

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200694
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200694.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci manželky - navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. - F. G., A. XXX/XX, t.č. bytom H., I. J. XXX, proti manželovi: K. C. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B., K. XXX/XX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B.: L. K., nar. XX.XX.XXXX a K. C., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

- Súd konanie **zastavuje**.
- Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Dňa 12.03.2024 bol súdu doručený návrh navrhovateľky A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadala aby súd jej manželstvo s manželom C. B., nar. XX.XX.XXXX zapísane v knihe manželstiev matričného úradu E., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozviedol.

2/ Súd uznesením sp.zn. 18P/34/2024-25 zo dňa 27.05.2024 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo (ďalej len „ÚPSVaR Námestovo“) za opatrovníka pre maloleté deti.

3/ Dňa 25.06.2024 navrhovateľka súdu doručila späťvzatie návrhu, ktoré odôvodnila tým, že medzi nimi došlo k zmiereniu, tak dôvod rozvodu manželstva odpadol.

4/ Súd podaním zo dňa 15.07.2024 doručil späťvzatie návrhu manželovi s výzvou na oznámenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu s tým, že ak nebude na výzvu súdu reagovať, súd bude vychádzať z toho, že voči späťvzatiu nemá výhrady. Manželovi bola výzva súdu doručená dňa 29.07.2024 a na túto nijako nereagoval.

5/ Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. – Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6/ Podľa § 95 ods. 1, 2 CMP:

- Ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.
- Súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

7/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

8/ Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky – manželky, ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd za súhlasu manžela v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

9/ Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10/ Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Námestovo odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. – Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.