

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200398
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200398.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: B. E., C.. XX.XX.XXXX, D. S. N. XXXX/XX, B. - I., o zaplatenie 53,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 15,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,31 € od 09.04.2016 do zaplatenia **z a m i e t a**.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žalovanej sa voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 29.01.2019, na ústredný portál verejnej správy elektronicky doručenu dňa 28.01.2019, sa pôvodný žalobca A. Ú. S., a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 53,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,75 € od 09.04.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 01.04.2015 uzavrel jeho právny predchodca so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 7150174, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 600 €, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach vo výške 60,82 €, a to až do celkovej sumy vo výške 729,84 €. Doposiaľ žalovaná uhradila sumu 705,52 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.01.2016 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, právny predchodca žalobcu dňa 19.03.2016 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 53,75 €. Žalobca si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti dlhu, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 38,44 €. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 01.04.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanej poskytol pôžičku vo výške 600 €, ktorú sa zaviazala splácať v 12 mesačných

splátkach vo výške 60,82 € aj s poistením (3,93 €) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2015 a každej ďalšej splátky vždy do 20. dňa v mesiaci s termínom konečnej splatnosti 3/2016. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť je vo výške 682,68 €. Celkové náklady sú vo výške 82,68 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 27,50 % a RPMN vo výške 27,49 %. Priemerná hodnota RPMN činí 21,35 %.

5. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná ku dňu 18.10.2018 uhradila splátky v celkovej výške 705,52 €. Z prehľadu ďalej vyplýva, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo dňa 19.03.2016.

6. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2016, ktorá bola žalovanej doručená dňa 01.02.2016, právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 182,46 €. Zároveň žalovanú upozornil, že, ak do 05.03.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015, bude oprávnený úver zosplatiť.

7. Písomným podaním zo dňa 06.05.2019 sa žalovaná vyjadrila k podanej žalobe. Uviedla, že nárok žalobcu neuznáva. Vzniesla námietku premičania, nakoľko uplynula tri roky od poslednej splátky. Doposiaľ zaplatila sumu 705,52 €. Ak je úver bezúročný a bez poplatkov, tak je úver zaplatený. Dokonca žalobca by mal vrátiť bezdôvodné obohatenie.

8. Elektronickým podaním so ZEP zo dňa 10.07.2019 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 38,44 € predstavujúcej náklady na vymáhanie. Voči žalovanej sa tak domáha zaplatenia sumy 15,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,31 € od 09.04.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Ďalej uviedol, že nárok nepovažuje za premičaný. Premičanie nemožno počítať od splatnosti prvej nesplatennej splátky. Žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t.j. tej, ktorú si sám určí.

9. Uznesením zo dňa 15.05.2019, č.k. 6Csp/12/2019-83, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca, nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

10. Žalovaná na pojednávaní opätovne uviedla, že nárok žalobcu neuznáva. Zotrvála na skutočnostiach uvedených vo vyjadrení k žalobe. Pôžičku si zobrala a istinu aj uhradila. Žiadali ju doplatiť žalovanú sumu. Nemá to z čoho zaplatiť. Má zablokovaný účet exekútorom z dôvodu záväzkov voči Slovenskej sporiteľni.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a OZ Premičané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premičaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy,

nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu v zmysle je čiastočného späťvzatia zamietol v celom rozsahu. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 01.04.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 600 €, ktorú sa zaviazala splácať v 12 mesačných splátkach vo výške 60,82 € aj s poistením (3,93 €) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2015 a každej ďalšej splátky vždy do 20. dňa v mesiaci. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe vznesla námietku premlčania. Aj bez ohľadu na žalovanou vznesenú námietku premlčania, dňa 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, podľa ktorej premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať v súdnom, exekučnom ani rozhodcovskom konaní. Jedná sa o osobitnú úpravu k § 100 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, nie je potrebné, aby sa ktorýkoľvek účastník spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t.j. spotrebiteľ aj dodávateľ, dovoľával premlčania. Základným cieľom je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu využil svoje právo a vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 19.03.2016. Súd nerozporuje tvrdenie žalobcu, že je na veriteľovi, pre nesplnenie ktorej splátky si uplatní právo podľa § 565 OZ. Súd sa však nestotožnil s argumentáciou žalobcu ohľadne plynutia premlčacej doby. Ak mali byť naplnené podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vyplývajúce z ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, potom z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti pre nesplnenie splátky splatnej 20.11.2015. Táto skutočnosť vyplýva aj z prehľadu splátok a Predžalobnej upomienky zo dňa 27.01.2016. Keďže právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť dňa 19.03.2016, nemohlo tak dôjsť pre inú neskoršiu splátku, nakoľko splatnosť jednotlivých splátok bola dojednaná k 20. dňu v mesiaci. V súlade s ust. §

103 OZ všeobecná 3 ročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti práve tejto nesplnenej splátky (20.11.2015), s ktorej úhradou bola žalovaná v omeškaní (viac ako 3 mesiace). Zmluvné strany si dohodli plnenie v splátkach. Vyhlásením predčasnej splatnosti začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú došlo k tomuto vyhláseniu, a to aj pre splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala. Pokiaľ ide o splátky, ktorých splatnosť nastala pred vyhlásením predčasnej splatnosti, premlčacia doba plynie od ich splatnosti. Vo vzťahu k týmto splátkam nezačína plynúť nová premlčacia doba. Keďže žaloba bola doručená na ústredný portál verejnej správy až dňa 28.01.2019, nárok žalobcu je premlčaný (nevymáhateľný) a súd mu nemôže priznať žiadne plnenie zo zmluvy. Príslušenstvo ako akcesorický záväzok zdieľa osud hlavného záväzku. Zohľadňujúc princíp procesnej ekonómie sa súd nezaoberal ďalšou argumentáciou strán sporu.

13. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti uvedenej vo výroku II. rozsudku zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť a takýto dispozitívny úkon mu príslúchal. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaná bola v konaní úspešná aj v časti zastavenia konania, nakoľko žalobca nepreukázal, že by k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovanej. Nárok na náhradu trov konania si však neuplatnila a súd z obsahu spisu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na jej strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.