

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201637
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201637.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanej: C. T., nar. XX.XX.XXXX, Z. V. H. XXXX/, U. - P., o zaplatenie 2.838,16 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.430,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.430,94 € od 21.03.2019 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 38 €, splatných k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 407,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 407,22 € od 21.03.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,30 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.04.2019 sa pôvodný žalobca X. Ú. V., a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.838,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.838,16 € od 21.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 24.01.2014 uzavrel so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty X., a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.200 € a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40 €. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 08.03.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.838,16 €. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2019, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.03.2019. Preto žalobcovi vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.03.2019 do zaplatenia.

2. Elektronickým podaním so ZEP zo dňa 08.07.2019 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 407,22 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania z titulu poplatkov a sankčného úroku.

V ostatnej časti zotrval na podanej žalobe. Zároveň navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaná uzná uplatnený nárok.

3. Na pojednávaní dňa 17.07.2019 žalovaná uznala nárok žalobcu v celom rozsahu. Uviedla, že úver prestala splácať, keďže sa dostala do zlej finančnej situácie. So žalobcom sa už dohodla na splátkovom kalendári s výškou splátok 38 € so splatnosťou k 25. dňu v mesiaci. Poberá dôchodok vo výške 548 €. Pracuje aj na dohodu. Príjem z dohody má vo výške 120 € mesačne. Vlastní 3-izbový byt. Býva so synom, ktorý prispieva na domácnosť. Spláca ešte dlh P. banke vo výške 50 € mesačne. Súhlasí s tým, aby bola zaviazaná uhradiť dlh v mesačných splátkach vo výške 38 € k 25. dňu v mesiaci. Ak sa zlepši finančná situácia, bude hradíť aj viac.

4. Uznesením zo dňa 11.06.2019, č.k. 6Csp/55/2019-59, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca, nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, nakoľko žalovaná uznala nárok žalobcu v celom rozsahu a žalobca navrhol rozhodnúť vo veci týmto procesným postupom, pre ktorý boli splnené všetky zákonné podmienky. S prihliadnutím na výšku dlhu, žalovanou deklarovajú nemožnosť uhradiť dlh v celosti, jej pomery a vzájomnú dohodu strán sporu, súd povolil žalovanej splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 38 €. U žalobcu ako právnickej osoby nedôjde povolením splátok k výraznému zásahu do jeho majetkových práv, k čomu by naopak mohlo dôjsť na strane žalovanej v prípade, ak by bola povinná uhradiť dlh v celosti. Bola by ohrozená úhrada jej základných životných potrieb. Súd dáva žalovanej do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne jej výhoda plniť dlh v splátkach.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti uvedenej vo výroku II. rozsudku zastavil, nakoľko žalobca zbral žalobu v tejto časti späť a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je v rozsahu 85,65 % a jeho neúspech 14,35 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 71,30 %. Súd konštatuje, že žalobca bol neúspešný v časti zastavenia konania (výrok II.), keďže nepreukázal, že by k čiastočnému späťvzatiu došlo pre správanie žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre uznanie nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (356 písm. a/ CSP). V takom prípade sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.