

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201847
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:3813201847.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v spore žalobcov: 1/ N. C., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX B. a 2/ Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX B., obaja zastúpení JUDr. Igorom Gažíkom, advokátom, Bojnická cesta 7, XXX 01 Prievidza, proti žalovanému: L. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX Čadca, zastúpený Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Veľká okružná 26A, 010 01 Žilina, v konaní o zaplatenie 10.659,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 10.523,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10.523,44 € od 01.01.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,46 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Prievidza dňa 04.02.2013 sa žalobcovia domáhali súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 10.659,01 € s 8,75 % zákonnými úrokmi z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 01.01.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalovanému za účelom splatenia jeho pôžičky v ČSOB a stavebného úveru, požičali peniaze v sume 10.099,-€. Uvedenú skutočnosť písomne potvrdil dňa 13.08.2011 za prítomnosti dvoch svedkov s tým, že sa zároveň zaviazal im poskytnuté finančné prostriedky vrátiť, spolu so 4% ročným úrokom najneskôr do konca roku 2012. Keďže žalovaný v stanovenej lehote požičanú sumu spolu s dohodnutým úrokom z pôžičky nevrátil, bol viackrát z ich strany vyzvaný k plneniu. Rovnako tak bol vyzvaný zo strany ich právneho zástupcu dňa 11.01.2013, avšak bez pozitívnej odozvy. Vzhľadom ku skutočnosti, že od žalovaného do dnešných dní neevidujú úhradu požičanej sumy 10.099,-€ vrátene 4% ročného úroku z pôžičky v celkovej výške 560,01 € (za obdobie od 13.08.2011 do 31.12.2012), sú nútení sa domáhať vrátenia uvedených čiastok súdnou cestou.

3. K žalobe priložili Čestné prehlásenie zo dňa 13.08.2011 a predžalobnú výzvu zo dňa 11.01.2013.

4. Vo veci bol dňa 22.04.2013 Okresným súdom Prievidza vydaný platobný rozkaz, č. k. 12Ro/29/2013-11.

5. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 27.05.2013 odpor. V odpore uviedol, že Čestné prehlásenie doložené ako dôkaz videl prvýkrát v liste od súdu z Prievidze, a preto ho ani nemohol

podpísať a ani neprebral od žalobcov peňažnú sumu, ako oni uviedli. Podpis je buď sfaľšovaný alebo žalobkyňa v rade 1/ (ďalej aj ako žalobkyňa) zneužila jeho podpis v jednom zo šiestich prázdnych hárkov formátu A4 podpísaných na rôzne vyznačené miesta, ktoré mu žalobkyňa navrhla podpísať začiatkom manželstva s ich dcérou, keď sa žalobkyňa sama ponúkla, že bude vybavovať korešpondenciu a písomné odpovede na listy zo sociálnej poisťovne, daňového úradu a podobne v jeho mene v čase, keď sa dlhodobo zdržiaval s manželkou vo Veľkej Británii, kde spolu žili a pracovali. Pôžičku v ČSOB splatil z osobného účtu v ČSOB banke dňa 17.04.2011 z predmanželských a z manželských peňazí, ktoré časť vybrala žalobkyňa z účtu jeho manželky v DEXIA banke, kde mala žalobkyňa plnú moc manipulovať s účtom jeho manželky. Pôžička zo stavebného sporenia bola vyplatená dňa 25.05.2011 z účtu žalobcu VÚB banky Senior, peniaze vyplatené dňa 25.05.2011 pozostávali z časti z hotovosti vybranej z účtu vedeného v tom čase DEXIA banka v mene jeho manželky, dcéry žalobcov a časť mal on v hotovosti na adrese pobytu žalobcov, z ktorých splatil cez žalobkyňu stavebný úver. Žalobkyňa mala plnú moc disponovať s účtom v DEXIA banke v čase, keď bol s manželkou vo Veľkej Británii a s manželskými peniazmi žalovaného a vyplatila žalovaného pôžičku v stavebnom sporení. Žalovaný nevidel predtým toto Čestné vyhlásenie a ani ho nepodpísal. Žalobkyňa v rade 1/ je asi od 30-tich rokov na invalidnom dôchodku a žalobca v rade 2/ nemal a nemá taký príjem, aby prerobili celý dom, okolo domu, zariadenie v dome, platiť vysokú školu synovi a vlastniť v tom čase 2 osobné autá a ešte požičať tisíce eur. Žalobcovia sa tak zaplatenia žalovanej sumy domáhajú neoprávnene, bez právneho základu. Zároveň namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Prievidza na konanie vo veci, nakoľko všeobecným súdom žalovaného je Okresný súd Čadca a žiadal o postúpenie veci na tento miestne príslušný súd.

6. Žalobcovia podali vyjadrenie k odporu podaním doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 26.08.2013. Vo vyjadrení uviedli, že vedia, že žalovaný mal veľké finančné problémy, ktoré mu pomáhali riešiť a pomáhali mu splácať a za ktoré im peniaze neuhradil. V prvom rade vychádzali z uznania dlhu, ktorý priložili k žalobe. V tomto uznaní dlhu potvrdil, že prevzal sumu 10.099,- €, ktoré mal požičané na splatenie stavebného úveru v ČSOB a ešte iných ďalších vecí tak, ako to vyplýva z prílohy, kde bol uvedený rozpis spravený. V prehlásení nie je uvedené, že by túto sumu mal prevziať pri podpise zmluvy. Ako vyplýva z prílohy, uvedenú sumu mu požičiavali postupne na splácanie rôznych vecí. Takisto sa dohodli, že vyriešia otázku účtu ich dcéry Q. v DEXIA banke č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX (ďalej aj ako účet číslo A), a to z toho dôvodu, že tento účet bol ich dcérou založený dávno pred manželstvom. Finančné prostriedky v ňom vložené boli výlučne jej. Neskôr sa stalo, že tam uložili aj nejaké spoločné prostriedky, ich dohodou sa mala vyriešiť otázka vysporiadania týchto finančných prostriedkov, aby všetky finančné prostriedky na účte ich dcéry boli len jej finančnými prostriedkami. O uvedenom de facto svedčí príloha, ktorú tak isto podpísal žalovaný ako i svedkovia v ten istý deň. V tomto je vlastne uvedené, akým spôsobom sa vyriešilo vlastné vysporiadanie. Vo vyjadrení presne špecifikovali jednotlivé dlžné sumy.

7. K svojmu vyjadreniu doložili žalobcovia listinu (č. I. 21), kde je uvedené meno L. a nasleduje špecifikácia jednotlivých položiek so sumami, meno Q. s jednotlivými položkami a sumami (ďalej len ako listina L.).

8. Okresný súd Prievidza postúpil spis Okresnému súdu Čadca, vzhľadom k námietke miestnej príslušnosti. Spis bol doručený Okresnému súdu Čadca dňa 27.12.2013.

9. Vzhľadom k tej skutočnosti, že skutkové tvrdenia strán sporu (či už v písomnej podobe, alebo prednesené na jednotlivých pojednávaníach) sa týkali jednak existencie zmluvy o pôžičke, uznania dlhu, pravosti podpisu, existencie prázdnych hárkov A4 s podpisom žalovaného ako aj jednotlivých položiek, ktoré spolu tvoria žalovanú sumu, bude sa súd z dôvodu prehľadnosti ďalej zaoberať týmito tvrdenia a položkami v rámci možnosti jednotlivito.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Čestné prehlásenie, zmluva o pôžičke

11. Žalobcovia tvrdili, že žalovaný dňa 13.08.2011 podpísal pred svedkami Čestné prehlásenie, ktorým uznal dlh. V prehlásení nie je uvedené, že by mu sumu poskytli dňa 13.08.2011. Ako vyplýva z listiny L., postupne mu požičiavali jednotlivé sumy na splácanie rôznych vecí (č. I. 19 rub).

12. Žalovaný vo vyjadrení (č. I. 30), ktoré bolo doručené Okresnému súdu Prievidza dňa 21.10.2013 uviedol, že žalobcovia vychádzajú z prílohy k Čestnému prehláseniu zo dňa 13.08.2011 o uznaní dlhu a položky v časti „... Z predmetnej prílohy k Čestnému prehláseniu (listina L.) však vyplýva, že žalovaný vložil v hotovosti sumu 5.000,- € a práve naopak, dcéra žalobcov Q. má dlhy vo výške 15.099,- €. Z uvedeného dôvodu preto namieta pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného, pretože podľa jeho názoru mala byť vo veci žalovaná dcéra žalobcov Q. Vyjadrenie k odporu zo strany žalobcov úplne spochybňuje Čestné vyhlásenie zo dňa 13.08.2011, v ktorom je uvedené, že mal prevziať sumu 10.099,- € (z obsahu Čestného prehlásenia je možné vyčítať, že sa tak stalo v hotovosti), avšak vo vyjadrení sa uvádza, že finančné prostriedky neprevzal osobne, ale boli posielané z rôznych účtov na iné účty resp., boli platené zo strany žalobkyne. Ďalej uviedol, že čestné prehlásenie zo dňa 13.08.2011 pokladá za neplatný právny úkon a žiada, aby sa súd touto otázkou zaoberal ako prejudiciálnou v tomto konaní, nakoľko toto Čestné prehlásenie nikdy nepodpísal.

13. Žalobkyňa uviedla (č. I. 54), že vzhľadom na situáciu, ktorá sa začala vyvíjať jednak v manželstve žalovaného s ich dcérou a skutočností, ktoré sa dozvedali o dlžobách a problémoch žalovaného, rozhodli sa spísať tento celkový dlh, rozprávali sa predtým o tom s rodičmi žalovaného, ktorí pred spísaním Čestného prehlásenia boli u nich na návšteve 05.08.2011 a keď im hovorili o týchto finančných problémoch, tak matka žalovaného už mala určité informácie z predchádzajúcich ich telefonických rozhovorov, ale nechcela ako svedok toto Čestné prehlásenie podpísať. Tvrdila, že to je medzi nimi. Manžel, keď sa rozprával na dvore s otcom žalovaného, tak tento mal manželovi tvrdiť, že on by mu nič nepožičal, pretože vedel o problémoch, ktoré jeho syn má. Nakoniec však 13.8.2011 po vzájomnej dohode a zosumarizovaní súm, ktoré v prospech žalovaného zaplatili, napísali Čestné prehlásenie, ktoré žalovaný podpísal. Pri podpisovaní tohto Čestného prehlásenia ako svedkovia boli ich dcéra, a teda manželka žalovaného a mladší syn Z. Po podpísaní uvedeného Čestného prehlásenia žalovaný, tento papier medzi dverami držiac, zamával s ním a povedal, že on i tak nájde spôsob, ako peniaze vrátiť nemusí, pretože papier je nič. Po uplynutí lehoty, v ktorej mal vrátiť finančné prostriedky, telefonicky sa snažili skontaktovať s ním, nebral im telefón.

14. Čestné prehlásenie a listina označená L.a sú 2 samostatné listiny. V listine L.a (č. I. 21) sú špecifikované jednotlivé sumy. Spísali všetky sumy, ktoré išli z ich finančných prostriedkov a ktoré im žalovaný dlhuje. Čestné prehlásenie spisoval ich syn Z. na počítači, a potom následne si to spolu prešli so žalovaným a čestné prehlásenie podpísal. Suma 15.099,- € je suma, ktorú z ich finančných prostriedkov vyplatili v prospech žalovaného a z nich bola odpočítaná suma, ktorú priniesol žalovaný, rozdiel v týchto sumách tvorí sumu 10.099,- €, ktorá je uvedená v čestnom prehlásení. Spočítali položky 1 až 7 pod označením Q. od týchto odpočítali položky 1 až 5 pod označením L. a rozdiel v týchto sumách predstavuje 10.099,- €.

15. Z výsluchu svedkyne Q. (matky žalovaného) vyplýva (č. I. 74), že boli na návštevu u C. V nedeľu pred odchodom položili, nevie presne kto z C., na stôl papier, ktorý nečítala, ani nevie čo v ňom bolo a žiadali, aby ho podpísali s manželom. Počas návštevy sa o nejakých dlžobách nebavili. Ona sa nezaujíma o spôsob život jej syna. C.i sa nikdy, ani len po telefóne, ani iným spôsobom s nimi nerozprávali o peniazoch, o takýchto záležitostiach, vôbec nie. Od syna mala splnomocnenie na preberanie pošty, ona mu zatelefonovala, že mu prišla nejaká pošta, povedala odkiaľ a on jej povedal, či ju má alebo nemá prevziať. Prevzaté zásielky dala na kôpku a keď syn prišiel príležitostne domov, tak si ich zobral.

16. Z výsluchu svedka LQ. (otca žalovaného) vyplýva, že (č. I. 76), že je pravdou, že boli na návšteve v rodine bývalej nevesty, teda u žalobcov, bolo to od 05.08. do 07.08.2011 s tým, že návšteva prebiehala celkom normálne, bavili sa počas celého obdobia o rôznych veciach, reč o žiadnych dlžobách ani problémoch nebola, až na obed, keď mali odchádzať toho 07.08.2011, tak C. položili na stôl nejaké listiny, ale či boli dve alebo tri, to nevie posúdiť a chceli, aby to podpísali. Žalobcovia hovorili, že si mal nejaké peniaze syn od nich požičať, či niečo také, a preto on povedal, že on nič také nepodpisuje, že on o ničom nevie. Rozprávali sa so žalobcom, ktorému povedal, že keby mal niektorému z detí požičať peniaze, tak by to musel mať riadne zdokumentované a podpísané, že mu požičiava peniaze. Po tejto návšteve dostal od žalobcov list, písalo sa v ňom o vzájomných vzťahoch, aj o peniazoch. Bolo toho veľa, ale už si to nepamätá.

17. Žalovaný uviedol (č. I. 78), že toho 13.08.2011 videl list označený ako L. aj so sumami, ktoré tam boli uvedené. Pri tomto boli iba oni dvaja so žalobkyňou. Manželka už čakala v aute. V podstate už v čase, keď išli do Anglicka, tak ešte od svadby mal neustále spory s o žalobkyňou. Od svadby, kde mal určité nedorozumenie, konflikt so žalobkyňou, tak ani vzťahy s jeho manželkou neboli ideálne. Žalobkyňa, i keď sa s ním bavila, dávala mu pocítiť, že je taký akoby druhoradý za to, čo sa udialo na svadbe a nesúvisí to s prejednávateľnými peniazmi. Keďže si žiadne peniaze nepožičal, predloženú listinu nepodpísal. Sumám na uvedenej listine nerozumel, nevedel, čo to znamená.

18. Aj napriek tomu, že mal žalovaný so žalobkyňou nie dobrý vzťah, myslí si, že mu uvedené sumy darovala z dôvodu, že stále chcela, aby začínali bez dlžob a tak, aby im pomohla (č. I. 81 rub).

19. Žalobkyňa k spísaniu Čestného prehlásenia uviedla (č. I. 124), že prítomní pri podpisovaní boli všetci štyria, t.j. ona, jej manžel, žalovaný a ich dcéra Q.. Podpis žalovaného nebol overený, pretože to spisovali doma. Znenie Čestného vyhlásenia skoncipovala ona a syn jej to vytlačil na počítači. Čestné prehlásenie v znení, ktoré je založené do súdneho spisu, bolo pred podpisom namietané zo strany žalovaného, niektoré sumy, preto syn to išiel znovu prepísať a vytlačiť. Teda bolo tam nejakých 200,- € alebo koľko eur ináč. Dátum a miesto dopisoval sám žalovaný. Nevie uviesť, prečo syn rovno nenapísal aj dátum. Podpísali to v poobedných hodinách, v obývačke.

20. Žalobca k spísaniu Čestného vyhlásenia uviedol (č. I. 129), že v doobedňajších hodinách manželka s odporcom sa dohadovali o jednotlivých sumách, spočítavali to a dávali to dokopy. Potom to bol syn napísať na počítači a vytlačil to. Prítomní pri podpisovaní bol on, manželka, dcéra, syn a žalovaný. Podpis nedali overiť o notára, pretože si mysleli, keď to podpísal, že je to v poriadku. Až potom sa dozvedeli, že žalovaný začal špekulovať. Čestné prehlásenie, ktoré podpísali, je to, čo sa nachádza v spise, ale nie je to to, čo videli jeho rodičia, pretože sa prepisovalo, lebo žalovaný s tým nesúhlasil, resp. bolo to tak, že to chceli dať pôvodne podpísať aj rodičom žalovaného, tí to nepodpísali. Žalovaný potom nesúhlasil s tým, aká je tam suma, tak sa v ten deň, keď sa podpísalo, dohadovali a tie sumy dávali dokopy.

21. Z výsluchu svedka Z. (syna žalobcov) vyplýva (č. I. 130 rub), že pokiaľ ide o Čestné prehlásenie, ktoré bolo podpísané dňa 13.08.2011, toto čestné prehlásenie sa dávalo podpisovať z toho dôvodu, že rodičia požičali žalovanému nejaké peniaze a chceli mať od neho potvrdené určité skutočnosti, resp. bolo to tak, že dovtedy sa tieto skutočnosti diali bez nejakého písomného prehlásenia, ale potom začal robiť žalovaný určité problémy a chceli to mať písomne. Teda uvedené Čestné prehlásenie, ktoré je založené do súdneho spisu, nie je to prvé a pôvodné. Pôvodne bolo napísané predtým, ako prišli k nim na návštevu rodičia žalovaného, resp. písalo sa to pôvodné Čestné prehlásenie v čase, keď tam boli rodičia žalovaného, ale nedošlo k jeho podpísaniu, pretože rodičia žalovaného ho odmietli podpísať a aj žalovaný mal určité výhrady. Takže vlastne Čestné prehlásenie, ktoré bolo podpísané 13.08.2011, vzišlo z určitej úpravy, ktorú si vydiskutovali medzi sebou v ten deň mama, teda žalobkyňa a žalovaný a vzhľadom na určité úpravy, ktoré bolo treba urobiť v tom pôvodnom napísanom, išiel na počítači tam doplniť to, čo bolo ináč dohodnuté a vytlačiť v tlačiarňi. V čase, keď sa žalovaný s jeho mamou dohovárali alebo konzultovali tento problém, oni so sestrou balili veci, pretože v ten deň všetci odchádzali, teda sestra, on a žalovaný do Anglicka. Miesto a dátum nie je napísané na počítači, pretože svedok zvyčajne, keď píše takéto papiere alebo doklady, má zaužívaný taký spôsob, že miesto a dátum nechá voľné a dopisuje sa potom rukou. Teda keď bolo napísané a vytlačené, všetci ho podpísali s tým, že miesto a dátum dopísal rukou žalovaný. Podpisovali to niekedy doobeda, podpísali ho v obývačke. Pokiaľ sa týka finančných prostriedkov, ktoré mali rodičia, resp. mama požičiavať žalovanému, pamätá si na udalosť, keď rodičia sa vyjadрили, že vzhľadom na to, že sú v Anglicku žalovaný aj s manželkou a aby nemuseli meniť libry na ich menu, tak že rodičia budú tie finančné prostriedky dávať zo svojich financií, keď sa začali splácať určité dlhy žalovaného. On sám bol prítomný takým spôsobom pri odovzdávaní peňazí, že nevie presne o koľkej to bolo v doobedňajších hodinách, lebo v tom období vstával v rôznych časoch, teda nevie, či to bolo o deviatej alebo o jedenástej, práve jedol v kuchyni a mama dávala žalovanému peniaze, ešte ich prepočítala a pýtala sa ho, či to bude dosť, povedal že áno a zobral peniaze. Vie, že hovorili o sume 5.100,- €. On sedel za stolom v kuchyni, bol tvárou obrátený tak, že videl na matku a žalovaného, mama stála chrbtom k oknu v obývačke pri dverách a žalovaný oproti nej tak trochu nabok, teda zo svojho miesta videl, ako matka odovzdávala žalovanému peniaze a prebiehal ten dialóg, ako už spomínal. Len za tým účelom žalovaný priletel z Anglicka, pretože predtým sa cez skype vlastne bavili o tej pôžičke a o jej splatení a len preto žalovaný prišiel domov. Podmienky pôžičky 5100 € boli predjednané cez skype, bolo dohodnuté, že sa to pripíše k dlžobe žalovaného a že sa to uhradí z peňazí

pána A.. Všetky platby, ktoré sa uskutočňovali v mene alebo teda týkajúce sa žalovaného, sa vykonávali cez internet, keďže mama v tom čase nevedela s počítačom pracovať tak, aby tieto platby cez internet mohla realizovať, tak toto všetko robil on a pamätá si, že jedna z tých platieb sa týkala nejakých poplatkov z O2, kde sa platilo poštovou poukážkou, a to realizoval on osobne. Svedok mal účet vo VÚB banke, ku ktorému mal dispozičné právo len on, ale na základe dohody žalovaného s pánom A. mali tu byť poukázané finančné prostriedky, ktoré pán A. dlhoval žalovanému s tým, že žalovaný mal použiť tieto finančné prostriedky na úhradu dlhu, ktorý mal u rodičov. Nevie, akým spôsobom sa mohlo stať, že prostredníctvom internetbankingu sa žalovaný mohol dostať k potrebným údajom na použitie takéhoto spôsobu platby, previedol sumu 2.500,- € z jeho účtu, bolo tam číslo nejakého účtu a poznámka A., to znamená, že pravdepodobne späť na účet pána A.a. Skutočne nevie, ako je to možné, ale potom neskôr zistil, že aj cez bankomatovú kartu mu bolo vybraté z účtu, bolo vybrané 250 €. Predtým v minulosti, keď prišiel aj so svojou manželkou z Anglicka a nemali žiadne peniaze, tak mu poskytol svoju bankomatovú kartu a vykonali nejaký výber z účtu. To J., mu nechýbala. Jeho matka si vedie istú evidenciu o finančných prostriedkoch, o dlžobách, má to tak zaužívané, robia to aj sestre, aj jemu.

Prázdne háčky A4 s podpisom žalovaného

22. Žalovaný tvrdí, že pred jeho odchodom do Veľkej Británie dal žalobkyni 6 prázdnych háčkov formátu A4, ktoré podpísal na rôzne miesta. Toto mu navrhla žalobkyňa, ktorá sa ponúkla, že bude za neho vybavovať korešpondenciu a písomné odpovede na listy zo Sociálnej poisťovne, daňového úradu a pod. (č. I. 12).

23. Žalobcovia tvrdia, že tvrdenia žalovaného, že si žalobkyňa nechala podpísať prázdne háčky sú úplne absurdné. Nebol dôvod podpisovať nejaké háčky, nakoľko záležitosti okolo jeho firmy vybavovala v Čadci matka žalovaného (č. I. 20).

24. Žalovaný uviedol (č. I. 58), že keď odchádzal do Anglicka, tak žalobkyni podpísal šesť čistých listín pre prípad, ak by bolo treba vybavovať v jeho mene nejaké záležitosti. Nepredpokladal, že by tieto čisté háčky mohli byť zneužitú. Žalobkyňa ho mala informovať, čo mu prišlo a on by jej podľa toho dal pokyny, čo má urobiť. Jeho matka mala splnomocnenie len na preberanie pošty. Žalobkyňa robila všetko, vybavovala veci pre svoju dcéru, pre svojho syna, robila im poisťky v Allianz, tak preto jej dal takúto plnú moc. Uvedené prázdne papiere podpísal pred 13.08.2011, presný dátum si nepamätal. Doma bol pred týmto dátumom viackrát, niekedy v januári, niekedy v marci, v auguste a zrejme aj potom ešte, ale to si už presne nepamätal. Čisté listiny boli trikrát po dve listiny, každý podpis na dvoch listinách bol v inej časti toho čistého papiera s tým, že miesto, kde to má podpísať, bolo vybodkované, nepamätá si, či všetky miesta na čistých háčkoch boli vybodkované. Nepamätá sa však, kde listiny podpisoval. Pri ich odovzdaní bola prítomná len žalobkyňa a on.

1. stavebné sporenie 01.10.2010 sume 1.700,- €

25. Žalobcovia uviedli, že uvedenú čiastku uhradila žalobkyňa z jej účtu vo VÚB banke číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej aj ako účet číslo B). Jednalo sa o prevod na účet žalovaného číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej aj ako účet číslo D). O uvedenom priložila výpis z účtu č. 10/2010 (č. I. 19 rub).

26. Žalobkyňa v rade 1/ uviedla (č. I. 53 rub), že žalovaný mal založené stavebné sporenie a pre docielenie vyššej cieľovej sumy bolo potrebné na toto sporenie doplatiť sumu, ktorá by im potom bola vyplatená, pretože hodli spolu s ich dcérou Q. stavať rodinný dom, tak vyplatila zo svojho účtu na stavebné sporenie žalovaného 1.700,- € dňa 1.10.2011. Žalovaný v tom čase vlastnil firmu v Y. a tvrdil, že túto firmu bude predávať a že z výťažku z predaja tejto firmy túto dlžobu uhradí. V tom čase verili tvrdeniu žalovaného a vlastne z tohto dôvodu aj postupovali, tak ako sa dohodli. Firmu mal kúpiť pán A. ktorý mal finančné prostriedky z kúpnej ceny poukazovať na účet ich syna Z., ku ktorému mal dispozičné právo žalovaný. Pán A. uhradil na viackrát sumu 2100 € na účet ich syna, pričom žalovaný vybral sumu 2100 € z tohto účtu.

27. Žalovaný uviedol (č. I. 64), že sa nejednalo o pôžičku, nikdy neboli dohodnutí, že by mal peniaze vrátiť. Nebol dohodnutý úrok z uvedenej sumy, peniaze mu boli poskytnuté ako dar tesne pred uzavretím manželstva z dôvodu, že krátko na to uzatvárali s dcérou žalobcov manželstvo.

28. Na pojednávaní (č. I. 79) uviedol, že ešte pred svadbou s Q. mal stavebné sporenie a žalobkyňa strašne chcela, aby sa čo najskôr zobrali, tak vložila na jeho účet 1.700,- € s tým, že bolo to z titulu medziúveru, mal tam nejaký dlh, a preto sa žalobkyňa ponúkla, že tie peniaze tam vloží. Žalobkyňa mu nikdy nepovedala, že ich má vrátiť, nebavili sa o žiadnej pôžičke, jednoducho iba tak mu ich darovala.

29. Pokiaľ sa týka sumy 1.700,- € uhradených dňa 01.10.2010 (č. I. 122) táto suma bola dar tesne pred svadbou. Uvedená suma bola prevedená z účtu číslo B žalobkyne na účet stavebného sporenia, na doplatenie medziúveru, aby mohol potom následne splatiť úver. Aspoň takto bol informovaný žalobkyňou, ktorá uvedené veci vybavovala zaňho telefonicky v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. v čase, keď bol vo Veľkej Británii, a to od mesiaca august 2010. Dňa 01.10.2010 síce už bol späť na Slovensku, ale vybavoval záležitosti ohľadne svadby s dcérou žalobcov, takže tieto veci v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., doriešila zaňho žalobkyňa.

30. Z výpisu z účtu číslo B s poradovým číslom 10/2010 vyplýva, že 01.10.2010 bola zrealizovaná platba na účet D v sume 1.700,- € (č. I. 22).

2. platba za O2 za žalovaného 28.01.2010 suma 117,- €

31. Žalobcovia uviedli, že pri kontrole žalobkyňa zistila, že uvedenú čiastku uhradila poštovou poukážkou, ale správna suma bola 119,07 €. Uhradená bola dňa 13.01.2011. Uvedenú čiastku zaplatila na základe dohody so žalovaným, že mu peniaze požičia a on jej ich neskôr vráti. Z toho dôvodu jej poskytol údaje, ktoré potrebovala na zaplatenie jeho faktúry z O2 (č. I. 19 rub).

32. Žalobkyňa uviedla (č. I. 54), že v čase, keď odchádzal žalovaný do Anglicka, tak mal nedoplatok na faktúre od mobilného operátora O2, bolo zaplatené z jej účtu 28.01.2011, suma 117,- €.

33. Žalovaný uviedol (č. I. 79), že uvedená suma bola určite zaplatená z manželských peňazí. Mal firemný telefón, bolo to v čase, kedy už skončil ako konateľ vo firme, ale na jeho adresu prišla zrejme zmluvná pokuta, resp. pokuta, ktorú bolo treba zaplatiť, bolo to zaplatené zo spoločných manželských peňazí, ale žalovaný presne nešpecifikuje, akým spôsobom komu dal pokyn a ako tie peniaze boli v skutočnosti zaplatené.

34. Podľa žalovaného (č. I. 122), žalobcovia nepredložili žiadny doklad preukazujúci ich tvrdenie o úhrade predmetnej sumy a on si nepamätá, že by žalobkyňa takúto úhradu realizovala.

35. Z potvrdenia zaslaného spoločnosťou Telefonica na čl. 72-73 (ako aj č. I. 119-120) spisu vyplýva, že neevidujú platbu v sume 117,- €. Dňa 13.01.2001 bola uhradená suma 119,07 €, neevidujú žiadne číslo účtu ani iné špecifické údaje (kto, odkiaľ a akým spôsobom uhradil faktúru).

3. ČSOB pôžička 04.04.2011 suma 5.010,- €

36. Žalobcovia uviedli, že žalovanému poskytli v skutočnosti čiastku 5.100,- €, z čoho im neskôr vrátil sumu 90,- €. Suma poskytnutých peňazí predstavovala ich výber dňa 04.04.2011 vo výške 4.647,84 €. Táto suma pochádza pôvodne zo stavebného sporenia v Prvej stavebnej sporiteľni z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX . (ďalej aj ako účet číslo C), ktorý vlastnila už pred uzavretím manželstva ich dcéra Q. Y., a na ktorom boli uložené výlučne jej finančné prostriedky. Tieto finančné prostriedky boli prevedené 01.04.2011 na jej účet číslo A, pričom žalobkyňa dňa 06.04.2011 vybrala 7.100,- €, ktoré jej dcéra poskytla z jej výlučných prostriedkov. O uvedenom svedčí výpis z účtu číslo A za obdobie 01.01.2011 až 31.12.2011. V skutočnosti dcéra a žalovaný prileteli z Londýna 07.04.2011 a 08.04.2011 žalovaný odišiel do Čadce vyplatiť tento ČSOB úver, prevzal hotovosť 5.100,- € z toho im vrátil 90,- €.

37. Žalobkyňa uviedla (č.l. 56 rub a nasl.), že účet číslo A, z ktorého vybrala finančné prostriedky, bol spoločný účet s dcérou Q., ktorý bol vedený na dcéru, ona mala s ním dispozičné právo, ale vzhľadom na to, že dcéra bola dlhodobo v Anglicku a bolo treba vykonávať určité platby pravidelne pre dcéru, tak ona disponovala s týmto účtom. Poznamenáva však, že prevažná časť finančných prostriedkov na

tomto účte bola jej, teda žalobkyne, dcéra tam mala iba minimálnu sumu. Na tento účet prišli finančné prostriedky z predaja firmy žalovaného od pána A. Ide o obdobie od 26.04.2011 do 06.06.2011, kde boli 6x poukázané sumy tvoriace celkovú sumu 2100 € od pána A.. Pri odovzdaní súm 5100 € bol prítomný jej syn.

38. Žalobkyňa tiež uviedla (č. l. 126), že peniaze vybrala z účtu 06.04.2011, žalovaný z Londýna priletel k nim 07.04.2011, ale už sa skutočne nevie rozpamätať, či toho 07.04.2011 alebo až 08.04.2011 išiel do Y. v ten deň, keď išiel do Y., mu dala tie peniaze, teda tých 5.100,- € a keď sa vrátil z Y. bolo to v sobotu, vrátil jej 90 €, pretože na druhý deň v nedeľu sa opäť vracal do Londýna, ešte ho viezli na letisko. Peniaze mu odovzdala voľne (bez obálky), prerátala ich a odovzdala. Peniaze odovzdávala žalovanému v obývačke, bola tam sama so žalovaným, ale dvere vedúce z obývačky do kuchyne boli otvorené a tam sedel syn a raňajkoval. Ona pri odovzdávaní peňazí bola oproti otvoreným dverám smerom do kuchyne, oproti nej, teda zadnou časťou tela otočený smerom do kuchyne stál žalovaný a syn sedel tvárou k dverám, je to možno meter od priestoru alebo dva od priestoru, kde peniaze odovzdávala žalovanému. Syn ich musel vidieť. Vždy pri každom požičaní, pri každom účte si povedali, že to zapíšu, a že potom sa to zráta, bude sa to vracat'.

39. Žalovaný uviedol (č. l. 64), že nikdy si sumu 5010,- € od žalobcov nepožičal, a preto takúto sumu od žalobkyne ani neprebral, celú pôžičku platil zo svojho účtu.

40. Žalovaný tiež uviedol (č. l. 80 a nasl.), že prevádzkoval taxislužbu, tieto autá od neho prevzal pán A., ktorý mu bol tým dlžný hodnotu týchto áut a zaviazal sa zmluvou, že to bude v splátkach splácať na jeho úver v ČSOB. Po splatení celého úveru v ČSOB splátkami od pána A., mal ešte A. ďalej splácať, a teda keďže on ukončil účet v ČSOB, najskôr to mal A. splácať na účet jeho manželky Q. v ČSOB, ale potom žalobkyňa povedala, že ten účet dcérin si chce nechať ona, že syn má výhodný študentský účet s nižšími poplatkami, resp. bez poplatku, aby to pán A. poukazoval na tento účet. Na ČSOB účet vložil v apríli okolo 4000 €, vložil ich v hotovosti. Časť peňazí mal z obálky, bola to suma 4000 €, čo mali v dome a časť peňazí bola z toho, čo na účet vkladal pán A.eho manželke. Prišiel z Anglicka na Slovensko, vybral peniaze z obálky a išiel to zaplatiť, ale kedy to presne bolo, si nepamätá.

41. Podľa č. l. 122, peniaze na splatenie úveru mal žalovaný z obálky, ktorá sa nachádzala v dome žalobcov. Dňa 06.04.2011 z účtu číslo A jeho bývalej manželky žalobkyňa vybrala sumu 7.100,- €, z ktorej do obálky vložila sumu 4.000,- až 5.000,- € a zo zvyškom naložila neznámym spôsobom. Ku dňu 07.04.2011 sa teda v obálke nachádzala hotovosť cca 7.000,- €.

42. Podľa výpisu z účtu žalovaného číslo XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej aj ako účet číslo E) za obdobie od 01.04.2011 do 30.04.2011 (č. l. 92), kde s dátumom 07.04.2011 vklad v hotovosti Y. 4.300,- €, keď pred týmto dátumom je 03.04.2011 vklad v hotovosti V. 500,- €. Žalovaný uvádza, že uvedených 4.300,- € je časť tej sumy, ktorá bola v obálke z výberu z manželkinho účtu, pričom v tej obálke boli ešte tie peniaze, o ktorých hovoril, teda zo svadby a tie, ktoré mala predtým manželka. Teda rozhodne bolo v obálke viac ako tá suma 4.300,- €.

43. Z výpisu z účtu č. A za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 vyplýva, že dňa 01.04.2011 bola na tento účet pripísaná suma 4.647,84 € (z účtu C) a dňa 06.04.2011 sa uskutočnil výber sumy 7.100,- €, kde v dopĺňujúcich údajoch je uvedené N.á.

44. Z čestného prehlásenia podpísaného Q., nar. 06.03.1983 t. j. dcérou žalobcov (č. l. 87) vyplýva, že jej osobný účet v DEXIA banke, t. j. účet číslo A, založený 27.02.2006 na meno Q., ako aj všetky finančné operácie realizované na tomto účte, boli výlučne záležitosťou jej matky - žalobkyne, ktorá mala dispozičné právo, nakoľko sa v tomto čase a vlastne až do februára roku 2013 zdržiavala v zahraničí. Prehlásila, že žalovaný s týmto účtom nemal nikdy pred ani počas ich krátkého manželstva absolútne nič spoločné, že ani ona ani žalovaný na tento účet nevložili žiadne spoločné úspory, okrem už jeho uvedených priznaných vkladov v sume 3.350,- € a v konečnom zúčtovaní odpočítaných od jeho dlžnej sumy. Suma 3.350,- € pozostáva z jednotlivých položiek, a to 12.10.2010 suma 750,- € ide o svadobné, dňa 15.12.2010 suma 500,- € prevod z jeho účtu, dňa 12.04.2011 až 06.06.2011 2.100,- € od V.. Finančné prostriedky z tohto účtu, ktoré rodičia požičali žalovanému v sume 5.010,- € dňa 08.04.2011 na splatení jeho úveru v ČSOB, ktoré si prišiel osobne prevziať z Londýna do B. dňa 08.04.2011, patrili výlučne jej rodičom, čo sa teraz snaží spochybnit' a odmieta požičanú sumu vrátiť. Žalovaný už pred vstupom do

manželstva a aj počas ich krátkeho manželstva mal dlhy a nie žiadnu finančnú hotovosť spoločnú s ňou, nachádzajúcu sa v rodinnom dome jej rodičov, ako uvádza on vo svojom vyjadrení zo dňa 06.03.2014. Žalovaný nikdy nemal finančné prostriedky na platenie svojich osobných dlhov, tieto mu poskytli jej rodičia tak, ako je uvedené v bodoch 1/ až 7/ ako pôžičku, nikdy nie ako dar.

4. nedoplatok ČSOB 18.04.2011 sume 50,- €

45. Žalobcovia uviedli (č. I. 20), že uvedená čiastka bola zaplatená z účtu číslo B na účet žalovaného dňa 18.04.2011.

46. Žalovaný uviedol (č. I. 64), že sa nejednalo o pôžičku, nikdy neboli dohodnutí, že by mal uvedené peniaze vrátiť a predmetnú sumu uhradila žalobkyňa z jeho peňazí a z peňazí vtedajšej manželky, ktoré sa nachádzali v hotovosti v dome u žalobcov.

47. Suma 50 € bol dar od žalobkyne, keby to bola pôžička, tak by spísali o tom nejaký papier, bol to dar. Žalobkyňa zobrala peniaze z tej obálky a zaplatila to. V obálke bolo viac peňazí, tak z toho to zaplatila a teda berie to ako dar. Vyslovene mu žalobkyňa povedala, že mu to daruje.

48. Z výpisu z účtu číslo B poradové číslo 4/2011 (č. I. 25) vyplýva, že dňa 18.04.2011 bola uskutočnená platba zo sumou 50,- €, ktorá bola zaslaná na účet číslo E, ktorý je účtom žalovaného, a to aj s poukazom na čl. 141. Uvedené potvrdzuje aj výpis z účtu číslo E (č. I. 93), kde dňa 19.04.2011 bola poukázaná suma 50 € z účtu číslo B, t.j. z účtu žalobkyne.

Piata položka - stavebný úver 25.05.2011 suma 8.119,- €

49. Žalobcovia uviedli, že uvedená čiastka bola vyplatená dňa 25.05.2011 priamo žalobkyňou z jej účtu číslo B, o čom svedčí aj výpis z účtu 5/2011. Jednalo sa o priamu platbu na účet žalovaného (č. I. 20).

50. Žalovaný uviedol, že pôžička zo stavebného sporenia bola vyplatená dňa 25.05.2011 z účtu číslo B, peniaze vyplatené dňa 25.05.2011 pozostávali z časti z hotovosti vybranej z účtu číslo A a časť mal on v hotovosti na adrese pobytu žalobcov, z ktorých splatil cez žalobkyňu stavebný úver.

51. Žalobcovia uviedli, že uvedené tvrdenie žalovaného sa nezakladá na pravde, nakoľko z výpisu je zrejme, že 05.05.2011 na uvedený účet číslo B prišla suma 6.826,47 € z účtu Kováča Vladimíra a zostatok pochádza tiež z jej účtu (č. I. 20).

52. Žalovaný uviedol (č. I. 64), že sa nejednalo o pôžičku, nikdy neboli dohodnutí na jej vrátení a jednalo sa o dar zo strany žalobcov, ktorý im bol poskytnutý z dôvodov, že sa nachádzali v nepriaznivej finančnej situácii. Chceli jemu a ich dcére takto pomôcť, nikdy sa nedohodli, že má peniaze vrátiť ani si nedohodli žiaden úrok. Uvedené nebola žiadna pôžička, to bolo zaplatenie úveru, aby začínali s manželkou bez pôžičiek (č. I. 81).

53. Z výpisu z účtu číslo B poradové číslo 5/2011 (č. I. 26) vyplýva, že dňa 25.05.2011 bola uskutočnená platba na účet číslo 1189623205/5900, t.j. účet žalovaného (ďalej aj ako účet číslo F) v sume 8.119,07 €, ide o platbu odoslanú na pobočke. Ďalej sa na čísle listu 27 nachádza príkaz na úhradu, ktorý realizovala žalobkyňa, ide o sumu 8.119,07 € s tým, že v doplňujúcich údajoch je uvedená poznámka L.. Z tohto výpisu je tiež zrejme, že dňa 05.05.2011 prišla na účet číslo B suma 6826,47 € z účtu Z. ml.

6. platba za odporcu za jeho telefón v O2 dňa 30.05.2011 suma 3,- €

54. Žalobcovia uviedli, že úhradu tejto čiastky rovnako potvrdzuje výpis z účtu číslo B, poradové číslo 5/2011 zo dňa 30.05.2011 (č. I. 20). Dodatočne z dokladov sa preukázalo, že má ísť o sumu 3,01 € (č. I. 56 rub).

55. Žalovaný uviedol (č. I. 64), že sa nejednalo o pôžičku, nikdy neboli dohodnutí, že by mal uvedené peniaze vrátiť. Predmetnú sumu uhradila žalobkyňa z jeho peňazí a peňazí jeho vtedajšej manželky, ktoré sa nachádzali v hotovosti v dome u žalobcov. Pri tejto sume išlo tiež o platbu, ktorá bola uskutočnená, nie aj ako dar, jednoducho vyrovnanie účtu (č. I. 81 rub).

56. Z výpisu z účtu číslo B pod poradovým číslom 5/2011 (č. I. 26) vyplýva, že dňa 30.05.2011 bola vykonaná platba cez Internetbanking v sume 3,0x- € (suma nie je zreteľne čitateľná) na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, v poznámke uvedené L.

7. Ladislav poisťka suma 100,- €

57. Žalobcovia uviedli, že uvedenú čiastku zaplatila žalobkyňa osobne v poisťovni Allianz, kde poisťovala žalovaného. Dohodli sa, že ho poistí, keďže on bol v zahraničí. Čiastka bola zaplatená pri uzavretí zmluvy dňa 17.05.2011 v sume 95,20 € o čom svedčí potvrdenie z Allianz - Slovenskej poisťovne (č. I. 20). Pri vzájomnom preverovaní si dokladov a konzultácií s ich právnym zástupcom priniesla žalobkyňa so sebou doklad od Allianz, kde bola presná suma poisťky vyčíslená na 95,20 € (č. I. 56 rub).

58. Žalovaný uviedol (č. I. 64), že nie je pravdou, že žalobkyňa uhradila sumu 100,- €. Z dokladov a vyjadrenia samotných žalobcov je zrejmé, že uhradila sen sumu 95,20 €, nejednalo sa o pôžičku, neboli dohodnutí na žiadnom úroku, pričom táto suma bola v skutočnosti uhradená z jeho a spoločných finančných prostriedkov s jeho vtedajšou manželkou, ktoré sa taktiež nachádzali v ich izbe rodinného domu žalobcov. Navrhol urobiť dopyt na spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., aby poskytla informáciu, na koho účet, prípadne ku koho rukám a v koho prospech bola poukázaná suma 117,40 € z titulu likvidácie poisťnej udalosti č. 1131006202 v zmysle uzatvorenej poisťnej zmluvy o cestovnom poistení, nakoľko podľa jeho informácií poisťovňa vyplatila poisťné plnenie v sume 117,40 € z poisťnej udalosti práve v prospech žalobcov.

59. Žalobkyňa uviedla (č. I. 128), že na účet číslo A prišla (dňa 09.09.2011) suma 117,40 € ako platba od Allianz, čo prišlo žalovanému za ošetrovanie zubov v Anglicku. Účet bol zrušený 27.03.2013 so stavom 297,79€ a dcéra pri zrušení účtu tieto peniaze si zobrala. Uvedenú zostatkovú sumu dcére dala. Hoci dňa 12.09.2011 vyberala sumu 1300 €, táto suma 117,40 € vybratá nebola. Za ošetrovanie zubov žalovaného v Anglicku platila jej dcéra, jeho vtedajšia manželka.

60. Na č. I. 28 sa nachádza poisťná zmluva, kde poisťníkom je žalobkyňa v rade 1/, poistená osoba je žalovaný, poisťné bolo uhradené v sume 95,20 €, pričom poisťné bolo zaplatené dňa 17.05.2011.

Spoločná obálka s peniazmi

61. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 01.04.2014 tvrdil, že v obálke, ktorá sa nachádzala v dome žalobcov, bolo okolo 2000 €. Suma 1000 € tam bola zo svadby a manželka tam mala tiež nejaké peniaze. Uvedené peniaze však nikdy nepočítal. Neskôr tvrdil, že zobral z obálky sumu 4000 € (v apríli 2011) a tieto použil na vyplatenie úveru v ČSOB. Na uvedený rozpor vo vlastnej výpovedi žalovaný uviedol, že do tej obálky žalobkyňa peniaze doložila z výberu z účtu na manželku v ČSOB a použila ich na doplatenie úveru jeho v ČSOB.

62. Pokiaľ sa týka hotovosti v obálke, žalovaný svoje vyjadrenia z pojednávania spresnil písomným podaním (č. I. 122) kde uviedol, že nikdy nevedel presne, nepočítal presne sumu, ktorá sa v obálke nachádzala, avšak pokúšal sa presnejšie si spomenúť na skutočnosti, a preto dopĺňa svoje vyjadrenie tak, že suma, ktorá už bola v obálke bola suma medzi 1.000,- až 1.300,- € a ktorá sa tam nachádzala už v čase, keď do obálky vkladali peniaze zo svadby. Ďalej tam dali peniaze, ktoré vybrali na svadbe, suma medzi 1.000- € a 1.500,- €, ktoré tam vkladali po svadobnej noci. Na svadbe však vybrali väčšiu sumu, avšak z takto vybratých peňazí im žalobkyňa dala uvedenú sumu, niečo do 1.500,- €, aby ich tam dali k ostatným peniazom do obálky. Takže po svadbe bolo v obálke cca okolo 2.000,- až 2.500,- €. Následne bolo do obálky vložených 4.000,- až 5.000,- €, jednalo sa o prostriedky zo stavebného sporenia bývalej manželky, ktoré bolo vedené na čísle účtu C a tieto peniaze boli pripísané na účet číslo A v sume 4.647,84 € dňa 01.04.2011. V tom čase však na uvedenom účte bol vyšší zostatok. Dňa 06.04.2011 z tohto účtu jeho bývalej manželky žalobkyňa vybrala sumu 7.100,- €, z ktorej do obálky vložila sumu 4.000,- až 5.000,- € a zo zvyškom naložila neznámym spôsobom. Avšak po nahliadnutí do výpisu z účtu žalobkyne (účet číslo B) zistil, že táto suma 2.000,- € bola vložená na jej účet dňa 23.05.2011, z ktorého bola následne uhradená suma 8.119,07 €. Po uvedenom sa v obálke nachádzala hotovosť viac ako 7.000,- €. Z tejto sumy v obálke vybral sumu 4.300,- €, ktoré vložil na svoj účet v ČSOB (účet číslo E) dňa 07.04.2011 a tieto prostriedky následne, spolu s ostatnými jeho prostriedkami na tomto jeho účte použil dňa 17.04.2011 na vyplatenie jeho záväzku, ktorý mal voči ČSOB banke. Ďalej z obálky zobral

sumu 200,- € na nevyhnutné výdavky na cestu do Veľkej Británie. Po týchto výberoch v obálke stále zostalo ešte viac ako 2.000,- €.

63. Uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. 6C/10/2014-290 zo dňa 12.02.2018, bolo nariadené znalecké dokazovanie z odboru písmoznalectva, odvetvie ručné písmo, identifikácia pisateľa a za znalca bola ustanovená O. Znalec mal úlohu oboznámiť sa s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Čadca a osobitne potom podrobiť znaleckému skúmaniu najmä listinu, a to Čestné prehlásenie zo dňa 13.08.2011 a preskúmať pravosť podpisu L. a miesta rukou písaného podpisu JQ. Vyjadriť sa tiež k pravosti podpisu L., či je pravý jeho podpis na Čestnom prehlásení s dátumom vystavenia dňa 13.08.2011 vo verzii predloženej súdu žalobcami.

64. Zo záverov znaleckého posudku č. I. 325 vyplýva, že podpis na znenie Y. na Čestnom prehlásení s dátumom vystavenia dňa 13.08.2011 je pravým podpisom L.

65. Žalobcovia so znaleckým posudkom plne súhlasili. To, že podpis je žalovaného, tvrdili počas celého konania a dôkazom sú aj ich podrobné výpovede a výpovede ďalších svedkov k okolnostiam podpísania uvedenej listiny.

66. Žalovaný so záverom znalca nesúhlasil, Čestné prehlásenia zo dňa 13.08.2011 ako aj listinu označenú L. a nikdy nepodpísal. Nemal nikdy žiadny dôvod listiny podpisovať s takýmto textom, pretože nikdy si od žalobcov žiadne peniaze nepožičal. Navyše, pokiaľ by obsah čestného prehlásenia bol pravdivý, žalobcovia by vzhľadom na okolnosti isto trvali na tom, aby svoj podpis nechal úradne osvedčiť a určite by sa neuspokojili s jeho podpisom bez úradného osvedčenia. Znalec sa v posudku nezaoberal otázkou, či podpis, o ktorom znalec tvrdí, že je jeho podpis, zodpovedá jeho podpisu z mesiaca august 2011 a či nedošlo k doplneniu textu uvedeného Čestného prehlásenia dodatočne neskôr, do prázdnych hárkov A4, ktoré poskytol žalobcom bez akéhokoľvek textu len s jeho podpisom. Žalovaný tiež upozornil na skutočnosť, že znalec vo svojom posudku nezaujal stanovisko k druhej časti písmeno a) uznesenia 6C/10/2014-290 zo dňa 12.02.2018, a to v časti preskúmať miesto rukou písaného podpisu B.

67. Znalkyňa sa podaním doručeným súdu dňa 28.11.2018 vyjadrila k námietkam žalovaného a podala k jeho námietkam stanovisko. Vek podpisu je možné posúdiť najmä za podmienok, že je k dispozícii veľký počet porovnávacej vzorky, ani v takomto prípade (pokiaľ podpis nebol morfológicky medzičasom zmenený) nie je možné posúdiť deň alebo mesiac, ale orientačne len rok vzniku podpisu. V prípade ňou skúmaného sporného podpisu, neboli splnené podmienky počtu porovnávacej vzorky ani len na orientačné posúdenie jeho veku. Pokiaľ sa týka námietky, že znalkyňa nepreskúmala miesto rukou písaného podpisu B. uviedla, že aj napriek tomu, že takéto skúmanie nepatrí jednoznačne do kompetencie písmoznalca (písmoznalec sa zaoberá identifikáciou pisateľa), sporný doklad ako celok preskúmala pomocou svojej techniky, pričom pomocou takéhoto skúmania, ktorá je pomocnou metódou v písmoznalectve, nezistila znaky mechanického alebo iného zásahu do písomnosti, prípadne vedľajšie stopy písadla a podobne. V prípade akýchkoľvek nejasností v súvislosti s označeným miestom na spornom doklade, odporúča zväžiť potrebu doplnenia znaleckého skúmania z odboru grafická diagnostika, ktorá je kompetentná posúdiť otázky ohľadom nejakého technického alebo iného zásahu do písomnosti.

68. Pokiaľ sa týka navrhovaného dôkazu, a to výpisov z účtu svedkov, t.j. Vladimíra Kováča ml. (účet číslo 2893342751/0200 ďalej aj ako účet číslo G) a Aleny Čelkovej (účet číslo A), súd si vyžiadal výpisy z týchto účtov aj s údajmi o tom, kto mal právo s týmito účtami disponovať. Banky však neoznámili, kto v uvedených účtoch realizoval kreditné, debetné, bezhotovostné operácie, pričom právny zástupca žalovaného trval na vykonaní tohto dôkazu. Súd na pojednávaní konanom dňa 19.06.2019 zamietol navrhovaný dôkaz (súd na pojednávaní nesprávne uviedol, a teda aj následne v zápisnici zaprotokoloval, že išlo o dôkaz žalobcu. Zo zvukového záznamu z pojednávania je však zrejme, že odôvodnenie k tomuto procesnému rozhodnutiu súdu smerovalo k dôkazu navrhnutého žalovaným). Tento dôkaz sa súdu javil ako nadbytočný. Pri účte číslo A, ktorý bol vedený na meno Aleny Čelkovej mal súd preukázané, že s týmto účtom mohla disponovať tak Alena ako aj žalobkyňa. Pri položkách, ktoré sú relevantne pre toto konanie, bolo uvedené, kto uvedený výber realizoval (poznámka doplňujúce údaje) a pre rozhodnutie vo veci nie je potrebné poznať pri všetkých platbách konkrétnu osobu, ktorá debetnú operáciu uskutočnila.

69. Obdobne to platí aj pre účet číslo G, t.j. účet svedka Z., kde podľa potvrdenia banky (č. I. 237) mal dispozičné právo len Z. ml. Ním tvrdené skutočnosti, že žalovaný vybral z jeho účtu pomocou bankomatovej karty (ktorá bola svedka, a preto ani banka nepride na to, či tou kartou vyberal peniaze svedok alebo žalovaný) a cez internetbanking uskutočnil platbu (ak sú prihlasovacie údaje jedny, banka nevie zistiť, či sa s týmito údajmi prihlásil svedok ako majiteľ účtu alebo žalovaný), nie sú predmetom tohto konania, a preto súd nebude vykonávať nadbytočne dôkazy. Pokiaľ žalovaný svoju žiadosť o vykonanie dôkazu odôvodňoval tým, že svedok uvádzal, že na jeho účet mali byť poukazované prostriedky 3. osobou (svedok uvádza meno pán A., ktoré patrili žalovanému a ktoré mali byť použité na úhradu jeho údajného dlhu u žalobcov, a tento údajný dlh je predmetom tohto konania, tu súd uvádza, že na č. I. 138 sa nachádza prehľad vkladov (vyhotovený žalovaným a doručený spolu so zmluvou o pôžičke medzi žalovaným a pánom A. pôžičku od V., ktorý poskytol sumu 12.000,- € na číslo účtu E, ide o účet žalovaného, sumu 2.100,- € na účet číslo A, teda účet Q. a sumu 4.150,- € na účet číslo G, účet Z. a mladšieho. Vklady na účet číslo A boli vykonané od 12.04.2011 do 06.06.2011, vklady na účet číslo G boli vykonané od 26.06.2011 do 28.08.2011. Zistenia v takomto rozsahu sú pre súd postačujúce, skúmanie všetkých debetných operácií sa javí ako nadbytočné a neúčelné.

70. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

71. Podľa § 658 Občianskeho zákonníka, (1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

72. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

73. Ak sa žalobcovia domáhali vrátenia určitej sumy s tvrdením, že túto sumu žalovanému poukázali titulom zmluvy o pôžičke, nesú dôkazné bremeno o takomto tvrdení, teda o tom, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke. Bolo preto na žalobcoch, aby v konaní preukázali uzatvorenie tvrdenej zmluvy o pôžičke (resp. viacerých zmlúv o pôžičke, keďže podľa tvrdení žalobcov malo ísť o viaceré odovzdanie peňazí), ako aj reálne (tvrdené hotovostné) odovzdanie poskytnutých finančných prostriedkov. Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú: a/ prenechanie vecí na voľné nakladanie, teda aj na spotrebovanie, b/ druhovo určené veci, c/povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu a d/obvykle aj doba splatnosti vrátenia. Z uvedeného je možné konštatovať, že pre prípad úspechu žaloby bolo potrebné preukázať vznik dvojstranného právneho úkonu, a to zmluvy o pôžičke, ktorá mala byť uzavretá medzi stranami sporu. Vzhľadom k tomu, že v písomnej podobe táto zmluva nebola vyhotovená, bolo potrebné inými dôkazmi preukázať vznik a podmienky tohto dvojstranného právneho úkonu. Na základe dohody s dlžníkom je možné odovzdať peniaze (predmet pôžičky) aj veriteľovi dlžníka, t. z. ide o situácie, kedy peniaze sú veriteľom odovzdané inej osobe.

74. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané požičanie súm, ktoré boli prevedené z účtu žalobkyne na účet žalobcu, resp. jeho veriteľovi, a to pod položkou 1. (suma 1700,- €), pod položkou 4. (suma 50,- €), pod položkou 5. (suma 8119,- €), pod položkou 6. (suma 3,- €). V hotovosti bola za žalovaného uhradená zo strany žalobkyne položka 7. (avšak len v sume 95,20 €, nie v sume 100,- €, ako žiadali žalobcovia).

75. Svedeckou výpoveďou bolo tiež preukázané odovzdanie sumy pod položkou 3. (suma 5010,-€, t.j. požičaná suma 5100,- € mínus vrátených 90 €). Ide asi o najspornejšiu sumu, keďže bola odovzdaná v hotovosti. Je prirodzené, že s odstupom času si žalobkyňa nepamätá, či to bolo presne 07.04.2011 alebo 08.04.2011, kedy žalovanému peniaze odovzdala. V konečnom dôsledku si ani samotný žalovaný nepamätá, kedy úver splatil (vklad bol uskutočnený 07.04.2011, ale žalovaný vo svojich podaniach uviedol aj dátum 17.04.2011 - vid' odsek 5). Svedeckou výpoveďou syna žalobcov mal súd však preukázané, že k odovzdaniu peňazí reálne došlo. Tvrdenie žalovaného, že tento úver v ČSOB mal splatiť z finančných prostriedkov od pána A., neobstojí popri jeho vlastnému tvrdeniu, že sumu si zobral z obálky, ktorá bola v dome žalobcov (vo vzťahu k tejto obálke žalovaný tiež produkoval rôzne rozporuplné tvrdenia, vid' odsek 61 a 62). Vo vzťahu k sume 5010,- € a ku skutočnosti, koho boli tieto finančné

prostriedky (či žalobkyne alebo jej dcéry Q.), súd uvádza, že bolo preukázané, že žalobkyňa odovzdala žalovanému sumu 5100,- €. Súd nevidel dôvod zaoberať sa tým, odkiaľ mala žalobkyňa tieto peniaze (či to boli jej vlastné, či ich dostala ako dar alebo pôžičku od svojej dcéry alebo ich nadobudla inak). Ak ich aj mala od svojej dcéry (pričom táto v čestnom vyhlásení uviedla, že finančne prostriedky na účte číslo A boli jej rodičov, t. j. žalobcov), ide už o vzťah medzi nimi dvoma, súd nepotrebuje pre rozhodnutie v tejto veci vedieť, ako si svoje vzájomné vzťahy vypořádali.

76. Na účet číslo A (účet Q.) boli poukázané aj spoločné peniaze jej a žalovaného, resp. žalovaného peniaze. Z čestného vyhlásenia Q.j vyplýva, že žalovaného bola suma 3.350,- €, ktorá pozostáva z položiek, a to 12.10.2010 suma 750,- € ide o svadobné, dňa 15.12.2010 suma 500,- € prevod z jeho účtu, dňa 12.04.2011 až 06.06.2011 2.100,- € od V.. Tieto sumy, ktoré patrili žalovanému boli spolu s ďalšími odpočítané od jeho celkového dlhu.

77. Súd však nemal preukázanú pôžičku pod položkou 2. (suma 117,- €). Hoci žalobkyňa neskôr spresnila, že išlo o sumu 119,07 €, ktorú platbu eviduje aj telefonická spoločnosť, nebolo preukázané, kto túto sumu uhradil, t.j. či to platila žalobkyňa alebo sám žalovaný, nakoľko takýmito údajmi nedisponuje ani telefonická spoločnosť.

78. Neobstoja ani tvrdenia žalovaného, že išlo pri niektorých sumách o dar. Svedeckou výpoveďou syna žalobcov, ale aj z čestného vyhlásenia dcéry žalobcov, mal súd preukázané, že platby za žalovaného alebo v prospech jeho účtu či v hotovosti k jeho rukám boli realizované s tým, že im to všetko vráti. Ako vyplynulo zo svedeckej výpovede, žalobkyňa si istú formu evidencie o platbách a dlžobách viedla nie len pri žalovanom, ale aj pri svojich deťoch. O spôsobe vrátenia sa dohadovali napr. aj prostredníctvom skypu, či osobne pri odovzdaní sumy (položka 3).

79. Pokiaľ si žalovaný napr. sumu pod položkou 4. (suma 50 €) alebo pod položkou 5. (suma 8119,- €) vykladá ako dar, potom je zvláštne, že uvádza, že suma pochádza z jeho obálky, ktorá bola v dome žalobcov. Ak by to bolo platené z jeho finančných prostriedkov, nemôže to predsa považovať za dar od žalobcov.

80. Uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka je akcesorickým zabezpečovacím právnym úkonom, ktorý zabezpečuje primárny záväzok, v tomto prípade zmluvu o pôžičke. Pri aplikácii logického výkladu potom pre platnosť akcesorického právneho úkonu sa vyžaduje preukázať platnosť primárneho právneho úkonu. Keďže súd považuje jednotlivé pôžičky za platné právne úkony, pristúpil k posúdeniu, či čestné prehlásenie podpísané dňa 13.08.2011, možno považovať za uznanie dlhu, resp. či s ním môžu byť spojené účinky uznania dlhu.

81. Čestné prehlásenie je formulované spôsobom, že môže vzbudzovať zdanie, že k odovzdaniu celej dlžnej sumy došlo pri jeho podpise, čo v zásade od samého začiatku žalovaný popiera. Avšak po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že dlžná suma predstavuje súčet viacerých jednotlivých pôžičiek poskytnutých žalovanému. Čestné prehlásenie v spojení s listinou L. dáva dostatočne jasný záver o tom, že žalobcovia požičali žalovanému sumu 15.099,- € (hoci nešťastne naformulované pod menom Alena), od ktorej sumy odpočítali sumu 5.000 €, ktoré patrili žalovanému, resp. ktoré priniesol žalovaný (položka pod označením Ladislav) a výsledok predstavuje 10.099 €.

82. Toto čestné prehlásenie je možné považovať za tzv. dlžobný úpis, ktorým dlžník písomne potvrdzuje, že dlhuje veriteľovi určitú finančnú čiastku. Takýto úpis môže byť dlžníkom vydaný aj po uzatvorení zmluvy o pôžičke a môžu s ním byť spojené i účinky uznania dlhu, ak má náležitosti požadované zákonom v ustanovení § 558 Občianskeho zákonníka (R 65/1998).

83. Žalovaný uznal v tomto „čestnom vyhlásení“ pôžičku vo výške 10.099 €, v ktorom potvrdil, že prevzal od žalobcov sumu 10.099 €, ktoré mu požičali, pričom sa zaviazal, že túto sumu splatí najneskôr do konca roka 2012, a to aj s príslušným ročným 4%-ným úrokom, čo potvrdil svojim podpisom (že ide o jeho podpis bolo preukázané znaleckým dokazovaním). Súd považuje tento právny úkon za uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, nakoľko bol urobený písomne, obsahuje označenie dlžníka aj veriteľov, pričom žalovaný vyhlásil, že svoj dlh určený čo do výšky aj dôvodu, riadne zaplatí. Za danej situácie potom neobstoja ani námietka premlčania vznesená žalovaným, nakoľko uznaním dlhu začína plynúť nová 10 ročná premlčacia lehota (§ 110 Občianskeho zákonníka).

84. Žalovaný svoje tvrdenia často menil, miestami si dokonca protirečil, čo potom vyvoláva dojem, že jeho tvrdenia sú len účelové a prispôsobované aktuálnej situácii. Pokiaľ žalovaný v rámci bežných medziľudských vzťahov vykonal napr. zmenu sms notifikácie, kedy na účte Z. zmenil číslo pre sms notifikácie na svoje telefónne číslo (viď č. l. 274) bez vedomia majiteľa účtu, potom to súd len utvrdzuje v tom, že má sklony prispôbovať si rôzne situácie vo svoj prospech.

85. Ďalej, pokiaľ sa týka údajných prázdnych hárkov s jeho podpisom, túto skutočnosť nevedel žiadnym spôsobom preukázať, nepamätal si ani, kedy mal žalobkyni takéto prázdne háčky odovzdať. Jeho ničím nepodložené tvrdenia sa potom javí ako účelové, pre prípad, že jeho podpis na čestnom prehlásení bude potvrdený ako jeho (čo aj bolo znaleckým dokazovaním preukázané).

86. Pokiaľ napr. odovzdanie prázdnych hárkov s jeho podpisom žalobkyni odôvodňoval tým, že tak urobil pre prípad, ak by bolo treba vybavovať v jeho mene nejaké záležitosti, žalobkyňa ho mala informovať, čo mu prišlo a on by jej podľa toho dal pokyny, čo má urobiť (viď odsek 24). Zároveň však bolo svedeckou výpoveďou matky žalovaného preukázané (odsek 15), že jeho matka mala splnomocnenie na preberanie pošty, kedy žalovanému zavolała a on jej povedal, či má zásielku prevziať alebo nie. Prevzaté zásielky dala na kôpku a keď žalovaný prišiel domov, tak si ich zobral. Za takejto situácie sa potom žalobkyňa nemala odkiaľ dozvedieť, čo žalovanému prišlo, keďže poštu preberala jeho matka. Potom tvrdenie, že žalobkyni dal prázdne háčky s podpisom, aby za neho vybavovala nejaké záležitosti, vyznieva dosť nepresvedčivo.

87. Pokiaľ aj napriek znaleckému posudku, ktorým bol potvrdený jeho podpis na Čestnom prehlásení, namietal, že nebolo skúmané, či jeho podpis zodpovedá podpisu z augusta 2011 alebo môže ísť o zneužitie jeho podpisu na niektorom z prázdnych hárkov, tu súd podotýka, že ani samotný žalovaný nevedel predne uviesť, kedy mal údajne prázdne háčky podpísať a odovzdať žalobkyni. Z jeho odpovede možno len dedukovať, že to bolo niekedy medzi januárom a augustom 2011, pričom za takejto situácie, kedy by malo ísť o podpis urobený v priebehu toho istého roka, ani len nemuselo dôjsť k zmene jeho podpisu.

88. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že žalovaný si požičal od žalobcov sumy: 1700,- € (položka 1.), 5010,- € (položka 3.), 50,- € (položka 4.), 8119,- € (položka 5.), 3,- € (položka 6.) a 95,20 € (položka 7.), t.j. spolu 14.977,20 €. Od tohto celkového dlhu žalovaného súd odrátal sumu 5.000,- € (ktorú žalovaný uhradil, resp. išlo o jeho finančné prostriedky) a výsledná dlžná suma (istina) potom predstavuje 9.977,20 €. Uvedenú sumu mal žalovaný vrátiť spolu so 4% ročným úrokom za obdobie od 13.08.2011 do 31.12.2012, t.j. úroky predstavujú sumu 553,24 €, spolu ide o sumu 10.523,44 €. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu titulom poskytnutej pôžičky žalobcom čo i len čiastočne uhradil, súd návrhu žalobcov vyhovel v časti sumy 10.523,44 €.

89. Nakoľko súd nemal jednoznačne preukázané, že žalobcovia uhradili za žalovaného sumu 117,- € (3. položka) a pri položke 7 mal súd preukázané len úhradu poisťného za žalovaného v sume 95,20 € (nie sumy 100,- € žiadanej žalobcami), súd (v časti týchto nepreukázaných súm a z toho prislúchajúcich úrokov) vo zvyšku žalobu zamietol.

90. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

91. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

92. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

93. Nakoľko žalovaný nevrátil žalobcom poskytnutú pôžičku v dohodnutej dobe do 31.12.2012, dostal sa do omeškania. Žalobcom vznikol od nasledujúceho dňa t.j. od 01.01.2013 nárok na úroky z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s 3 nariadenia

vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to vo výške 8,75 % ročne (ako úrokovú sadzbu ECB 0,75 % zvýšenú o 8 percentuálnych bodov), a to odo dňa 01.01.2013 až do zaplatenia.

94. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

95. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

96. Žalobcovia sa domáhali zaplatenia sumy 10.659,01 €, pričom im súd vyhovel v sume 10.523,44 €, čo je po prepočte 98,73%-ný úspech žalobcov. Vo zvyšku, teda v 1,27%, by mal úspech žalovaný. Úspešnejším účastníkom sú teda žalobcovia, ktorých čistý úspech (úspech - neúspech) je 97,46 %. Žalobcovia tak majú voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 97,46%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.