

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010075
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3619010075.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Samaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. júla 2019 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvineného

Q. A.,

nar. XX.XX.XXXX v A. nad A., trvale bytom V. A. nad A., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 2T/28/2019 zo dňa 22.05.2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal na obvineného Q. A. obžalobu č. Pv 418/18/3305 zo dňa 09.04.2019, doručenú Okresnému súdu Partizánske dňa 09.04.2019, v ktorej mu kládol za vinu, že sa mal dopustiť prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 22.08.2018 v čase medzi 16 a 17 hodinou v W. na ulici V. okružná na parkovisku pred bytovým domom č. XXX/XX, nerešpektoval zmluvný účel používania osobného motorového vozidla značka Škoda Fabia, EČV:BL-XXXMK, VIN:TMBES25J3B3192920, ktorý mu ako nájomcovi č. 2 vyplýval zo zmluvy o prenájme hnuteľného majetku - predmetného motorového vozidla, ktorú uzatvoril spoločne so D. A., ako nájomcom č. 1, ktorá jediná bola oprávnená predmetné vozidlo riadiť, pričom bez vedomia a súhlasu prenajímateľa - spoločnosti Eurocentrum Credit s.r.o. so sídlom Jalovec a vlastníka vozidla spoločnosti NELL KAPITAL, s.r.o. so sídlom Bratislava, s originálnym kľúčom, ktorý si zobral zo spoločného obydlija bez vedomia a súhlasu D. A. ako nájomcu č. 1, odomkol a naštartoval predmetné motorové vozidlo, s ktorým vykonal jazdu do mesta Bánovce nad Bebravou, kde za obchodným centrom ARTEP dostal šmyk, narazil do stromu, spôsobil škodovú udalosť a vozidlo poškodil, čím neoprávnene v rozpore s nájomnou zmluvou použil zverenú motorové vozidlo Škoda Fabia ev. č. BL-XXXMK v hodnote 3.814 €.

Uznesením súdu prvého stupňa samosudca podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr.por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. b) Tr.por. trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok zastavil, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor. Prokurátor sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa. Podľa názoru prokurátora je nesprávna argumentácia, že obžalovaný mohol užívať vozidlo ako D. A., pretože v zmluve sa nachádza, že vozidlo smie šoférovať výlučne nájomca č. 1, teda D. A.. Názory súdu o možnosti užívania vozidla obžalovaným sú v rozpore so všeobecne akceptovanými

predstavami a názormi na účel užívania vozidiel, ktorým je v prvom rade vedenie motorového vozidla v cestnej premávke, za účelom čoho bolo aj vozidlo prenajaté. Má za to, že obžalovaný spáchal skutok, ako mu je kladený za vinu obžalobou, a tento je trestným činom, svojim konaním Q. A. navyše spôsobil dopravnú nehodu. Prokurátor navrhol podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa, a vec vrátiť tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd dôkaznú situáciu správne vyhodnotil tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 176 Tr. por. v napadnutom uznesení podrobne a vecne správne odôvodnil, dokonca až nad rámec potrebného. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celej dôkaznej situácie vyplývajúcej zo spisového materiálu a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne, a krajský súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje.

Samosudca súdu prvého stupňa správne procesne postupoval, keď rozhodnutie o zastavení trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr.por. urobil v rámci preskúmania obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr.por. bez toho, aby vo veci nariadil verejné zasadnutie alebo hlavné pojednávanie (samosudca neverejné zasadnutie nekoná).

Dôvod, pre ktorý bolo zastavené trestné stíhanie (§ 215 ods. 1 písm. b/ Tr.por.), prichádza do úvahy len vtedy, keď skutok, pre ktorý sa zastavuje trestné stíhanie, je preukázaný, avšak podľa názoru súdu prvého stupňa tento skutok nie je trestným činom. Dôvody, pre ktoré súd prvého stupňa takto postupoval sú vyčerpávajúcim spôsobom rozvedené v napadnutom uznesení.

Senát krajského súdu sa stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že na riešenie konania obžalovaného nie je potrebné použiť prostriedky trestného práva (tzv. princíp ultima ratio - posledný, krajný prostriedok).

Nad rámec odôvodnenia rozhodnutia súdom prvého stupňa krajský súd dopĺňa, že pokiaľ by aj formálne boli naplnené znaky trestného činu podľa § 217 Tr.zák., v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr.zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za akých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná. Právny záver o materiálnom korektíve prečinu sa musí zakladať na skutkových zisteniach súdu vyplývajúcich z vykonaného dokazovania. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o materiálnom korektíve prečinu, nemožno vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale na jeho naplnenie treba usudzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol prečin spáchaný a zo všetkých relevantných dôkazov. Naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252310'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. pri prečine je potrebné skúmať vždy z pohľadu, či je závažnosť tohto nepatrná so zreteľom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela v danej veci. Krajský súd vysporiadajúc sa so všetkými vo veci zadováženými dôkazmi dospel k záveru o naplnení materiálneho korektívu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.