

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118215234
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118215234.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/A, XXX XX K., zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, p r o t i žalovanej: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, o vydanie bezdôvodného obohatenia, určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a odvolaní žalovaného o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16Csp/204/2018-50 z 29. 01. 2019 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom následovne:

„Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodného obohatenie vo výške 421,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 20.11.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve, č. XXXXXXXXXXXX, z XX.X.XXXX, v § 1 Hlavy 18. Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta, v znení: „V prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve, č. XXXXXXXXXXXX, z XX.X.XXXX, v § 2 Hlavy 18. Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta, v znení: „V prípade omeškania klienta je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 eur.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. §52 ods. 1 až 4, §53ods. 1až 5 OZ. §3 ods. 1OZ. 39OZ a §1, §2 a §9 zák.č. 129/2010 Zb. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že bezpochyby ide o spotrebiteľskú zmluvu. Okrem adresy predávajúceho, kde si môže uplatniť reklamáciu, chýbal aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, údaj o RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť za poskytnutý úver. Preto potrebné je považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Účelom zákona o spotrebiteľských úverov je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v

akých termínoch resp. kedy a v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Preto sa vyžaduje časová špecifikácia konečnej splatnosti. Je nesporné, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti týkajúce sa konečnej splatnosti úveru. Súd sa nestotožnil z názorom žalovaného, že konečnú splatnosť úveru možno určiť aj počítaním dohodnutých splátok v danom prípade určená ako 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Inak by zákonodarca neuviedol, ako ďalšiu povinnosť náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a aj počet a termín splátok istiny úrokov a iných poplatkov. RPMN je jeden z najdôležitejších údajov, ktorý nie je uvedený. Pokiaľ ide o rozsudok súdneho dvora EUC-42/2015 Home Credit Slovakia, proti H. G. je potrebné vychádzať, že súdny dvor vykladá jedine a výlučne právo Európskej Únie a ako taký nikdy nie je oprávnený poskytovať výklad práva vnútroštátneho. Keďže ide o spor medzi veriteľom a spotrebiteľom priami či nepriami účinnosť smernice je v danom prípade vylúčený (Smernica rady 2008/48/ES) preto súd je povinný riadiť sa výlučne ustanoveniami zákona č. 129/2010 Zb. Svoje rozhodnutie odôvodnil aj ust. §451 ods. 1, 2 OZ a §456 OZ. Poukázal na to, že suma poskytnutého úveru bola 4 000 Eur, keďže úver bol bezpoplatkov a bezúročný a žalobkyňa doposiaľ žalobca zaplatil 4 421,94 Eur. Práve suma 421,94 predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane dodávateľa teda žalovaného. Výrok o úroku z omeškania bol odôvodnený ust. §517 ods. 1, 2 OZ a výrok o trovách konania ust. §255 ods. 1 CSP.

3. Pokiaľ ide o neprijateľné zmluvné podmienky rovnako súd vyhovel obidvom návrhom s tým, že tieto podmienky vyslovené vo výrokovej časti považoval za nepoctivé. Pričom poctivosť dopadá i na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok dodávateľa. Všeobecné obchodné podmienky oproti obchodným zmluvám majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné ku každej zmluve prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru. Nie je však správne, že do všeobecných obchodných podmienok sa zakomponujú dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Tento uviedol, že je suma, ktorú uplatnil žalobca v konaní premlčaná. Keďže vzniesol námietku premlčania, mal sa s tým súd prvej inštancie vysporiadať, čo sa nestalo. Citoval rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 1Cdo/67/2011, 3Cdo/169/2017 rozhodnutia Krajských súdov v Žiline, Trenčíne, Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši. Žalobkyňa splnením poslednej splátky mala vedomosť o tom, že kedy jej vznikol údajné bezdôvodné obohatenie a preto žaloba bola podaná oneskorene. Preto navrhol zrušiť rozhodnutie súdu alebo zmeniť a to preto aby odvolací súd prihliadol na znesenú námietku premlčania.

5. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadřila.

6. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací prejednal rozhodnutia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo. V zmysle zásad uvedených v ust. §378, §379, §380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné. Súd prvej inštancie nezistil všetky skutočnosti a dospel k nesprávnemu právnenému záveru.

7. Nateraz z obsahu spisu vyplýva, že : medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom bola dňa XX.X.XXXX pod č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej sa žalovaný ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalobcovi úver v sume 4.000 Eur, pričom dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi podľa zmluvy celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom vo výške 9.816,24 Eur. V zmluve je zároveň uvedené, že úver bude zaplatený v 84 splátkach po 118,15 eur, čo predstavuje sumu 9.924,60 eur. V zmluve bola uvedená aj ročná úroková sadzba vo výške 29,85 %, RPMN vo výške od 35 % do 36,40 % a priemerná RPMN vo výške 18,86 %.

Žalobca z úveru reálne splatil 4.421,94 eur, čo nebolo sporné, pričom podľa prehľadu o splátkach (č. I. 7 a nasl.) prvá platba bola dňa 22.5.2013 a posledná 15.7.2016.

8. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu v rámci odvolacieho konania dospel k záveru, že sa súd prvej inštancie opomenul vo svojom rozhodnutí vysporiadať sa s námietkou premlčania. Túto námietku vzniesol žalovaný vo svojom písomnom podaní z 30. 11. 2018 na č.I. 31.

Preto odvolací súd uznal odvoláciu námietku žalovaného za dôvodnú a podľa ust. §389 ods.1 písm. b)CSP zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvej inštancie bude posúdiť dôvodnosť (nedôvodnosť) vznesenej námietky a vo veci opakovane rozhodnúť.

O trovách odvolacieho konania rozhodne podľa ust. §396ods.3 CSP.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).