

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/83/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117250516  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117250516.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobkyne U.. D. C., U.. Y.. O. XXB, XXX XX W. W., X. O. F. Ú. U.. P. O., A.. XX. XX. XXXX, W. L. XXXX/XX, XXX XX W. W. proti žalovanej P.. Y. O., A.. XX. XX. XXXX, W. J.. X. P. XXA, XXX XX W. W., zast. JUDr. Jozef Veselý, advokát, Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 50659537, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov úpadcu U.. P. O., A.. XX. XX. XXXX, W. L. XXXX/XX, XXX XX W. W. a žalovanej P.. Y. O., H.. P., A.. XX. XX. XXXX, W. J.. X. P. XXA, XXX XX W. W. tak, že z majetku nadobudnutého za trvania BSM a to:

1. Rodinný dom bez súpisného čísla, postavený na parcele I.-O. XXXX/X, evidovaný u Okresného úradu W. W., odbor katastra, na LV č. XXXX, v zostatkovej hodnote ..... 102 000,-- Eur

2. Zariadenie rodinného domu pozostávajúce zo zariadenia:

- predsiene:

prútený stolík s dvomi prútenými kreslami v zostatkovej hodnote ..... 20,-- Eur

- obývacej izby:

sedacia súprava, konferenčný stolík v zostatkovej hodnote ..... 60,-- Eur

pisací stôl v zostatkovej hodnote ..... 20,-- Eur

kancelárska stolička v zostatkovej hodnote ..... 10,-- Eur

TV prijímač Sony Trinitron v zostatkovej hodnote ..... 15,-- Eur

magnetofón Philips v zostatkovej hodnote ..... 10,-- Eur

dve stropné svietidlá v zostatkovej hodnote ..... 15,-- Eur

koberec v zostatkovej hodnote ..... 10,-- Eur

- zariadenie kuchyne:

rohová lavica a stôl v zostatkovej hodnote ..... 10,-- Eur

chladnička Eurotech v zostatkovej hodnote ..... 15,-- Eur

radiomagnetofón Roadstar v zostatkovej hodnote ..... 5,-- Eur

kuchynský sporák Eurotech v zostatkovej hodnote ..... 30,-- Eur

stropné svietidlo v zostatkovej hodnote ..... 5,-- Eur

automatická práčka Bosch v zostatkovej hodnote ..... 30,-- Eur

mraznička Gorenje v zostatkovej hodnote ..... 20,-- Eur

- zariadenie detskej izby 1:

nábytková stena v zostatkovej hodnote ..... 30,-- Eur

posteľ v zostatkovej hodnote ..... 10,-- Eur

stropné svietidlo v zostatkovej hodnote .....	5,-- Eur
pisací stôl so stoličkou v zostatkovej hodnote .....	20,-- Eur
- zariadenie detskej izby 2:	
nábytková stena v zostatkovej hodnote .....	30,-- Eur
posteľ v zostatkovej hodnote .....	10,-- Eur
stropné svietidlo v zostatkovej hodnote .....	5,-- Eur
pisací stôl so stoličkou v zostatkovej hodnote .....	20,-- Eur
- zariadenie pracovne:	
pisací stôl v zostatkovej hodnote .....	10,-- Eur
kancelárska stolička v zostatkovej hodnote .....	5,-- Eur
knižnica, skrinka v zostatkovej hodnote .....	15,-- Eur
- zariadenie spálne:	
posteľ, nočné stolíky v zostatkovej hodnote .....	30,-- Eur
Spolu hnutelné veci v zostatkovej hodnote .....	465,-- Eur

### 3. Pasíva:

pohľadávka SPP - distribúcia a. s. vo výške .....	9 221,67 Eur
pohľadávka Stredoslovenskej energetiky a.s. vo výške .....	289,16 Eur
pohľadávka Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti	162,09 Eur

p r í k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovanej rodinný dom bez súpisného čísla, postavený na parcele I.-O. XXXX/X, evidovaný u Okresného úradu W.Á. W., odbor katastra, na LV č. XXXX, ako aj zariadenie rodinného domu, t. j. hnutelné a nehnuteľné veci v celkovej zostatkovej hodnote 102 465,-- Eur.

Pohľadávky SPP - distribúcia a. s. vo výške 9 221,67 Eur, Stredoslovenskej energetiky a. s. vo výške 289,16 Eur a Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti a.s. vo výške 162,09 Eur z o s t á v a j ú v solidárnom záväzku úpadcu a žalovanej.

Žalovaná je p o v i n n á z titulu vyporiadania BSM zaplatiť úpadcovi sumu 34 155,- Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť pripojeným príkazom k úhrade súdny poplatok vo výške 3 074,-- Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa - ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu U. P. O., sa domáhala žalobou doručenou súdu dňa 27. 11. 2017 vyporiadania BSM úpadcu so žalovanou.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, zástupcu žalovanej, svedeckou výpoveďou úpadcu, sobášnym listom žalovanej a úpadcu, výpisom z Obchodného vestníka 96/2017 zo dňa 22. 05. 2017, výpisom z LV č. XXXX O.. Ú.. W. W., znaleckým posudkom Ing. Ľubomíra Dibdiaka, jeho písomným vyjadrením, prihláškami veriteľom v konkurznom konaní a inými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

3. Podľa tvrdenia žalobkyne úpadca a žalovaná uzatvorili manželstvo dňa XX. XX. XXXX.

Na základe uznesenia tunajšieho súdu v konaní 2K/10/2016 zo dňa 16. 05. 2017, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 22. 05. 2017, bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu, čím došlo v súlade s ustanovením § 53 Zákona o konkurze a vyrovnaní č. 7/2005 Z. z. k zániku BSM úpadcu a žalovanej.

4. Do BSM ku dňu jeho zániku patrila nehnuteľnosť - rodinný dom bez súpisného čísla postavený na parc. I.-O. Č.. XXXX/X, N. A. D. Č.. XXXX, O.. Ú.. W. W.rica, ktorého hodnotu určila sumou 135 000,-- Eur. Vychádzala z potvrdenia realitnej kancelárie Realitor (č. I. 117 spisu) zo dňa 28. 03. 2018. Uviedla, že do BSM patria aj hnutelné veci - zariadenie rodinného domu, motocykel Honda, Jawa 350, Simson, MZ ETZ, Jawa ČZ, Jawa 250, motorové vozidlo Volvo S70, Škoda 110, spolu v hodnote 13 300,-- Eur. Žiadala vyporiadať aj záväzky úpadcu a žalovanej k nasledujúcim veriteľom:

1. Firme Gemeris s.r.o. vo výške 67 634,19 Eur.
  2. Mestu Banská Bystrica spolu vo výške 1 124,89 Eur.
  3. OTP banke Slovensko a. s. vo výške 18 708,95 Eur.
  4. Slovenskej kancelárii poisťovateľov vo výške 8 095,19 Eur.
  5. Slovenskej konsolidačnej a.s. spolu vo výške 17 802,73 Eur.
  6. Slovenskej republike - Krajskému súdu v Bratislave vo výške 3 530,19 Eur.
  7. Sociálnej poisťovni vo výške 16 985,84 Eur.
  8. SPP distribúcií a. s. vo výške 9 221,67 Eur.
  9. Stredoslovenskej energetike a. s. vo výške 289,16 Eur.
  10. Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti a. s. spolu vo výške 162,09 Eur.
  11. Thorpe recovery, družstvu, Zvolen vo výške 2 420,63 Eur.
- Spolu záväzky vo výške 145 975,53 Eur.

5. V rámci vyporiadania BSM navrhla prikázať do výlučného vlastníctva úpadcu rodinný dom bez súpisného čísla spolu s jeho zariadením ako aj všetky hnutelné veci s tým, že záväzky úpadcu a žalovanej zostanú v solidárnom režime.

6. Žalovaná potvrdila, že za trvania manželstva nadobudla s manželom rodinný dom s tým, že pozemok na stavbu im darovali rodičia úpadcu každému v jednej polovici. Nesúhlasila s jeho navrhnutou hodnotou žalobkyňou a na jeho hodnotu žiadala nariadiť znalecké dokazovanie.

7. Pri vyporiadaní BSM žiadala vo vzťahu k rodinnému domu zohľadniť, že na jeho stavbu boli použité jej výlučné finančné prostriedky. Jednalo sa o sumu 170 000,-- Sk, ktoré predstavovali čiastočne dar od jej starých rodičov, veno od jej rodičov, jej dary k promóciám, maturitám a úspory, ktoré si našetrila za slobodna. Tvrdila, že jej rodičia darovali sumu 650 000,-- Sk na stavbu domu a zabezpečili kuchynskú linku v hodnote 75 000,-- Sk.

Na stavbe domu sa podieľali jej príbuzní. Tento bol stavaný v rokoch 1991 - 1998. V tej dobe ona bola na materskej a jej manžel začínal svoju advokátsku prax, a teda nemali dostatok finančných prostriedkov.

8. Z uvedených dôvodov, ako aj na základe toho, že v tomto dome býva a nemá inú možnosť bývania, žiadala prikázať rodinný dom do jej výlučného vlastníctva.

V priebehu konania doložila zoznam hnutelných vecí predstavujúcich zariadenie rodinného domu zakúpené počas trvania manželstva s jeho zostatkovou hodnotou (č. I. 298 spisu), ktorá súhrne predstavovala sumu 465,-- Eur.

9. Doložila tiež výpis z jej osobného účtu, na ktorom ku dňu 31. 05. 2017 bol konečný stav 3 Eurá (č. I.299 spisu).

Poprela, že by pohľadávky prihlásené v konkurznom konaní, ktoré žiadala v rámci BSM vyporiadať žalobkyňa, patrili do BSM, okrem pohľadávok uvedených pod bodom 8, 9 a 10.

10. O existencii motocyklov a motorových vozidiel nemala ku dňu zániku manželstva vedomosť. Ona sama nešoférovala.

Od roku 2005 s úpadcom spolu nekomunikujú a od roku 2014 nebyvajú v spoločnej domácnosti.

11. Právny zástupca žalovanej poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná nemala možnosť namietat výšku a dôvodnosť uplatnených pohľadávok v konkurznom konaní voči úpadcovi, ako aj tú skutočnosť, že tieto patria do BSM.

Vzniesol námietku premlčania týchto pohľadávok. Väčšina z nich vznikla pre výkon podnikateľskej činnosti úpadcu alebo v jej súvislosti. Rovnako nemôžu patriť do BSM ani pohľadávky úpadcu vo vzťahu k zdravotnej, sociálnej poisťovni ako aj pokuty (pohľadávka Slovenskej konsolidačnej a. s.).

Motorové vozidlá boli kupované úpadcom pre výkon jeho povolania. Žalobkyňa ani nepreukázala ich existenciu ku dňu zániku BSM.

12. Úpadca vypočutý ako svedok uviedol, že ku dňu zániku BSM nevlastnil žiadne motorové vozidlá ani motorky. Pokiaľ sú tieto evidované na dopravnom inšpektoráte, je to z toho dôvodu, že ich nechal rozobrať automechanikom na súčiastky. Keďže nemal doklad o tom, že boli odvezené do šrotu, nie sú vyradené z evidencie na dopravnom inšpektoráte.

13. Rodinný dom začali stavať v roku 1991, keďže manželka nechcela bývať v starom dome. Povedala, že jej v tom pomôžu rodičia. Mala svoje úspory okolo 180 000,-- Sk. On sa na stavbe podieľal len ako štatista, občas ako brigádnik. V roku 1991, práve v čase, keď začali so stavbou domu, tak väčšinu príjmu investoval do chodu advokátskej kancelárie. On sám nemal vlastné úspory a nedostal od rodičov finančné prostriedky, keďže dostal pozemok pod dom

Rodičia manželky dávali priebežne peniaze, za ktoré sa kupoval stavebný materiál. Raz jej dali 300 000,-- Sk, pričom bol prítomný. Druhýkrát mala dostať 350 000,-- Sk. Financovali aj zakúpenie kuchynskej linky, ktorá mala hodnotu 75 000,-- Sk. Jej otec bol zásobovač Výrobného družstva invalidov ako aj podielnik. Bol mu vyplatený členský podiel minimálne vo výške 3 000 000,-- Sk. Choval tiež dobytok na Hriňovej, ktorý predával.

Na dom si brali stavebnú pôžičku, ktorú splácala manželka z príjmu. Bolo to okolo 250 000,-- Sk. Obdržali nenávratný finančný príspevok 135 000,-- Sk. Celkove stál dom po dostavaní okolo 1,2 milióna slovenských korún.

Ďalej uviedol, že s manželkou od roku 2008 spoločne nehnospodárili. V rokoch 2008 až 2014 sa zdržiaval v Banskej Bystrici len sporadicky, následne vôbec.

14. Svedok P. P. - brat žalovanej uviedol, že dom jeho sestry bol stavaný svojpomocne, pričom jej v tom pomáhala ich rodina. Konkrétne on sám, ujec, jej otec, bratrance a ich kamaráti. Rovnako financovanie stavby bolo z ich strany, pričom aj sestra mala nejaké vlastné finančné prostriedky. Žalovaná obdržala dva razy od rodičov vyššiu finančnú čiastku na zakúpenie materiálu na stavbu. Za tieto finančné prostriedky sa postavila hrubá stavba. Jedenkrát dostala aj finančné prostriedky na zakúpenie kuchynskej linky. Jeho otec mal značné finančné prostriedky. Čiastočne ich získal zo zamestnania, čiastočne z veľkého hospodárstva a čiastočne z výplaty podielov. Aj jemu rodičia finančne pomáhali. Bolo to obvyklé v ich rodine ako aj regióne. Svedok ďalej uviedol, že bol prítomný pri prvej platbe rodičov žalovanej. Jednalo sa o sumu 300 000,-- Sk, ktoré boli darované sestre. Bol pri tom prítomný aj švagor.

15. Svedok - bratranec žalovanej H. X. uviedol, že ich rodina si vzájomne pomáhala. Keď im otec žalovanej povedal, že treba jej pomôcť stavať dom, boli tam celá rodina. Na stavbu sa používali mechanizmy, ktoré dosiaľ vlastní. Žalovaná zabezpečovala stravu. Materiál zabezpečoval väčšinou otec žalovanej. V rodine sa hovorilo, že finančné prostriedky mala aj samotná žalovaná. V rodine sa gazdovalo. Chovali sa najmä býky, ktoré sa predávali 1 kus cca za 30 000,-- Sk. Svedok ďalej uviedol, že počul, že sa jeho otec rozprával s mamou žalovanej o tom, že jej boli darované finančné prostriedky a že na dom išlo okolo 500 000,-- Sk.

16. Po výpovedi svedkov žalobkyňa netrvala na tom, aby boli motorové vozidlá a motocykle zaradené do BSM.

Z pohľadávok žiadala vyporiadať len pohľadávky pod bodom 2, 4, 5 - v rozsahu 173,19 Eur, 8, 9 a 10. Vo vzťahu k investíciám z výlučných finančných prostriedkov žalovanej nepopierala ich v rozsahu preukázanej sumy 300.000,- Sk. Túto sumu však považovala za dar obom manželom. Namietala nepreukázanie existencie výlučných finančných prostriedkov pred uzavretím manželstva zo strany žalovanej ako aj existenciu daru 350 000,-- Sk.

17. Znalec Ing. Dibdiak vo svojom znaleckom posudku, číslo v elektronickom denníku 201900250062, uviedol, že všeobecná hodnota rodinného domu žalovanej a úpadcu predstavovala 102 000 Eur (na č. I. 7 znaleckého posudku pod bodom 36 je aj ohodnotenie kuchynskej linky sumou 360,-- Eur). Súčasťou znaleckého posudku je aj fotodokumentácia domu ako aj vnútorného zariadenia.

18. Vo vyjadrení zo dňa 11. 03. 2019 žalovaná uviedla písomné výhrady k znaleckému posudku.

19. Znalec sa k týmto výhradám vyjadril listom zo dňa 03. 04. 2019 (č. I. 365 spisu), v ktorom zotrval na svojich záveroch a odôvodnil správnosť výpočtu všeobecnej hodnoty rodinného domu. Toto vyjadrenie znalca bolo doručené zástupcovi žalovanej dňa 15. 04. 2019, ku ktorému sa nevyjadril. Následne súd vytýčil pojednávanie na deň 28. 06. 2019, na ktorom zástupca žalovanej predložil písomné stanovisko žalovanej k vyjadreniu znalca k jej námietkam so žiadosťou, aby súd nariadil vo veci nové znalecké dokazovanie.

20. Súd na tieto výhrady a návrh na dokazovanie neprihliadol vzhľadom na znenie ustanovenia § 153 CSP o sudcovskej koncentrácii konania, keď mal za to, že žalovaná si neuplatnila svoj prostriedok procesnej obrany včas, hoci tak mohla urobiť vzhľadom na hospodárnosť konania, pričom by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalšieho úkonu zo strany súdu. Navyše znalec vo svojom písomnom vyjadrení k námietkam žalovanej zo dňa 03. 04. 2019 dostatočne a zrozumiteľne zdôvodnil správnosť svojho výpočtu všeobecnej hodnoty predmetnej domovej nehnuteľnosti a súd na jeho argumentáciu odkazuje. Súd ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že znalec nie je len znalcom v odbore odhady hodnoty nehnuteľností, ale aj poruchy stavieb a statika stavieb. K najzávažnejšej výhrade žalovanej vo vzťahu k trhlinám v stenách a sadrokartónoch, ktoré mali byť podľa žalovanej spôsobenej sadaním základov, sa jednoznačne vyjadril, že ani jedna z trhlín zistená ohliadkou na rodinnom dome nebola statického charakteru a nemohla byť spôsobená eventuálnym sadaním základov. Existujúci typ trhlín bol spôsobený rôznou tepelnou rozťažnosťou dvoch odlišných materiálov, ktoré síce znižujú hodnotu domu, ale túto skutočnosť zohľadnil pri ohodnocovaní domu v iných koeficientoch, najmä v koeficiente predajnosti. Rovnako zohľadnil poškodenia strešnej krytiny znížením bodových hodnôt krytiny a v ďalších redukujúcich koeficientoch, najmä koeficiente predajnosti.

21. Podľa § 143 O. z. v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka

22. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie.

(2) Správca je oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom.

23. BSM úpadcu a žalovanej trvalo od uzavretia manželstva dňa 17.3.1990 do 22.5.2017, kedy zaniklo vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu. Nebolo sporné, že k tomuto dňu existovala masa BSM pozostávajúca z nehnuteľnosti - rodinného domu bez pozemku a jeho zariadenia v rozsahu a zostatkovej hodnote uvedenej žalovanou na č. I. 298 spisu.

24. Sporná bola výška zostatkovej hodnoty rodinného domu a existencia a výška výlučných finančných prostriedkov investovaných žalovanou do jeho stavby.

Sporný bol tiež spôsob vyporiadania BSM, keď žalobkyňa žiadala, aby všetky aktíva boli prikázané do majetku úpadcu tak, aby boli vyporiadané v rámci konkurzného konania. V opačnom prípade mala za to, že by boli znevýhodnení veritelia, ktorí si uplatnili pohľadávky v konkurznom konaní voči úpadcovi.

25. Podľa § 149 ods. 1, 4 O. z., ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

26. Podľa § 150 O. z. pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

27. Čo sa týka zostatkovej hodnoty rodinného domu úpadcu a žalovanej, súd vychádzal zo záverov vykonaného znaleckého dokazovania s prihliadnutím aj na pripojený listinný dôkaz žalobkyňou - potvrdenie realitnej kancelárie. Hodnotu domu stanovenú znalcom v jeho znaleckom posudku považoval za všeobecnú hodnotu, t. j. takú, za ktorú sa obdobná nehnuteľnosť predáva v danom mieste a čase. Tvrdenia o existencii vád v takom rozsahu a charaktere, ktoré by mali za následok nižšiu trhovú cenu žalovaná nepreukázala.

28. Súd nehnuteľnosť vrátane zariadenia prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej. Zohľadnil pri tom tú skutočnosť, že sa jedná o nehnuteľnosť, ktorú žalovaná dlhodobo užíva a nemá inú možnosť bývania. Tiež prihliadol na tú skutočnosť, že sa výraznou mierou prostredníctvom svojich príbuzných podieľala na jej stavbe a to svojpomocou ako aj finančne. Úpadca sa v dome od roku 2008 nezdržiava. Nepodieľa sa ani na nákladoch spojených s jeho užívaním.

K tvrdeniu žalobkyne, že by takýmto spôsobom vyporiadania mohlo dôjsť ku ukráteniu veriteľov v konkurznom konaní, súd uvádza, že vyporiadáva BSM na základe zásad uvedených v ustanovení § 150 O. z.

Žiadne ustanovenia O. z. ani Zákona o konkurze a vyrovnaní podľa 2.. časti tohto zákona neprikazuje súdu prihliadať k záujmom veriteľov v konkurznom konaní.

29. Ďalej sa súd zaoberal otázkou, či pohľadávky pod bodom D 2, 4, 5, 8, 9, 10 uvedené v žalobe sú spoločnými pohľadávkami žalovanej a jej manžela, a teda či majú byť predmetom vyporiadania BSM v širšom slova zmysle. Čo sa týka pohľadávok pod bodom 8 - 10, tieto žalovaná uznala ako spoločné pohľadávky. Súd z jej vyjadrenia vychádzal a zaradil ich do BSM.

30. Podľa citovaného ustanovenia § 143 O. z. predmetom bezpodielového spoluvlastníctva môže byť všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí uvedených v tomto ustanovení. Z uvedeného vyplýva, že bezpodielové spoluvlastníctvo tvoria len veci v právnom slova zmysle, nie majetkové práva.

31. Vo vzťahu k záväzkom súdna prax pripúšťa tzv. širšie vyporiadanie BSM, ale len v prípade spoločných záväzkov oboch manželov vo vzťahu k tretím osobám. V prípade, ak sa jedná o záväzok len jedného z manželov, prihliadne súd k tomuto záväzku pri vyporiadaní len v prípade, ak získané peniaze boli použité na kúpu určitej veci, ktorej hodnota bude predmetom vyporiadania BSM.

32. Vo vzťahu k záväzkom uvedeným v žalobnom návrhu pod bodom D. - 2, 4, 5, sa nejedná o takýto prípad.

33. Solidárny záväzok oboch manželov voči tretej osobe môže vzniknúť na základe právneho úkonu uzatvoreného medzi oboma manželmi a treťou osobou, z obsahu ktorého výslovne vyplýva, že z neho sú obaja manželia povinní spoločne a nerozdielne, alebo na podklade právneho úkonu týkajúceho spoločných vecí manželov v bezpodielovom spoluvlastníctve, ktorý uzavrel len jeden z manželov / prípad záväzkov pod bodom 8 až 10 /.

34. Za predmet BSM nemožno považovať pohľadávky a dlhy, ktoré sa riadia právnym režimom záväzkových vzťahov len jedného z manželov..

35. Vo vzťahu k pohľadávke č. 2 zo strany Mesta v sume 1 124,89 Eur prihlásenej do konkurzného konania voči úpadcovi žalobkyňa uviedla, že sa jedná o pohľadávku z titulu dane z nehnuteľnosti špecifikovanú na č. I. 54 a nasledujúcich spisu.

36. Ako právny dôvod u týchto pohľadávkach je uvedené plnenie na základe Zákona o dani z nehnuteľnosti, o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady týkajúce sa nehnuteľnosti vedenej na D. Č.. XXXX O.. Ú.. W. W..

37. V konaní nebolo preukázané, že by pohľadávka úpadcu voči Mestu vznikla v súvislosti so správou spoločnej nehnuteľnosti vedenej na D. Č.. XXXX O.. Ú.. W. W. (rodinný dom strán bol postavený na parc. č. 5153/4, je zapísaný na D. Č.. XXXX O.. Ú.. W. W.).

38. Čo sa týka pohľadávky SKP vedenej pod D. 4 žaloby vo výške 8 095,19 Eur, z č. I. 60 spisu vyplýva, že je evidovaná pod poradovým číslom 32, poradie veriteľa 4 a ako právny dôvod je uvedené občiansko-závazkový vzťah podľa ustanovení zákona 381/2001 Z. z. - spôsobená dopravná nehoda motorovým vozidlom dňa 20. 07. 2007, ktorého držiteľom bol úpadca.

39. V konaní bolo preukázané, že predmetné motorové vozidlo slúžilo výlučne pre výkon povolania úpadcu, a teda nepatrilo do BSM. Rovnako aj záväzok úpadcu predstavoval jeho výlučný záväzok vyplývajúci zo špeciálnej právnej úpravy zákona 381/2001 Z. z.

40. Pohľadávka vedená pod D. 5 žaloby Slovenskej konsolidačnej a. s. vo výške 173,19 Eur predstavuje na č. I. 60 spisu pohľadávku pod poradovým číslom 33 a na str. 61 pod poradovým číslom 43. Predstavuje pokutu nezaplatenú na mieste a sankciu za priestupok na základe rozhodnutia OR PZ zo dňa 09. 07. 2013. Obe rozhodnutia boli vydané v konaní voči úpadcovi.

41. Pohľadávka pod bodom D. 8 - týkajúca sa nároku SPP - distribúcia a.s. vo výške 9 221,67 Eur - na č. I. 63 spisu, pohľadávka pod poradovým číslom 69. Táto vznikla na základe rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní 16C/317/2013. Z tohto rozhodnutia bolo zistené, že žalovaná suma bola priznaná z titulu odberu plynu za obdobie od 28. 04. 2009 do 18. 01. 2012 bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu. Jednalo sa o odberné miesto na J. X. P. XX W. W., t. j. miesto trvalého bydliska úpadcu a jeho manželky - žalovanej.

42. Pohľadávka vo vzťahu k Stredoslovenskej energetike a.s. vo výške 289,16 Eur vedená v žalobe pod D. 9 predstavovala pohľadávku pod poradovým číslom 70 z titulu rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní 16C/274/2012 zo dňa 19. 06. 2013.

Z rozhodnutia bolo zistené, že sa jednalo o pohľadávku z titulu neuhradených faktúr splatných 04. 01. 2010, 08. 03. 2010 a 27. 12. 2011 za odber elektriny na odbernom mieste ulica X. P. X W. W..

43. Pohľadávka Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti a.s. vo výške 162,09 Eur - jej existenciu a výšku preukazovala žalobkyňa súhrnnou prihláškou z č. I. 203 spisu a prílohou obchodnou zmluvou uzatvorenou medzi Stredoslovenskou vodárenskou spoločnosťou a úpadcom. Pohľadávka sa opäť týkala odberného miesta na J.G. X. P. XX, W. W. (č. I. 204 a 206 spisu), t. j. hospodárenia týkajúceho sa spoločnej nehnuteľnej veci.

44. Základnou zásadou vyporiadania zaniknutého majetkového spoločenstva manželov, ktorá vyplýva z citovaného ustanovenia § 150 O. z., je zásada rovnosti podielov, t. j. princíp parity. Pri uplatnení tejto zásady sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov na majetku patriacemu do ich BSM sú rovnaké. Uplatnenie tejto zásady však nie je bezpodmienečné a súdna prax pripúšťa situácie, kedy sa možno od tejto zásady odchýliť, pričom sa má jednať o výnimočný prípad, ktorý musí byť odôvodnený individuálnymi okolnosťami.

45. Pri vyporiadaní v zmysle § 150 O. z. má súd okrem iného prihliadnuť na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri vyporiadaní môže každý z manželov požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok. Je vecou úvahy súdu, aby v rámci vymedzenom citovaným zákonným ustanovením zistené skutkové okolnosti úvahou premietol do rozsahu, ktorým princíp rovnosti podielov modifikuje a určil výšku podielov každého z bývalých manželov.

46. Vyporiadanie je komplexné riešenie majetkových vzťahov medzi manželmi, pričom je potrebné vychádzať zo zásady spravodlivosti a princípu dobrých mravov (§ 3 O. z.).

47. Žalovaná v konaní nepreukázala, že pred uzatvorením manželstva vlastnila vlastné finančné prostriedky v tvrdenej výške 170 000,- Sk, ktoré mala investovať do stavby rodinného domu. Nepreukázala, že jej rodičia poskytli okrem 300 000,- Sk aj ďalšiu vysokú sumu 350 000,- Sk. Súd mal za nesporne preukázané, že hoci na stavbu domu boli použité finančné prostriedky vo výške 250.000,- SK zo stavebnej pôžičky a 135.000,-SK z titulu nenávratného finančného príspevku štátu, bola to výlučne rodina žalovanej, ktorá sa podieľala svojpomocne na stavbe rodinného domu a túto skutočnosť súd potom vyjadril v disparite podielov pri vyporiadaní BSM.

Disparitu podielov stanovil voľnou úvahou tak, že aktíva prikázal žalovanej v rozsahu dvoch tretín a úpadcovi v rozsahu jednej tretiny.

Zohľadnil tak nielen zásluhy na strane žalovanej o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku, ale aj ďalšie okolnosti v manželstve úpadcu a žalovanej, konkrétne skutočnosť, že úpadca bez vážneho dôvodu nežije v spoločnej domácnosti so žalovanou už od roku 2004, nepodieľa sa na úhrade nákladov spojených s užívaním rodinného domu ako jedinej hodnotnejšej veci, ktorú nadobudli za trvania manželstva. Naopak, v dôsledku zadĺženia bol vyhlásený na jeho majetok konkurz a tým ohrozil hodnoty, ktoré nadobudli spolu so žalovanou za trvania manželstva.

48. Čo sa týka pasív, ktoré súd vyporiadal v rámci širšieho vyporiadania BSM

- pohľadávky pod D. 8 až 10 žaloby, tieto súd prikázal solidárne uhradiť úpadcovi a žalovanej a to z dôvodu, že žalovaná namietala, že sa jedná o premlčané pohľadávky.

S námietkou premlčania sa súd nemôže vysporiadať v rámci konania BSM. V takom prípade je vhodné ponechať povinnosť úhrady týchto pohľadávok obom manželom.

Ako už bolo uvedené, aj keď tieto pohľadávky vznikli z právnych úkonov len jedného z manželov, v zmysle § 145 ods. 2 O. z. z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

49. Súd z aktív, ktoré predstavovali súhrnne sumu 102 465,-- Eur a ktoré v celom rozsahu prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, uložil povinnosť žalovanej vyplatiť úpadcovi hodnotu jednej tretiny, t. j. sumu 34 155,-- Eur.

50. Podľa § 4 ods. 2 písm. o) Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z. z. je správca oslobodený od poplatkovej povinnosti.

51. Poplatníkom v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sú obe strany sporu, alebo jedna z nich podľa rozhodnutia súdu.

52. Podľa § 2 ods. 2 súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok predstavujúci 3 % zo zistenej masy BSM (102 465,-- Eur) v zmysle prílohy Zákona o súdnych poplatkoch, jeho položky 6 písm. b).

53. O trovách konania vzhľadom ku charakteru sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).