

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 27C/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119207217  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5119207217.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

27C/51/2019

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobkyne: A. B. C., B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 232 072 proti žalovanému: Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Horná 26, Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o plnenie z poisťnej zmluvy vo výške 1.444,06 eur s prísl., takto

### rozhodol:

27C/51/2019

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.444,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne odo dňa 13.11.2018 do zaplataenia, všetko v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

27C/51/2019

1. Žalobkyňa dňa 26.06.2019 podala žalobu, v ktorej žiadala, aby žalovaný bol povinný zaplatiť žalobkyni sumu 4.901,06,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne počítajúc od 13.11.2018 do zaplataenia, všetko v lehote do troch dní po právoplatnosti rozsudku a žiadala priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že ako vlastníčka osobného motorového vozidla F. G. model H. EVČ:E. uzavrela so žalovaným ako poisťovateľom dňa 29.01.2018 poisťnú zmluvu č. 2659012497 o havarijnom poistení predmetného osobného motorového vozidla. I. XX.XX.XXXX vodič vozidla J. G., ktorému vozidlo zapožičala narazil s vozidlom do zvodidiel cesty, čím došlo k poškodeniu vozidla. Následne oznámil túto udalosť telefonicky dopravnej polícii. Príslušníci polície vykonali fotodokumentáciu nehody a obhliadku vozidla, a konštatovali, že nevznikla škoda, ktorá prevyšuje 3.990,- Eur a nejde o dopravnú nehodu, ale len o škodovú udalosť, ktorú orgány policajného zboru neobjasňujú. Oznámenie o vzniku škodovej udalosti vodič vozidla predložil poisťovni, ktorá po obhliadke vozidla dňa 18.05.2018 vyčíslila výšku nákladov na opravu rozpočtom v sume 4.901,06,- Eur. Žalobkyňa pokusom o zmier zo dňa 17.10.2018 žiadala žalovaného o poskytnutie poisťného

plnenia vo výške 4.901,06,- Eur. Žalovaný sa vyjadril listom zo dňa 13.11.2018, v ktorom uviedol, že na posúdenie škodovej udalosti bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého vyplynul záver, že škodová udalosť nemohla byť spôsobená tak, ako uviedol poškodený. Žalobkyni nebolo umožnené nahliadnuť do spisu žalovaného, a ani oboznámiť sa so znaleckým posudkom, na základe ktorého žalovaný odmietol poskytnúť plnenie. Žalobkyňa namieta aj tvrdenie žalovaného, že bez uvedenia podrobného, náležitého a pravdivého opisu vzniku a priebehu škodovej udalosti nie je možné rozhodnúť a osvedčiť, že sa jedná o poistnú udalosť. Žalobkyňa poukazuje na oznámenie o vzniku škodovej udalosti, ktoré bolo podané na tlačive žalovaného a kde podrobne popisuje vznik škody. Vznik škodovej udalosti popísal aj vodič privolanej hliadky dopravnej polície. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti žalobkyňa žiadala zaplatiť sumu 4.901,06,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne odo dňa 13.11.2018 do zaplatenia.

3. Žalovaný vo vyjadrení doručené 27.01.2020 nárok žalobkyne neuznal a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Žalovaný uviedol, že dňa 18.05.2019 došlo ku škodovej udalosti na predmetnom osobnom motorovom vozidle a po vykonaní šetrenia žalovaného listom zo dňa 10.09.2018 žalovaný žalobkyni oznámil, že ukončil šetrenie predmetnej škodovej udalosti a dal vypracovať odbornotechnické posúdenie (znalecký posudok) ku okolnostiam a vzniku a priebehu škodovej udalosti. Podľa tohto v plnom rozsahu bolo vylúčené, že k škodovej udalosti došlo takým spôsobom, ako to uviedla žalobkyňa v predložených listinách. Z uvedeného dôvodu žalovaný vybavil poistnú udalosť bez poskytnutého poistného plnenia. Žalovaný si v rámci likvidačného konania nechal vypracovať znalecký posudok zo dňa 10.09.2018 znalcom A. E. K., z ktorého vyplýva, že k predmetnej škodovej udalosti nemohlo dôjsť v celom rozsahu tak, ako je popisovaný priebeh nehodového deja. Charakter a rozsah poškodenia zodpovedá a korešponduje len čiastočne s popisovaným nehodovým dejom. Opísaný priebeh je z technického hľadiska vo vzťahu k poškodeniam vozidla technicky neprijateľný a na základe tohto žalovaný škodovú udalosť vybavil bez nároku na poistné plnenie. Žalovaný namieta aj uplatnený úrok z omeškania, keďže je jasné, že dlh ani nevznikol, a tak žalovaný sa nemohol dostať do omeškania.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 26.02.2020 poukázala na závery znaleckého posudku a poznamenala, že ak podľa znalca príčinou šmyku vozidla nebola rýchlosť, ale iná okolnosť znalec neuviedol, tak nie je zrejmé, aká iná okolnosť mohla spôsobiť poškodenie vozidla, čo má zásadný význam pre posúdenia nároku žalobkyne. Ďalej žalobkyňa uviedla, že samotný opis nehodového deja vodič uvádzal policajnej hliadke a vzhľadom na rozrušenie vodiča a jeho psychický stav vyvolaný nehodou sa nemusel zhodovať v celom rozsahu s nehodovým dejom. Zo znaleckého posudku, pokiaľ ide o škodu vyplýva, že podľa nehodového deja nedošlo ku škode v celom rozsahu a nehodovému deju nezodpovedá poškodenie pravých predných a zadných dverí a kapoty prednej masky. Zodpovedá ale škoda vzniknutá na iných častiach vozidla. V rozpore s týmito závermi žalovaný odmietol poskytnúť poistné plnenie v plnom rozsahu. Ďalej žalobkyňa uviedla časť vyjadrenia žalovaného a poukázala na všeobecné zmluvné podmienky. Žalobkyňa popiera podstatné stanovisko žalovaného, ktoré sa opiera o odborné posúdenie a znalecký posudok v tom, že škodová udalosť sa nestala tak, ako uviedla poškodená a nestotožňuje sa so stanoviskom žalovaného, a považuje ho za zmätočné. Žalovaný nerozlišuje podstatný rozdiel medzi pojmami dopravná nehoda, škodová udalosť a poistná udalosť. Žalobkyňa ďalej poukázala na záverečnú správu z pretrenia poistnej udalosti zo dňa 30.06.2018 a aj na závery znaleckého posudku. Podľa tohto znalec nespochybňuje nehodový dej, ale uvádza, že rozsah poškodenia nekorešponduje s priebehom nehodového deja, teda, že nemohlo dôjsť k preliačeninám pravých predných a zadných dverí. Na základe tohto odmietnutie poistného plnenia žalovaným z dôvodu nesprávneho popisu nehodového deja žalobkyňou nemá opodstatnenie. O tom, že poškodenie časti vozidla nesúviselo so vzniknutou dopravnou nehodou sa žalobkyňa dozvedela až zo znaleckého posudku, ktorý jej bol doručený 18.02.2020. Požiadala o vysvetlenie vodiča, ktorý uviedol, že o poškodení pravej strany vozidla nemal v čase vzniku dopravnej nehody vedomosť a pred jazdou si vozidlo neprehliadal a pripustil, že k poškodeniu mohlo dôjsť aj iným spôsobom, o čom nemá vedomosť. O týchto skutočnostiach sa dozvedela žalobkyňa až po doručení znaleckého posudku dňa 18.02.2020, inak by bola žalovanému podala potrebné vyjadrenie.

5. Žalovaný vo vyjadrení uviedol k znaleckému posudku, že nebolo úlohou, ani povinnosťou znalca vysvetliť skutočné príčiny vzniku škodovej udalosti, ale posúdiť, či žalobkyňa, resp. vodič v čase škodovej udalosti uviedli v súvislosti so škodovou udalosťou pravdivé okolnosti, ktoré mali za následok jej vznik a poškodenie osobného motorového vozidla žalobkyne v deklarovanom

rozsahu. Na základe tohto znaleckého posudku bolo teda zistené, že nedošlo v celom rozsahu k predmetnej škodovej udalosti tak, ako to popisuje vodič. Znaleckým skúmaním bolo preukázané, že z technického hľadiska charakter poškodenia nekorešponduje v celom rozsahu s popisovaným vznikom a priebehom poškodenia. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalobkyne k poistnej udalosti, tak žalovaný poukazuje na ustanovenie § 788 ods. 1 a ods. 3, § 809 ods. 1 OZ a čl. 3 bod 1 a článok 4 bod 12 VPP. Z uvedených dôvodov podľa záverov znaleckého posudku žalovaný uplatnil výluk z poistenia v zmysle článku 4 bod 12 VPP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy. Žalovaný zároveň poukazuje na to, že žalobkyňa sa domáha poistného plnenia podľa listiny, označenej ako kalkulácia nákladov zo dňa XX.XX.XXXX, ale ide len o interný dokument žalovaného. Žalobkyňa v konaní nepredložila žiaden iný dôkaz, ktorý by preukazoval oprávnenosť nároku na poistné plnenie vo výške 4.901,06,- Eur. Žalobkyňa teda nesplnila svoju dôkaznú povinnosť a neuniesla dôkazné bremeno, a tak žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. V záverečnom vyjadrení zo dňa 3.3.2022 žalobkyňa uviedla, že si neuplatňuje nič iné, len nárok na náhradu výšky škody, ktorú určil žalovaný vo svojom rozpočte a žiadneho iného nároku sa nedomáha. Žalobkyňa poukázala na závery znaleckého posudku L., pokiaľ ide o nehodový dej, a na všetky vykonané dôkazy a vyjadrenia žalobkyne, a nie sú tu žiadne pochybnosti, že žalovaný je povinný zaplatiť náhradu škody tak, ako ju sám uznal. Nárok žalobkyne je dôvodný a bol v celom rozsahu preukázaný. Na základe tohto žalobkyňa žiadala, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Žalovaný na záver uviedol, že žalobkyňa nepreukázala, že škodová udalosť zo dňa XX.XX.XXXX je poistnou udalosťou v zmysle čl. 3 VPP časť 5. Žalovaný poukázal na to, že je potrebné dôrazne rozlišovať pojmy škodová udalosť a poistná udalosť, nakoľko škodová udalosť je skutočnosť, z ktorej vznikla škoda a zároveň môže byť dôvodom vzniku práva na poistné plnenie, avšak, nie každá škodová udalosť je poistnou udalosťou. Poistná udalosť je náhodná udalosť, pri ktorej vzniká nárok na poistné plnenie a ide o udalosť, ktorou bol postihnutý poistený predmet a v tomto prípade motorové vozidlo žalobkyne a presné vymedzenie poistnej udalosti je uvedené v poistnej zmluve a v VPP. Poistovník je oprávnená odmietnuť poskytnutie poistného plnenia v prípade, ak v škodovej udalosti absentuje prvok náhodnosti, a teda nejde o náhodnú udalosť. Náhodnou udalosťou je tá skutočnosť, ktorá je určená poistnými podmienkami, o ktorých účastníci poistenia odôvodnene predpokladajú, že môže nastať, avšak v dobe poistenia nevedia, či nastane. Náhodnou udalosťou teda nie je udalosť, o ktorej sa v dobe poistenia vie, že už nastala, a ani udalosť, ktorú vedome privodil ten, na koho majetok, život alebo zodpovednosť sa poistenie sťahuje. Vznik povinnosti poistovateľa plniť, tak musí vždy spĺňať dva predpoklady, a to náhodnosť vzniku udalosti a z nej vzniknutú škodu. Žalovaný poukázal na uznesenie ÚS SR č. k. I.ÚS 56/2011 zo dňa 10.02.2011, kde súd skonštatoval, že poisťovňa je oprávnená odmietnuť poistné plnenie vtedy, ak medzi údajmi, ktoré má poisťovňa k dispozícii od poisteného a skutočnosťou je natoľko zásadný rozdiel, že je vysoko pravdepodobné, že príčiny poškodenia vozidla sú v skutočnosti iné, než tvrdí poistený v rozpore s objektívnou realitou. Tieto závery vyplývajú aj z rozhodnutia OS G. sp. zn. 12C/102/2005 zo dňa 16.02.2015. V tomto konaní bola žaloba zamietnutá, pretože žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania náhodnosti vzniku škodových udalostí, čím už nebol splnený prvý predpoklad vzniku poistiteľa plniť z platne uzatvorenej poistnej zmluvy. Ďalej žalovaný poukázal aj na uznesenie KS v G. sp. zn. 2Co/258/2009 zo dňa 12.03.2012. Na základe tohto žalovaný uviedol, že aj v tomto prípade nie je možné hovoriť o poistnej udalosti a to z dôvodu, že A. K. vo svojom znaleckom posudku deklaroval, že ku škode na motorovom vozidle žalobkyne nemohlo dôjsť v celom rozsahu tak, ako je popisovaný priebeh nehodového deja. Rozsah a charakter poškodenia zodpovedá len čiastočne s popisovaným nehodovým dejom. Závery tohto znaleckého posudku uznala aj samotná žalobkyňa. Žalovaný ďalej poukázal, že v rámci likvidácie škodovej udalosti si žalobkyňa vybrala možnosť plnenia rozpočtom, pričom následne bola vypočítaná kalkulácia na plnenie podľa rozpočtu. Žalovaný namieta výšku uplatnenej škody, pretože má za to, že v konaní bolo preukázané, že škoda, ktorú si uplatňuje žalobkyňa nie je dôvodná, ani čo do základu a ani čo do výšky. Pokiaľ žalobkyňa poukazuje na uznanie výšky škody žalovaným, tak žalovaný toto popiera. Na základe všetkých týchto skutočností žalovaný neuznal nárok a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

8. Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané výsluchom svedka J. G., zo znaleckého posudku, výpovede a vyjadrenia A. K. a zo znaleckého posudku L. M. A. N. O. P. N. a oboznámením listinných dôkazov mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Podľa návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že táto sa týka havarijného poistenia motorového a prípojného vozidla a bola uzavretá medzi poisťovateľom Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, a poisťníkom A. B. C. a predmetom bolo vozidlo továrenskú značku F. G. F. H. H. XXX Q., evidenčné číslo E.. Poistenie bolo uzavreté na dobu neurčitú a podľa návrhu je predpokladaný začiatok poistenia 24.01.2018.

10. Podľa oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla bolo zistené, že poistená žalobkyňa oznámila, že došlo k nehode s dátumom vzniku škody XX.XX.XXXX, vodič J. G., ktorý zavinil nehodu a je uvedený, že zo smeru E. I. N. išiel na mokrej vozovke a dostal šmyk, čím narazil do zvodidiel prednou časťou a bokom, ťahalo ho, otočilo do protisvahu, kde narazil zadnou časťou vozidla a ostal stáť, kým nedorazila polícia, ktorú privolať.

11. Podľa kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom, ktorý vypracoval žalovaný je uvedená spolu výška nákladov na opravu 4.901,06,- Eur. Podľa kalkulácie opravy zo dňa 08.10.2021 bolo zistené, že náklady sú vo výške 3457,- Eur.

12. Podľa správy OR PZ, okresný dopravný inšpektorát zo dňa 08.06.2018, adresovaná J. G. sa konštatuje, že dňa XX.XX.XXXX R. H. A. P. K. S. T., došlo ku škodovej udalosti, na ktorej má účasť J. G., ktorý viedol motorové vozidlo značky F. G., EVČ: E.. Na mieste bolo vykonané preverené oznámenie škodovej udalosti, pričom účastníkom bolo oznámené, že sa nejedná o dopravnú nehodu, ale o škodovú udalosť, ktorú orgány policajného zboru neobjasňujú.

13. Podľa pokusu o zmier žalobkyňa od žalovaného listom zo dňa 17.10.2018 žiadala zaplatiť poisťné plnenie v celkovej výške 4.901,06,- Eur.

14. Podľa vyjadrenia zo dňa 13.11.2018 žalovaný žalobkyni oznámil, že poisťovňa požiadala súdneho znalca o posúdenie technickej prijateľnosti možnosti vzniku a rozsahu poškodenia a na základe znaleckého posudku vyplynul záver, že škodová udalosť nemohla byť spôsobená tak, ako uviedol poškodený a vzhľadom na tieto závery nie je možné rozhodnúť a osvedčiť, že sa jedná o poisťnú udalosť, a teda, že poistenému vôbec vznikol nárok na poisťné plnenie.

15. Podľa stanoviska žalovaného adresované žalobkyni zo dňa 10.09.2018 poisťovňa oznámila, že dňa 10.09.2018 ukončila šetrenie a vypracované odborné-technické posúdenie v plnom rozsahu vylúčilo vznik škodovej udalosti spôsobom, ako uviedla žalobkyňa, a tým došlo k spochybneniu a vylúčeniu priebehu škodovej udalosti, ktorá bude vybavená bez poskytnutia poisťného plnenia.

16. Podľa znaleckého posudku znalca A. E. K. U. XXX/XXX/XXX/XXX zo dňa 06.09.2018 na žiadosť žalovaného, tento v závere na otázku, či mohlo dôjsť ku škode v celom rozsahu tak, ako je popisovaný priebeh nehodového deja uviedol, že nemohlo dôjsť v celom rozsahu tak, ako je popisovaný priebeh nehodového deja. Pre prejazd ľavotočivou zákrutou o polomere 130-140 m pri pozdĺžnom sklone vozovky 12%, je primeraná rýchlosť pohybu vozidiel bez straty smerovej stability na mokrom asfalte do 80 km/h, pričom vodič uviedol, že sa pohyboval rýchlosťou cca 60 km/h. Z uvedeného dôvodu príčinou šmyku vozidla bola iná okolnosť, nie rýchlosť jeho pohybu. Na otázku, či zodpovedá a korešponduje rozsah a charakter deklarovaného poškodenia vozidla tak, ako popisuje vodič vozidla v čase jeho poškodenia znalec uviedol, že zodpovedá a korešponduje len čiastočne s popisovaným nehodovým dejom, nezodpovedá poškodenie – preliačenie pravých predných a zadných dverí, bodové poškodenie prednej kapoty, prednej masky. Naopak, pri kontakte so zvodidlom by došlo k ulomeniu pravého spätného zrkadla, čo sa nestalo. Na otázku, či poškodeným uvádzané príčiny vzniku a priebehu škodovej udalosti sú po technickej stránke znaky náhodnej nehodovej udalosti v cestnej doprave uviedol znalec, že len čiastočne, ako vyplýva z odpovede na prvú otázku. Znalec sa k záverom svojho znaleckého posudku vyjadril na pojednávaní dňa 9.8.2023.

17. Podľa znaleckého posudku L. M. A. N. O. P. N. U. XXX/XXXX na objednávku žalobkyne sa v závere konštatuje, že predpokladané primerané náklady na opravu vozidla bez DPH sú suma 6.507,- Eur a spolu s 20 % DPH sú suma 7.808,- Eur. Znalecký ústav uviedol aj ďalšie zistenia, a to, že v predloženej kalkulácii nákladov na opravu rozpočtom sú z technického hľadiska nesprávne použité neoriginálne náhradné diely. Ďalej sa konštatuje, že nie je z technického hľadiska možné vysloviť jednoznačné tvrdenie, že poškodenie vozidla, ktoré

bolo znalcom A. E. K. označené ako nezodpovedajúce poškodenie, nemohlo byť spôsobené pri predmetnom nehodovom deji. Podľa skúseností z doterajšej znaleckej praxe je známe, že niektoré poškodenia pri nehodovom deji sú z vizuálneho hľadiska až nepochopiteľné a tvary takýchto poškodení sa veľmi obtiažne vysvetľujú a hlavne, preukazujú. Ústav má za to, že aj poškodenie predných a zadných pravých dverí vzniklo pri samotnom nehodovom deji nárazom vozidla do zvodidiel, taktiež ako poškodenie prednej kapoty a masky chladiča. Skutočnosť, že vodič vozidla si môže len veľmi obtiažne a nepresne spätne vybaviť podrobný priebeh nehodového deja je z praxe známa, avšak pridržať sa len týchto čiastkových a veľakrát aj nepresných pamäťových informácií samotného vodiča nie je z technického hľadiska správne. Posúdenie celého rozsahu poškodenia by malo vychádzať z objektívneho celoplošného posúdenia rozsahu poškodenia predmetného vozidla.

18. Znalec A. E. K. vo vyjadrení zo dňa 13.8.2023 k znaleckému posudku L. P. N. U. XXX/XXXX uviedol, že autor tohto znaleckého posudku neuviedol okrem všeobecného popisu hodnotenia poškodených častí vozidla konkrétne skutočnosti a tak predpokladá, že vzhľadom k času, ktorý uplynul od dopravnej nehody a prebehli nejaké pojednávania v danej veci, mal viac informácií, na základe ktorých posúdil vec tak, ako uviedol v závere. Znalec A. E. K. ďalej konštatuje, že z dôvodu, že takýto názor prezentovala najvyššia znalecká inštitúcia na Slovensku, tak ho v plnom rozsahu rešpektuje.

19. Žalovaný k znaleckému posudku uviedol, že závery považuje za neakceptovateľné a nepoužiteľné. Z obsahu vyplýva, že ústav nemal k dispozícii podstatnú časť dokumentácie. Žalobkyňa v rámci likvidácie nedoložila účtovné doklady o oprave, z ktorého dôvodu bola škodová udalosť zlikvidovaná formou rozpočtu, s čím žalobkyňa súhlasila. Na pojednávaní uznala aj závery znaleckého posudku A. K. o tom, že nie všetky poškodenia súvisia s predmetnou škodovou udalosťou. Ďalej žalovaný poukázal na článok 12 bod 5 písm. d) všeobecných poisťných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel. Tieto sú súčasťou poisťnej zmluvy a tvoria jej neoddeliteľný celok, a sú pre zmluvné strany záväzné. Žalobkyňa ďalej nepreukázala ani to, že motorové vozidlo bolo vôbec opravené a že bolo opravené originálnymi náhradnými dielmi. Žalovaný ďalej predložil kalkuláciu nákladov na opravu pri vylúčení poškodení, ktoré nesúvisia so škodovou udalosťou v zmysle znaleckého posudku A. K. V. I. XX.XX.XXXX, ktorá bola vypracovaná v súlade s článkom 12 bod 5 písm. d) VPP. V zmysle tejto kalkulácie náklady na opravu sú vo výške 3.457,- Eur. Žalobkyňa vo vyjadrení k znaleckému posudku a k vyjadreniu žalovaného uviedla, že vyčíslenie nákladov na opravu podľa znaleckého posudku je k predmetu sporu nepodstatné a žalobkyňa si nenárokuje zaplatenie tejto sumy. Žalobkyňa nesúhlasí s tým, že škodová udalosť bola likvidovaná formou rozpočtu. Výška škody pri obhliadke na základe rozpočtu bola určená vo výške 4.901,06,- Eur a žalobkyňa si na základe tohto uplatnila nárok na jej zaplatenie. Žalovaný odmietol poskytnúť plnenie z dôvodu spochybnenia priebehu škodového deja, ale nie je zrejmé, z akých príčin nezaplatil náklady na opravu vo výške 3.457,- Eur, pri určení poškodenia vozidla podľa znaleckého posudku A. K.. Zo znaleckého posudku ÚSI vyplýva, že došlo k poškodeniu všetkých častí vozidla tak, ako boli zadokumentované. Na základe tohto žalobkyňa považuje svoj nárok za opodstatnený.

20. Žalovaný ďalej predložil všeobecné poisťné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-5), účinné od 01.08.2016.

21. Svedok J. G. uviedol, že dňa XX.XX.XXXX viedol motorové vozidlo na ceste z Prievidze do Žiliny, prechádzal cez K. v nočných hodinách a keď schádzal z kopca, tak dostal šmyk. Bolo napršané a vozovka bola mokrá. Pravo stranou vozidla narazil do zvodidiel na pravej strane vozovky, vozidlo otočilo a zadnou stranou skončil v rigole, v jame v ľavom jazdnom pruhu. Vozidlo zostalo otočené kolmo na vozovku. Došlo k poškodeniu pravej strany vozidla, kde boli ryhy na karosérii a keď vystúpil a išiel otvoriť kufor, tak pri otváraní prasklo sklo v zadnej časti vozidla. K tomuto sa vyjadriť nevie. Svedok uviedol, že nevie o tom, že by na vozidle boli nejaké iné známky poškodenia. Predtým, keď auto prevzal, tak žiadne známky poškodenia nevidel. Vozidlo bolo požičané od žalobkyne. Ďalej uviedol, že dôvodom nehody bola mokrá vozovka a on išiel rýchlo, asi 80 km/h. Nepamätá si, prečo v zázname je uvedená maximálna rýchlosť 60 km/h. Nevie sa vyjadriť k preličeniu na pravej strane dverí motorového vozidla, toto si nevyšmol. Nevie sa bližšie vyjadriť ani k poškodeniu časti pod spätným zrkadlom a v časti pod kľučkami. Svedok uviedol, že zavolať políciu.

22. Podľa rozsudku Okresného súdu N. č.k. 27C/51/2019-191 zo dňa 3.3.2022 súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3.457,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne odo dňa 13.11.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku bola žaloba zamietnutá.

23. Podľa uznesenia Krajského súdu v N. č.k. 9Co/167/2022-248 zo dňa 23.2.2023 bol rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšku zamietol (II.) ako aj vo výroku o náhrade trov konania (III.) zrušený a v týchto častiach bola vec vrátená na ďalšie konanie. Vo výroku, ktorým žalobe žalobkyne čiastočne vyhovel (I.) odvolaním nenapadnutom, bol ponechaný rozsudok okresného súdu nedotknutý. V uznesení krajský súd konštatuje nasledovné:

Ako vyplynulo z doterajšieho priebehu konania spornou skutočnosťou medzi účastníkmi bola otázka príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a škodovou udalosťou, ku ktorej došlo dňa XX. XX. XXXX. V tomto smere súd prvej inštancie vychádzal zo znaleckého posudku znalca A. E. K., ktorý konštatoval, že rozsah a charakter poškodenia vozidla zodpovedá len čiastočne s popisovaným nehodovým dejom, tak ako ho popísal vodič, v dôsledku čoho potom došlo i k čiastočnému zamietnutiu poistného plnenia.

Odvolací súd na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie má za to, že v danom prípade nemožno bez ďalšieho ponechať bez povšimnutia i znalecký posudok L. M. A. P. N. ako inštitúcie, ktorá má nielen odborné znalosti, ale aj rozsiahle praktické skúsenosti s posudzovaním obdobných prípadov a ktorá jednoznačne konštatovala, že z technického hľadiska nie je možné vysloviť jednoznačné tvrdenie, tak ako to konštatoval A. K. vo svojom posudku o nezodpovedajúcom poškodení pri predmetnej škodovej udalosti (tak ako to napokon konštatuje i odvolateľka vo svojom odvolaní). Pri posudzovaní príčinnej súvislosti medzi nehodovým dejom a vznikom škody podľa názoru odvolacieho súdu nemožno vychádzať len z popisovaného deja vodičom, ale zo záverov prípadného znaleckého posudku by malo byť zrejmé, akým spôsobom teda došlo k ďalšiemu poškodeniu vozidla (napr. jednoznačne sa jedná o poškodenie staršieho dáta a pod.). V tomto prípade je to žalovaná, ktorá spochybňuje rozsah poškodenia motorového vozidla, a preto i na nej je bremeno tvrdenia s tým, že z predloženého dôkazu - znaleckého posudku by malo byť zrejmé, akým spôsobom teda k poškodeniu vozidla došlo, a to i s prihliadnutím na to, že sa jedná o havarijné poistenie, ktorého súčasťou je i doplnkové poistenie proti vandalizmu.

V ďalšom konaní bude preto povinnosťou súdu prvej inštancie v záujme odstránenia rozporov medzi znaleckými posudkami vypočítať znalca A. E. K., ktorý sa bude musieť vyjadriť k posudku ústavu súdneho inžinierstva a jednoznačne uviesť, či zotrváva na svojich záveroch, t. j. či môže jednoznačne vylúčiť poškodenie motorového vozidla v rozsahu tak, ako to uviedol vo svojom znaleckom posudku, t. j. či dňa XX. XX. XXXX nemohlo dôjsť k poškodeniu vozidla v rozsahu, ako to tvrdila žalobkyňa a z ktorých konkrétnych skutočností pritom vychádzal, lebo len po vykonaní tohto dôkazu a jeho vyhodnotení v súvislosti s inými dôkazmi bude možné ustáliť, či škoda v rozsahu, ako ju požaduje žalobkyňa v žalobnom návrhu, vznikla v súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou.

Pokiaľ žalovaná vo svojom vyjadrení poukazovala na úlohu znaleckého ústavu, ktorý podľa jej názoru sa mal vyjadriť len k výške škody po odpočítaní poškodenia, ktoré vylúčil znalec A. K., na túto námietku odvolací súd neprihliadol, keďže L. M. A. P. N. je ústavom, ktorý má odborné znalosti i k posudzovaniu priebehu a rozsahu škodových udalostí. Ak teda sa ústav súdneho inžinierstva vyjadril i k týmto otázkam, nemohol odvolací súd jeho vyjadrenia ponechať bez povšimnutia.

24. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

25. Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

26. Podľa § 797 ods. 1, 2, 3 veta prvá OZ, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do 15 dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť.

27. Podľa § 799 ods. 1, 2, 3 veta prvá OZ, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa článku 4 bod 12 VPP, poisťovňa neposkytne poistné plnenie, ak poistník, poistený alebo oprávnená osoba:

- a) uvedie nepravdivé alebo neúplné podstatné skutočnosti, týkajúce sa vzniku a priebehu poistnej udalosti,
- b) uvedie nepravdivé alebo neúplné skutočnosti ovplyvňujúce podmienky likvidácie poistnej udalosti, najmä určenie výšky poistného plnenia.

30. Podľa článku 10 bod 32 VPP, poistený je povinný:

- a) uviesť pravdivé a úplné skutočnosti, týkajúce sa vzniku a priebehu poistnej udalosti,
- b) uviesť pravdivé a úplné skutočnosti, ktoré ovplyvňujú podmienky likvidácie poistnej udalosti, najmä určenie výšky poistného plnenia.

V opačnom prípade bude takéto konanie posudzované ako porušenie povinnosti poisteného a poisťovňa je oprávnená uplatniť výluk a neposkytnúť poistné plnenie.

31. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní nesporné preukázané, že strany konania a to žalobkyňa ako poistník a žalovaný ako poisťovateľ uzavreli dňa 29.01.2018 zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla F. – G., evidenčné číslo E. a to v zmysle § 788 a nasledujúce OZ. Ďalej nesporné bolo v konaní, že dňa 18.05.2018 vodič vozidla J. G., ktorý prevzal vozidlo od žalobkyne, na ceste I/64 v katastri obce Fačkov spôsobil škodovú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla. Ako vyplynulo zo správy Okresného dopravného inšpektorátu v N., nešlo o dopravnú nehodu ale o škodovú udalosť. Ďalej podľa oznámenia o vzniku škodovej udalosti bolo preukázané, že vodič vozidla oznámil vznik škodovej udalosti s uvedenými údajmi poisťovni. Podľa predloženého listinného dôkazu žalobkyňou, žalovaný vypracoval kalkuláciu nákladov na opravu rozpočtom, kde je určená výška nákladov 4.901,06,- Eur a túto sumu ako poistné plnenie žiadala žalobkyňa zaplatiť od žalovaného. Žalovaný odmietol zaplatiť poistné plnenie, ako vyplynulo zo stanoviska zo dňa 10.09.2018 a vyjadrenia zo dňa 13.11.2018 a žalovaný poukázal na znalecký posudok A. K., ktorý si nechal vypracovať a podľa ktorého rozsah a charakter poškodenia vozidla zodpovedá a korešponduje len čiastočne s popisovaným nehodovým dejom a nemohlo dôjsť ku škode v celom rozsahu tak, ako je popisovaný priebeh nehodového deja. Príčiny vzniku a priebehu škodovej udalosti po technickej stránke nesú znaky náhodnej nehodovej udalosti len čiastočne.

32. Žalovaný uviedol, že pristúpil k uplatneniu výluky z poistenia v zmysle článku 4 bod 12 VPP práve z dôvodu, že z obsahu likvidačného spisu, ako aj zo samotného znaleckého posudku A. K. vyplýva, že vodič, resp. žalobkyňa neuviedli pravdivé skutočnosti, ktoré sa týkajú predchádzajúcich poškodení na motorovom vozidle a znaleckým skúmaním bolo preukázané, že už pred

škodovou udalosťou sa tam nachádzali poškodenia, ktoré boli deklarované ako poškodenia súvisiace s predmetnou škodovou udalosťou. Žalobkyňa tieto tvrdenia poprela a uviedla, že pri uplatnení nároku na poistné plnenie vychádzala z nákladov na opravu vozidla rozpočtom vo výške 4.901,06,- Eur, ktoré vyčíslil samotný pracovník poisťovne pri obhliadke vozidla. O tom, že poškodenie časti vozidla nemalo súvisieť so vzniknutou dopravnou nehodou sa dozvedela žalobkyňa až zo znaleckého posudku A. K., ktorý bol doručený 18.02.2020. Ani žalobkyňa, ani vodič nemali v čase vzniku dopravnej nehody vedomosť, že by motorové vozidlo bolo akýmkoľvek spôsobom poškodené.

33. Súd pri skúmaní toho, či sú splnené podmienky, aby poisťovňa neposkytla poistné plnenie tak, ako uvádzal žalovaný v zmysle článku 4 bod 12 VPP, vychádzal z ustanovenia § 799 OZ. Podľa tohto ustanovenia v ods. 1 je výslovne uložená povinnosť poistenému, aby zachoval všetky povinnosti ustanovené zákonom a dohodnuté v poistných podmienkach. Zároveň v ods. 2 sa konštatuje povinnosť, aby písomne oznámil poisťovní vznik poistnej udalosti a dal pravdivé vysvetlenie o vzniku a rozsahu následkov a predložil potrebné doklady. Zároveň ale podľa § 799 ods. 3 sa konštatuje, že poisťiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť, ale nekonštatuje sa, že je oprávnený ho neposkytnúť, a to v prípade, že poistený vedome porušil svoje povinnosti tak, ako sú uvedené v § 799 ods. 1, 2 OZ. Zároveň z § 799 ods. 3 OZ vyplýva aj to, že toto vedomé porušenie povinnosti muselo mať podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti. Na základe takéhoto znenia § 799 OZ a znenia článku 4 bod 12 a taktiež článku 10 bod 32 VPP súd konštatuje, že v tejto časti sú všeobecné poistné podmienky žalovaného v rozpore so zákonným ustanovením § 799 ods. 3 OZ, čo má za následok ich neplatnosť podľa § 39 OZ a ide o neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa tak, ako to vyplýva z § 53 ods. 1 OZ. Zároveň súd poukazuje na to, že v konaní žalovaný tvrdil, že žalobkyňa porušila povinnosť dať pravdivé vysvetlenie o vzniku poistnej udalosti a rozsahu následkov, ale neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal tieto tvrdené skutočnosti, že zo strany žalobkyne išlo o vedomé porušenie a že toto vedomé porušenie malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov tak, ako to je uvedené v § 799 ods. 3 OZ. Na základe tohto súd konštatuje, že neboli splnené podmienky tak, ako tvrdil žalovaný pre neposkytnutie poistného plnenia v zmysle citovaných ustanovení všeobecných poistných podmienok.

34. Na základe vykonaného dokazovania, najmä podľa výsluchu svedka G., ako aj podľa znaleckých posudkov A. K. a L. možno konštatovať, že skutočne dňa 18.05.2018 došlo k poistnej udalosti ako náhodnej udalosti, pričom bolo nesporné, že to bolo v čase trvania poistenia podľa poistnej zmluvy zo dňa 29.01.2018 a pri tejto poistnej udalosti došlo k poškodeniu motorového vozidla F. G., evidenčné číslo E., ktoré bolo predmetom poistnej zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla, ktorá bola uzavretá medzi stranami konania. Na základe tohto vzniklo právo žalobkyne ako poistenej domáhať sa plnenia podľa § 797 OZ a žalovanému ako poisťiteľovi povinnosť plniť podľa § 795 OZ a zároveň aj podľa predložených poistných podmienok článok 12.

35. Žalobkyňa v konaní žiadala, aby žalovaný bol povinný zaplatiť sumu 4.901,06,- Eur ako poistné plnenie a vychádzala z predloženej kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom, ktorý vypracoval žalovaný a kde je uvedená výška nákladov spolu 4.901,06,- Eur.

36. Žalovaný poprel uvedenú výšku nákladov a poukázal na znalecký posudok A. K.. Zároveň žalovaný v konaní predložil kalkuláciu nákladov na opravu motorového vozidla žalobkyne podľa rozpočtu pri vylúčení poškodení, ktoré nesúvisia so škodovou udalosťou zo dňa XX.XX.XXXX v zmysle znaleckého posudku A. K.. Výška týchto nákladov bola v sume 3.457,- Eur. Žalovaný uviedol, že pri vyhotovení kalkulácie sa vychádzalo zo záverov znaleckého posudku A. K., ktorý v závere konštatoval, že v časti poškodenia nie je príčinná súvislosť s udalosťou, ktorá je predmetom konania a tie poškodenia, ktoré by podľa znalca súviseli s touto udalosťou sú náklady vo výške 3.457,- Eur. Ide o kalkuláciu na základe rozpočtu, ale žalovaný zotrval na svojom vyjadrení, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

37. Súd vo veci doplnil dokazovanie tak, že bol vo veci vypočutý znalec A. E. K. a tento sa aj písomne vyjadril k posudku L. M. A. N. O. a uviedol, že v plnom rozsahu rešpektuje názor znaleckého ústavu. Na základe takéhoto vyjadrenia súd pri určení výšky poistného plnenia prihliadal nielen na závery znaleckého posudku znalca A. E. K., ale ako vyplývalo z uznesenia KS v N. č.k. 9Co/167/2022-248 zo dňa 23.2.2023, ktorým je súd viazaný podľa § 391 ods. 2 CSP k záverom znaleckého posudku L. M. A. P. N., ktorý sa vyjadril k výpočtu primeraných predpokladaných nákladov na opravu vozidla s vylúčením

nepriznaných položiek podľa záveru znaleckého posudku, ktorý vypracoval A. K. a tieto predpokladané primerané náklady sú bez DPH suma 6.507,- eur a vrátane 20% DPH suma 7.808,- eur, takže prevyšuje sumu, ktorú si uplatnila žalobkyňa v konaní podľa kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom, ktorý vypracoval žalovaný vo výške spolu 4.901,06 eur. Znalecký ústav sa vyjadril aj k tejto kalkulácii nákladov na opravu, kde konštatoval nesprávnosti a taktiež sa vyjadril aj k znaleckému posudku A. E. K. a konštatoval, na základe čoho je daná príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou zo dňa 18.5.2018 a vznikom škody na motorovom vozidle žalobkyne. Taktiež sa vyjadroval aj ku skutočnostiam, ktoré vo svojej výpovedi uvádzal vodič motorového vozidla J. G.. Ako konštatoval odvolací súd, tak v tomto prípade je to žalovaný, ktorý spochybňuje rozsah poškodenia a preto je na ňom bremeno tvrdenia s tým, že z predloženého dôkazu by malo byť zrejmé, akým spôsobom došlo k poškodeniu vozidla a to aj s prihliadnutím na to, že ide o havarijné poistenie, ktorého súčasťou je aj doplnkové poistenie proti vandalizmu. Žalovaný mimo znaleckého posudku A. E. K. pričom súd poukazuje na to, že tento znalec sa v celom rozsahu stotožnil so závermi znaleckého posudku L. M. A. P. N., nepredložil žiaden ďalší dôkaz, na základe ktorého by bolo možné konštatovať, že rozsah poškodenia motorového vozidla žalobkyne nie je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 18.5.2018 a že teda žalobkyni nevzniklo právo domáhať sa zaplata nákladov tak, ako bol predmet konania suma 4.901,06 eur. Naopak žalobkyňa, ktorá v konaní predložila znalecký posudok L. M. A. N. O. P. N. uniesla dôkazné bremeno a preukázala tú skutočnosť, že pri tejto škodovej udalosti vznikla škoda na motorovom vozidle žalobkyne F. G. ev. č. E., ktoré bolo predmetom zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla zo dňa 29.1.2018, ktorú uzavreli strany konania a to žalobkyňa ako poistník a žalovaný ako poisťovateľ. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na právny názor odvolacieho súdu v uznesení Krajského súdu v N. č.k. 9Co/167/2022-248 zo dňa 23.2.2023 súd dospel k takému záveru, že žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno a podala žalobu dôvodne a vzniklo jej právo domáhať sa zaplata sumy 4.901,06 eur, tak ako bol predmet konania titulom poistného plnenia na základe zmluvy zo dňa 29.1.2018 o havarijnom poistení motorového vozidla. Zároveň žalovaný je povinný podľa § 517 ods. 1, 2 OZ zaplatiť aj úroky z omeškania, a to vo výške určenej podľa Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. čo je 5,5% ročne odo dňa 13.11.2018 s tým, že povinnosť plniť mal žalovaný do 15 dní od skončenia vyšetrenia a podľa samotného oznámenia žalovaného toto vyšetrenie bolo ukončené dňa 10.9.2018. Žalovaný, keďže neposkytol poistné plnenie v určenej lehote, tak sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a je povinný zaplatiť žalobkyni aj úrok z omeškania z dlžnej sumy 4.901,06 eur vo výške 5,5% ročne odo dňa 13.11.2018 do zaplata vzhľadom na to, že k tomuto dátumu bol v omeškani, keďže uplynula lehota viac ako 15 dní od skončenia vyšetrenia poistnej udalosti.

38. Vzhľadom na tú skutočnosť, že podľa rozsudku Okresného súdu N. č.k. 27C/51/2019-191 zo dňa 3.3.2022 bolo rozhodnuté o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 3.457,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne odo dňa 13.11.2018 do zaplata a v tejto časti výrok nebol odvolaním napadnutý, a tak bol ponechaný rozsudok okresného súdu nedotknutý a nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2022 a podľa uznesenia Krajského súdu v N. č.k. 9Co/167/2022-248 zo dňa 23.2.2023 bol rozsudok okresného súdu zrušený len vo výroku, kde súd žalobu vo zvyšku zamietol, tak predmetom konania bolo zaplata sumy 1.444,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne odo dňa 13.11.2018 do zaplata. Vzhľadom na to, že žalobkyňa podala žalobu dôvodne a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a v konaní uniesla dôkazné bremeno a preukázala tvrdené skutočnosti, tak súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 1.444,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne odo dňa 13.11.2018 do zaplata, a to všetko v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a tak podľa citovaného ustanovenia bola žalobkyni priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

27C/51/2019

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).