

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/102/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202874
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1319202874.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. Š., G.Ý. V. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - T. C. Š., G. V. XX.XX.XXXX, K.: E. XXXXX/XXA, 831 04 Bratislava, zastúpená Matejka Friedmannová s.r.o., so sídlom: Dunajská 48, 811 08 Bratislava, IČO: 47 248 998 a otca - B. Z. Š.O., G. V. XX.XX.XXXX, K.: O. XX, XXX XX Z., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 17. júna 2019, č.k. 12P/153/2019-36, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/153/2019-36 zo dňa 17. júna 2019 p o t v r d z u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 17.09.2019 č.k. 12P/153/2019-36 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, upravil styk maloletého s otcom tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny víkend s povinnosťou platiť výživné vo výške 600,- EUR a zároveň, aby súd určil, že predškolským zariadením maloletého, ktoré bude maloletý navštevovať, je Materská škola Miletičova 37, 821 09 Bratislava. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrh matky bol až na pár zmien - nový bod 17 a 18 absolútne identický s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala ešte pred prvým pojednávaním vo veci rozvodu v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 12P/64/2019 a zároveň, s rozdielom výšky požadovaného výživného, absolútne identický s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol matkou podaný na Okresnom súde Bratislava III dňa 15.04.2019, konanie vedené pod sp. zn. 12P/138/2019. Súd prvej inštancie poukázal na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vedený na Okresnom súde Pezinok pod sp zn. 12P/64/2019 bol právoplatne zamietnutý a rovnako bolo rozhodnuté aj v konaní o návrhu vedenom pod sp. zn. 12P/138/2019. Súd prvej inštancie zdôraznil, že neodkladné opatrenie, ako zabezpečovací inštitút možno nariadiť len za existencie potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania pri zachovaní prvoradáho hľadiska, ktorým je práve záujem dieťaťa. Neodkladné opatrenie teda nie je automatickým riešením nezhôd manželov v rozvodom konaní, ktorí majú odlišnú predstavu o porozvodovej či predrozvodovej úprave rodičovských práv a povinností k spoločnému dieťaťu. Poukázal na to, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je z procesného hľadiska zásadným determinantom práve obsah samotného návrhu, pričom súd v prípade existencie vád (i z dôvodu absencie dôvodov na vydanie neodkladného opatrenia) nemá s poukazom na § 327 CSP povinnosť vyzývať navrhovateľa na ich odstránenie. Podľa súdu prvej inštancie matka opäť neosvedčila a ani len netvrdila, že by došlo k ohrozeniu výživy, či výchovy maloletého Kristiána, resp. iných jeho dôležitých záujmov, pre ktoré by bolo nariadenie neodkladného opatrenia pred rozhodnutím vo veci samej namieste. Súd prvej inštancie zdôraznil, že otázku zverenia dieťaťa do starostlivosti jedného z

rodičov súd posudzuje v intenciách riadne vykonaného dokazovania a je nutné eliminovať predčasné rozhodnutie vo veci, ktoré by mohlo závažným spôsobom zasiahnuť do osobnej sféry maloletého. Matka neuvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne nové skutočnosti a tvrdenia, a ako sama uvádza (rovnako tak ako v predchádzajúcich návrhoch), otec sa s maloletým stretáva na základe ich vzájomnej dohody. Súd prvej inštancie podotkol, že odchod matky do Bratislavy i s maloletým nie je dôvodom na zmenu miestnej príslušnosti súdu, nakoľko k zmene bydliska nedošlo na základe dohody rodičov, či iným zákonným spôsobom a okrem toho Okresný súd Pezinok je poručenským súdom z dôvodu prebiehajúceho rozvodového konania na tomto súde. Súd prvej inštancie uviedol, že situácia v rodine je dôsledne monitorovaná kolíznym opatrovníkom. Dňa 08.04.2019 bolo vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností po rozvode realizované pojednávanie, na ktorom súd z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd rodičov a skutočnosti, že dieťa navštevuje 2 školy, avizoval vydanie neodkladného opatrenia, pričom manželom poskytol dvojtýždňovú lehotu (do 24.04.2019) na konsolidáciu pomerov. Kolízny opatrovník dňa 24.04.2019 podal súdu správu (č. 1. 81 rozvodového spisu) a súd prvej inštancie si zároveň vyžiadal správy z oboch škôlok maloletého. Zo správy kolízneho opatrovníka i oboch škôlok súd prvej inštancie ustálil, že vydanie neodkladného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia ex offo, ktoré súd avizoval na prvom a zatiaľ poslednom pojednávaní o rozvode), by bolo v tomto štádiu konania nielen nezákonné, ale i nadbytočné. Uviedol, že je nesporné, čo potvrdila i samotná matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že momentálne sa rodičia vedia v rámci možností na starostlivosti o maloletého Kristiána dohodnúť. Pokiaľ sa jedná o skutočnosť, že maloletý navštevuje dve školy, momentálne má súd prvej inštancie za to, že aspoň do skončenia školského roka je v záujme maloletého, ktorý je podľa správ predškolských zariadení v oboch spokojný (pomočovanie bolo zjavne následkom vyhrotenej situácie u rodičov v čase podania návrhu na rozvod), zachovať status quo. Podľa názoru súdu prvej inštancie rozhodnutie matky svojvoľne prihlásiť maloletého do druhej škôlky nesledovalo záujem maloletého, ale len záujem matky, avšak za súčasnej situácie nie je vhodné, aby sa režim maloletého znova menil, najmä ak do konca školského roka zostáva len pár týždňov a obe školy majú počas prázdnin obmedzený režim. V predmetnej veci mal súd prvej inštancie opätovne za preukázané, že v súčasnosti neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov, a z tohto dôvodu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka včas odvolanie z dôvodov, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Súd prvej inštancie posúdil obsah návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 22.05.2019, ako opis manželstva, citového ochladenia manžela, ich rozpor zo dňa 26.02.2019, potrebu psychiatrickej pomoci, podanie trestného oznámenia dňa 26.02.2019, incident manželov zo dňa 27.02.2019, neschopnosť otca postarať sa o maloletého, nevhodné povolanie otca, spôsob fungovania starostlivosti o maloletého a jeho stretávanie s otcom, dochádzku do 2 rôznych predškolských zariadení. Už samotné posúdenie návrhu matky vytvára rozpor v rámci odôvodnenia uznesenia, keď súd prvej inštancie tvrdil, že matka ani len netvrdila, že by došlo k ohrozeniu výživy či výchovy maloletého. Súd prvej inštancie poukazoval na dohodu rodičov o starostlivosti o maloletého a na výkon starostlivosti o maloletého. Matka uvádza, že táto dohoda, ako aj výkon starostlivosti je založený na strachu matky, čo by spravil otec keby matka odmietla poskytovať maloletého otcovi, vzhľadom v návrhu opísaných skutočnostiach ohľadom napadnutia, trestného oznámenia, psychického týrania zo strany otca, ako aj na vydieraní zo strany otca. Komunikácia matky s otcom je iba minimálna a to prostredníctvom SMS, nakoľko kľudný a bezkonfliktný telefonický rozhovor s otcom nie je možný vzhľadom na jeho neustále psychické týranie, ponižovanie a urážanie matky. Matka poukazuje na to, že otec nedodríava dohody o starostlivosti, maloletého odovzdáva podľa svojej potreby, ignoruje dohodnuté dni odovzdania, nevie si dohodnúť stretnutia dopredu a neoblomne sa dožaduje stretnutia. Matka v odvolaní poukazuje na prípady, kedy sa tak stalo, ako napríklad v nedeľu po MDD, keď podľa informácie mal byť otec ešte na pracovnej ceste, nemal s matkou dohodnutú starostlivosť o maloletého na nedeľu po MDD a napriek plánom matky vziať dieťa na spoločnú opekačku s inými deťmi sa otec dožadoval stretnutia bez ohľadu na očakávania maloletého, ktorý sa tešil na opekačku. Otec necháva matku v neistote ohľadom starostlivosti, keď napríklad uviedol, že možno na víkend vezme maloletého do Košíc, ale možno nie a prinesie ho matke, čím znemožňuje matke plánovanie voľného času maloletého. Podľa matky takýto spôsob starostlivosti o maloletého nie je v jeho najlepšom záujme, maloletý má len 3 roky a potrebuje mať stabilný režim, ktorý matka požadovala návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Stretávanie otca s maloletým na základe dohôd medzi matkou a otcom nefunguje a otec iba zneužíva dobrotu matky, ktorá chce, aby syn mal aj kontakt s otcom. Matka nechce prikrčiť k nedávaniu maloletého otcovi, aby mal súd dôvod na určenie a teda zastabilizovanie rozsahu stretávania otca s maloletým. Matka ďalej uvádza v odvolaní, že maloletý

sa sťažuje, že otec ho bije. Maloletý často uvádza, že: „nechce ísť k tatovi“ nakoľko otec sa s ním nehrá, nechodí s ním na ihriská, separuje maloletého od detí rovnakého veku, otec je s maloletým iba sám. Otec nedáva matke maloletého počas dní, keď je u neho. Stretávanie otca s maloletým je nekonzistentné, podľa uváženia a potrieb otca, maloletý prestal chodiť na krúžky (ako plávanie a angličtina) a zároveň otec nemá záujem o iné aktivity maloletého okrem času stráveného s ním. Matka poukazuje aj na situáciu ohľadom bicyklovania maloletého, keď matka naučila maloletého bicyklovať bez oporných kolies, avšak otec s ním bicyklovať nechodí a ak sa prípadne ide s ním bicyklovať, bicykel, ktorý má u otca má stále oporné kolesá, t.j. otec nerozvíja možnosti a zručnosti maloletého. Matka ďalej poukazuje na to, že otec účelovo manipuluje a ovplyvňuje maloletého proti matke, čo vyplýva z vyjadrení maloletého keď uvádza, že „mama sa sama škrabla mobilom“ pri útoku otca na matku, alebo „tato musel predať Sharana (automobil) aby mama mala peniaze“ pri predaji automobilu WV Sharan. Je zrejmé, že maloletý by sám od seba neriešil vzťahy takéhoto zamerania medzi rodičmi bez toho, aby ho otec k tomu nemanipuloval. Matka ďalej zdôrazňuje, že bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti z dôvodov psychického týrania a fyzického napadnutia otcom, t.j. odsťahovanie bolo riešením krajnej situácie, ktorú vytvoril v spoločnej domácnosti otec. Matka uvádza, že s odsťahovaním matky otec súhlasil. Nakoľko má maloletý iba 3 roky a je emocionálne prirodzene naviazaný na matku, je zrejmé, že matka vezme maloletého so sebou do nového bývania, t.j. otec súhlasil aj so zmenou bydliska maloletého, ktorá bola uskutočnená dohodou rodičov o zmene bydliska maloletého. Logickým riešením súvisiacim so zmenou bydliska maloletého je aj zmena škôlky, aby bola čo najbližšie k bydlisku maloletého, nakoľko je v záujme maloletého, čo najmenej času stráviť v hromadnej doprave, ako aj aby si našiel nových priateľov v okolí nového bydliska. Z daného dôvodu tvrdenie súdu prvej inštancie, že prihlásenie maloletého do škôlky v Bratislave bolo v záujme matky a nie maloletého je nesprávne. Práve naopak konanie otca, ktorý maloletého nosil do starej škôlky (napriek novému bydlisku maloletého) spôsobovalo maloletému nestabilitu prostredia, ktoré bolo potrebné vybudovať vzhľadom na nové bydlisko maloletého. Ďalej matka poukazuje, že rodičia nie sú schopní sa dohodnúť na predškolskom zariadení, ktoré má maloletý navštevovať v budúcnosti po letných prázdninách, ako vyplýva z doterajšej komunikácie rodičov. Otec stále trvá na škôlke vo Vinosadoch, čo by pre maloletého spôsobovalo problémy v nevytváraní nového stabilného prostredia (kamarátov a učiteľky) vo svojom novom bydlisku. Matka ďalej v odvolaní uvádza, že náklady na maloletého momentálne mesačne predstavujú 1.037,42 eur a matka je momentálne zamestnaná na Štatistickom úrade SR a poberá plat 900,-eur. Vzhľadom na momentálny príjem, matka žije z úspor, resp. z peňazí za predaj automobilu. Otec ako prokurátor špeciálnej prokuratúry zarába približne 5.190,-eur, a preto matka žiada o určenie výživného vo výške 600,-eur. Matka v odvolaní poukázala i na to, že v zmysle vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že keďže otec súhlasil so zmenou bydliska matky, zároveň vzhľadom na vek dieťaťa a silný vzťah matky a maloletého súhlasil aj so zmenou bydliska maloletého (nakoľko ani nebránil odchodu matky aj s maloletým dieťaťom), že k zmene bydliska maloletého došlo na základe dohody rodičov dieťaťa. Nakoľko návrhy na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 22.05.2019 a dňa 12.04.2019 boli podané až po presťahovaní maloletého je zrejmé, že Okresný súd Pezinok už nebol miestne príslušným súdom pre dané návrhy. Matka má za to, že miestne príslušným súdom pre riešenie otázok vo veciach starostlivosti o maloletého po jeho presťahovaní bol a je Okresný súd Bratislava III.

3. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 65, 66 Civilného mimosporového poriadku a túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

4. Podľa ust. § 65 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

5. Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

6. Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

7. Podľa ust. § 387 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého a ohrozeniu jeho výživy.

9. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu návrhu a listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

10. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky ako nedôvodné. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie sa riadne zaoberal návrhom, vyhodnotil všetky skutočnosti a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil. Odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, absentuje tu potreba neodkladnej a rýchlej úpravy. Jednoznačne vyplýva aj zo samotného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, že otec nenamieta voči jej osobnej starostlivosti o maloletého, sama matka tvrdí, že sa s maloletým odsťahovala po dohode s otcom. Jednoznačne vyplýva, že matka otcovi umožňuje styk s maloletým, ako uvádza v návrhu. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.04.2019 vyplýva, že aj otec potvrdil skutočnosť, že sa s maloletým toho času stretáva na základe dohody s matkou. Odvolací súd zdôrazňuje, že skutočnosť, že komunikácia medzi rodičmi je problémová, títo sa dohadujú len formou sms správ, ešte nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej vyplýva z návrhu, že otec prispieva matke 300,- eur mesačne na výživu maloletého, takže nie je ani dôvodné neodkladne ukladať otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere, keď túto povinnosť si plní. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú prijať záver o potrebe prijať navrhované neodkladné opatrenie. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vôbec neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy výživného. Taktiež odvolací súd nevidí dôvod rozhodnúť neodkladne o tom, ktoré predškolské zariadenie má maloletý navštevovať. Odvolací súd nevidí žiadnu hrozbu pre maloletého, keď je zapísaný zatiaľ v dvoch materských škôlkach, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Najmä je zrejmé, že cez týždeň je toho času väčšinou maloletý v starostlivosti matky a táto ho vodí do materskej škôlky v mieste ich aktuálneho pobytu a to do Materskej školy Miletičova 37, čo potvrdila i riaditeľka škôlky v správe zo dňa 02.05.2019. Z predloženej správy psychológa predloženej matkou nevyplýva, že je urgentne potrebné, aby maloletý navštevoval len jednu materskú škôlku, skôr je to odporúčanie do budúcnosti, aby sa rodičia dohodli na jednom predškolskom zariadení. Toho času odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie považuje neodkladné rozhodnutie o tom, kde bude maloletý chodiť do škôlky za nadbytočné a predčasné. Neodkladné opatrenie sa má vydať tam, kde bez jeho nariadenia hrozí ujma maloletému. V danej veci, keď maloletý v podstate navštevuje najmä predškolské zariadenie na Miletičovej ulici, a občas ho otec dá do zariadenia v mieste bydliska otca, neznamená, že je maloletý ohrozený na zdravom vývoji. Nie je dôvod nariadiť neodkladne, presne, ktoré predškolské zariadenie má maloletý navštevovať. Touto otázkou, ak sa rodičia naďalej nebudú vedieť dohodnúť, bude dôvodné zaoberať sa v rozhodnutí vo veci samej a to aj na základe toho, k akému rozhodnutiu ohľadom osobnej starostlivosti o maloletého sa dospeje. Odvolací súd apeluje na rodičov, že je v prvom rade v záujme ich maloletého syna, aby sa naučili komunikovať ohľadom jeho potrieb a dospeli k dohode o výkone svojich rodičovských práv a povinností. Nikdy nie je v prospech dieťaťa, keď je zaťahované do nezhôd rodičov, môže to mať negatívny dopad na jeho zdravý duševný vývin.

11. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd nevidí potrebu rýchlej úpravy pomerov tak, ako žiadala matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď má odvolací súd za to, že tu nie je žiadna hrozba ujmy na právach maloletého dieťaťa. Maloletý je toho času v starostlivosti matky, otec tento stav rešpektuje, matka umožňuje sa stretávať otcovi s maloletým, čo otec potvrdil a otec si plní aj vyživovací

povinnosť v nevyhnutnom rozsahu, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

12. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladná úprava nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej. Je opodstatnená tam, kde bez dočasnej úpravy hrozí ujma na zdraví dieťaťa, jeho výchove, je ohrozená jeho výživa, čo v danom prípade nie je splnené.

13. Záverom odvolací súd uvádza, že Okresný súd Pezinok konal v záujme maloletého, keď rozhodol o návrhu na neodkladné opatrenie a nebolo pochybením, keď rozhodoval o návrhu Okresný súd Pezinok, na ktorý bol návrh práve z Okresného súdu Bratislava III odstúpený. Odvolací súd poukazuje na to, že v danej veci je skutočne otázne, či došlo ku zmene bydliska maloletého na základe dohody rodičov a je zrejmé, že pred odsťahovaním mal maloletý bydlisko v obvode Okresného súdu Pezinok. Navyše Okresný súd Pezinok vedie aj konanie o rozvod manželstva, s ktorým je spojené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, a odvolací súd nie je názoru, že by bolo v záujme maloletého, aby o úprave na čas do rozvodu rozhodoval iný súd.

14. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).