

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217221528
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217221528.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobkyne: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave., Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, právne zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: M. A., nar.: XX.X.XXXX, bytom v Košiciach - C., I. XXX/X o zaplatenie 130,18 eura s prísl. takto rozsudkom pre zmeškanie žalovaného

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 130,18 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 14.7.2016 až do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých trov bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 10.8.2017 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 130,18 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.7.2016 až do zaplatenia a uplatnila si nárok na náhradu trov konania, to všetko s odôvodnením, že dňa 19.9.2015 spôsobil žalovaný - držiteľ a vodič motorového vozidla Škoda, EČV: KS XXXBN, týmto vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví poškodenej B. C.. Keďže k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobkyňi v zmysle ust. § 24 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uhradiť poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalobkyňa tak poskytla z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 2.6.2016 vo výške 213,18 eura, z ktorej sumy suma vo výške 83,- eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si v konaní žalobkyňa neuplatnila. Žalobkyňa uviedla, že listom zo dňa 13.6.2016, podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. uplatnila si právo proti žalovanému na náhradu poistného plnenia a to v lehote do 13.7.2016. Žalovaný do dňa spísania žalobného návrhu neuhradil dlžnú sumu ani čiastočne. Žalobkyňa právne odôvodnila svoj nárok ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. a zároveň poukázala na to, že žalovaný zodpovedá aj podľa § 427 a nasl. Obč. zák. ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou prevádzkou motorového vozidla. Zároveň si žalobkyňa uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

2. Uznesením zo dňa 1.4.2019, č.k. 13C/45/2017-79, uložil súd žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k žalobnému návrhu písomne vyjadriť a pre prípad, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V tomto uznesení žalovaný bol poučený podľa ust. § 273 C.s.p. a to že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením a k veci sa písomne nevyjadrí, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalovanému bolo toto uznesenie doručované spolu so žalobným

návrhom do vlastných rúk na adresu Miestneho úradu v Košiciach - Krásnej, keďže podľa lustrácie vykonanej súdom v Registri obyvateľov má žalovaný odo dňa 7.2.2018 trvalý pobyt v mestskej časti Košice - Krásna v okrese Košice IV, ktorá zásielka vrátila sa súdu späť dňa 26.4.2019, žalovanému nedoručená, s oznámením pošty, že si žalovaný jemu adresovanú zásielku v odbernej lehote neprevzal. Ešte predtým, vrátila sa dňa 2.11.2017 súdu späť zásielka doručovaná žalovanému na adresu označenú žalobcom, s oznámením pošty, že je adresát zásielky - žalovaný na doručovacej adrese I. XXX/X v Košiciach - Krásnej neznámy. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručil mu súd žalobu postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 3.5.2019, na základe ktorého ustanovenia zákona sa po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považuje žaloba za doručenú aj keď sa o tom žalovaný nezvedel. Fikcia doručenia podľa ust. § 116 ods. 2 nastala dňom 19.5.2019. Žalovaný sa k žalobe v určenej lehote nevyjadril.

3. Podľa ust. § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa ust. § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že boli v danom prípade naplnené zákonné predpoklady na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, keďže žalovaný sa k žalobe v určenej lehote nevyjadril, v uznesení zo dňa 1.4.2019, ktorým bol vyzvaný sa k žalobe v určenej lehote vyjadriť bol poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk uplatnením fikcie podľa ust. § 111 ods. 3 C.s.p. dňom 26.4.2019, resp. podľa ust. § 116 ods. 2 veta druhá C.s.p. dňom 19.5.2019, súd rozhodol o žalobe žalobkyne o splnenie povinnosti žalovaného zaplatiť jej 130,18 eura s prísl. rozsudkom pre zmeškanie žalovaného (§ 273 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17. júla 2019 o 8:55 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224, o ktorej skutočnosti bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli tunajšieho súdu a súčasne aj zverejnený na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 11.7.2019.

7. V zmysle ust. § 262 ods. 1 C.s.p., súd súčasne rozhodol o nároku na náhradu trov konania, ktorú náhradu trov v plnom rozsahu priznal vo veci úspešnej žalobkyne a to v zmysle ust. § 255 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Podľa ust. § 277 ods. 1 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, uvedie sa odvolací dôvod a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.