

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200794  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200794.5

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, L., zast. advokátmi: JUDr. Jozef Dudzík a JUDr. Kristína Gerová, Škultétyho 1597/7, Topoľčany, a otca: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L., o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á maloletej G. K. C., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom Q. C., nar. XX.XX.XXXX a C. C., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v L. S. C. XXXX, R. u psychologičky Z.. B. D. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.03.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany vo veci vedenej pod sp. un. XP/XXX/XXXX doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec požadoval, aby súd podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) uložil matke povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Otec sa návrhom v rámci konania sp. zn. XP/XXX/XXXX domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil matke povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu z dôvodu, že sa nerealizuje vykonateľné uznesenie sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 20.08.2018, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX.

2. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. XP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 28.03.2019 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zamietnutie návrhu súd odôvodnil tým, že na Okresnom súde Topoľčany prebieha konanie o výkon rozhodnutia - uznesenia sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 20.08.2018. Konanie je vedené pod sp. zn. XEm/X/XXXX a vo veci bol dňa 04.12.2018 nariadený výkon rozhodnutia, voči čomu podala odvolanie matka. Za situácie, keď existujú iné prostriedky ochrany práv dotknutej osoby (v tomto prípade otca), nie je daná naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v zmysle návrhu otca, čo je v súlade s princípom subsidiarity neodkladných opatrení. Na to, aby sa realizovalo vykonateľné rozhodnutie súdu tak slúži konanie o výkon rozhodnutia, ktoré už aktuálne prebieha a v rámci tohto konania má súd k dispozícii procesné prostriedky na zabezpečenie výkonu rozhodnutia. Proti zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal odvolanie otec. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 19.06.2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

3. Vzhľadom na zistený skutkový stav (v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. G.) mal súd za to, že je potrebné začať konanie vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia. Toto konanie súd začal z úradnej povinnosti v súlade s § 23 ods. 2 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), a to uznesením č. k. XP/XX/XXXX-X zo dňa 28.03.2019.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. XP/XXX/XXXX a XXP/XXX/XXXX, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

5. Na Okresnom súde Topoľčany boli pred začatím konania o uloženie výchovného opatrenia vedené tri konania vo veci starostlivosti o maloletú G. K. C., nar. XX.XX.XXXX, a to konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX (medzičasom právoplatne skončené), konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu pod sp. zn. XP/XXX/XXXX a konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. XXEm/X/XXXX, kde je exekučným titulom uznesenie sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 20.08.2018 (vydané v rozvodovom konaní).

6. Z obsahu spisu sp. zn. XP/XXX/XXXX bolo zistené, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený dňa 10.10.2016, ktorým otec požadoval úpravu styku s maloletou, bol zamietnutý uznesením č. k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 17.10.2016, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/68/2016-105 zo dňa 31.01.2017.

7. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 10.11.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (sp. zn. 9P/211/2016). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.12.2016.

8. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/398/2016-63 zo dňa 20.06.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi maloletej uložil, aby sa nepribližoval k matke maloletej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a to až do právoplatného skončenia konania sp. zn. XXP/XXX/XXXX.

9. V správach S.. G. O. o psychologickom vyšetrení maloletej zo dňa 23.09.2016 a 13.10.2016 je uvedené, že u maloletej ide o dieťa s nadpriemernými intelektovými schopnosťami, jej osobnosť je v štádiu diferenciacie a aktuálne je prítomná úzkostná porucha dieťaťa. Dieťa si vyžaduje maximálny pokoj, ak je to možné bez stresov. Odporúča sa psychoterapia, prípadne konzultácia u pedopsychiatra.

10. Na Okresnom súde Topoľčany prebiehalo pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. V danej veci otec dňa 01.08.2018 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom. Následne súd uznesením sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 20.08.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 24.09.2018, proti ktorému podal odvolanie otec aj matka maloletého dieťaťa. Styk bol neodkladným opatrením a neskôr aj rozsudkom upravený totožne, a to tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v roku v stredu od 15.00 hod do 16.00 hod na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, v referáte poradensko-psychologických služieb bez prítomnosti matky, za prítomnosti pracovníka úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb s tým, že matka v stanovený čas odovzdá maloletú a po skončení styku maloletú prevezme od pracovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb v Topoľčanoch. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. XCoP/XX/XXXX, 9CoP/14/2019-550 zo dňa 18.04.2019 uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 20.08.2018 i rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 24.09.2018 potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.05.2019.

11. Dňa 05.11.2018 podal otec návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 20.08.2018. Konanie je vedené pod sp. zn. XXEm/X/XXXX. Vo veci bol dňa 04.12.2018 nariadený výkon rozhodnutia, voči čomu podala odvolanie matka. O odvolaní dosiaľ rozhodnuté nebolo, spis sa nachádza na odvolacom súde.

12. V konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode sp. zn. XXP/XXX/XXXX bola uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 13.07.2017 za znalca na

vypracovanie znaleckého posudku ustanovená znalkyňa S.. Z. D.. Tá vo veci vypracovala znalecký posudok č. X/XXXXdňa XX.XX.XXXX. V záveroch znaleckého posudku je uvedené, že citová väzba maloletej k matke je kladná a k otcovi záporná. Vo vzťahu k otcovi maloletá G. prezentuje ojedinelé záporné city („Túto osobu niekedy nenávidím. Priala by som si, aby táto osoba mala inú povahu. Pred touto osobou mám strach.“), ide o prichádzajúce a vychádzajúce negatívne väzby. Úplne absentujú pozitívne city adresované od dieťaťa k otcovi a dieťaťom prijímané od otca. Znalkyňa upozornila na to, že kontakt dieťaťa s otcom dlhodobo absentuje (od októbra 2016) a dieťa aktuálne prezentuje negatívny vzťah k otcovi. Na jednej strane je jej prežívanie vo vzťahu k otcovi úzkostné až fóbické, na druhej strane vo vzťahu k matke je výrazne pozitívne emočne viazaná, preto je potrebné pri rozhodovaní o vzťahu otca s dieťaťom pristupovať opatrne a postupne.

13. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 14.03.2019 (vypracovanej pre potreby konania sp. zn. XP/XXX/XXXX) je uvedené, že stretávanie sa otca s mal. K. G. na Referáte poradensko-psychologických služieb sa nerealizuje, nakoľko matka sa týchto stretnutí nezúčastňuje a maloletú na stretnutia neprivádza. Otec sa na dané stretnutia dostavuje pravidelne. Nakoľko sa matka s maloletou K. G. odmieta zúčastňovať stretnutí s otcom na Referáte poradensko-psychologických služieb, čo odôvodňuje tým, že dcéru nebude k týmto stretnutiam nútiť, pretože sa maloletá K. G. otca bojí, a taktiež z dôvodu, že bola upovedomená o tom, že na Referáte poradensko-psychologických služieb nie sú k takýmto stretnutiam prispôbení, kolízny opatrovník odporučil mal. dieťaťu a jeho rodičom uložiť povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v R..

14. Matka v podaní zo dňa 06.05.2019 uviedla, že na stretnutie dňa 10.04.2019 sa s dcérou dostavila, no neboli tam prítomné psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, preto sa stretnutie neuskutočnilo. S dcérou sa dostavila aj na stretnutie dňa 24.04.2019, kde už psychologičky boli prítomné, no stretnutie sa zmarilo z dôvodu správania sa otca, pričom dcéra odmietala s otcom ísť do jednej miestnosti. Poukázala na to, že súd by mal pri rozhodovaní brať do úvahy najlepšie záujmy maloletého dieťaťa.

15. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 14.05.2019 (vypracovanej pre potreby konania sp. zn. 9P/55/2019) je uvedené, že stretávanie otca s mal. K. G. na pôde Referátu poradensko - psychologických služieb doposiaľ prebieha komplikovane. Otec sa dostavuje na stretnutia pravidelne, matka stretnutia z dôvodu ich odmietania dcérou v minulosti neabsolvovala. V súčasnosti sa matka spolu s mal. K. G. dvakrát dostavili na stretnutie, avšak toto prebiehalo komplikovane, nakoľko sa maloletá s otcom odmietala stretnúť. Je zjavné, že je silno fixovaná na matku, ku ktorej sa neustále túlila. Otca vidieť nechcela. Otec sa maloletej pri príchode ani odchode podľa matky neprihovorí, neusmeje sa. Po odmietaní stretnutí sa sním tento sa na adresu matky vyjadroval v hneve negatívne, čo s určitou vnímala matka aj maloletá. Psychologickú pomoc je vhodné poskytnúť nielen matke, ale aj mal. K. G., pre ktorú je matka dôležitou osobou a ktorá vníma otca naďalej veľmi negatívne a aj samotnému otcovi, ktorý sa snaží dcéru priblížiť, ale podľa pozorovaní absentuje u neho ústretovosť voči matke a matky k nemu. Je možné vnímať laxný prejav otca smerom k mal. K. G. pri stretnutí, kde bola postrehnutá napr. absencia pozdravu, úsmevu, čiže pozitívnych prejavov pri stretnutiach smerom k mal. K. G.. Kolízny opatrovník odporučil mal. dieťaťu a jeho rodičom uložiť povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v R., ul. C. XXXX, R. u psychologičky Z.. B. D. po dobu 6 mesiacov.

16. V správe Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. zo dňa XX.XX.XXXX je uvedené, že na stretnutie 22.05.2019 sa dostavili otec a matka spolu s maloletou a plnoletým synom S.. Maloletá odmietala stretnutie s otcom, pričom bola svedkom verbálneho konfliktu medzi otcom a jeho plnoletým synom. Asistovaný styk otca s dcérou sa neuskutočnil. Dňa 05.06.2019 sa na stretnutie dostavili otec a matka spolu s maloletou. S maloletou sa psychologička krátku chvíľu rozprávala v kancelárii, do ktorej bez zavolania a zaklopania vstúpila matka s tým, že odchádzajú preč. Dňa 05.06.2019 sa na stretnutie dostavili otec a matka spolu s maloletou, ktorá stretnutie s otcom odmietala.

17. Na pojednávaní dňa 25.06.2019 právny zástupca matky s uložením výchovného opatrenia nesúhlasil. Uviedol, že na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany nie sú prispôbené na realizáciu styku. Maloletá na stretnutia chodila s matkou, no veľmi zle to na ňu vplýva, pričom ďalšie

stresové situácie nie sú v jej záujme. Maloletá je plačlivá, nechce sa s otcom stretávať a otec k nej nie je ústretový.

18. Na pojednávaniach dňa 25.06.2019 a 18.07.2019 otec s uložením výchovného opatrenia súhlasil. Na stretnutia chodí pravidelne každú druhú stredu s tým, že matka spočiatku nechodila vôbec, teraz už chodí, no stretnutia sa nerealizujú z dôvodu, že dcéra má strach a je pod vplyvom matky. S matkou maloletej nekomunikuje. Nie je pravda, že sa nepozdraví, vždy sa pozdraví, no nechce vyvolávať konflikty, ak by sa priblížil, pretože na stretnutia spočiatku v doprovode chodil aj starší syn, s ktorým mal konflikt a ktorý mu vulgárne vynadal. Ten už na stretnutia nechodí. Bývalá manželka nechce, aby sa styk realizoval, pričom na začiatku rozvodového konania tvrdila, že nebude brániť tomu, aby sa s ňou stretával. S dcérou sa naposledy rozprával 07.10.2016 na jej meniny v škole. Nakoľko mal zákaz priblíženia sa k matke, s dcérou sa nemohol stretnúť. Poukázal na to, že stretnutie dňa 03.07.2019 sa neuskutočnilo, keďže matka oznámila, že nepríde. Na stretnutie dňa 17.07.2019 s maloletou došla, no jeho styk s dcérou sa nerealizoval, pretože po troch minútach odišli. Matku maloletej označil za manipulatívneho človeka. Uviedol, že rodina matky dokázala deti tak ovládnuť, že sa s ním nechcú stretávať. Tvrdenia matky označil za nepravdivé.

19. Na pojednávaní dňa 18.07.2019 matka s návrhom na uloženie výchovného opatrenia nesúhlasila. Uviedla, že dieťa nepotrebuje žiadnu pomoc psychológa, je v poriadku, má bezproblémové detstvo, okrem toho, že jej ho znepríjemňuje otec. Má z neho strach. Úrad práce podľa nej nie je kompetentný. Dcéra nemá problém s kontaktom s otcom, to on má problém. Keby sa k nej správal s rešpektom a rešpektoval jej pocity, tak by to bolo iné. Keď sa odhodlala, že tam konečne ide, tak jej začal nadávať, aby sa dala vyšetriť. Pri druhom stretnutí nadával zase na syna. Dňa 03.07.2019 sa neuskutočnilo stretnutie, pretože sa vracali z dovolenky a neboli doma. Otec maloletej išiel do školy a porozprával riaditeľke o tom, že jeho dcéra nie je normálna, pretože sa s ním nechce rozprávať. Vyhrážal sa im inšpekciou. Telefonoval tiež ich garantke, ktorá garantuje domáce štúdium, a tej chcel takisto nahovoriť ako jeho dcéra nie je normálna. Dcéra sa za otca hanbí. Matka ďalej uviedla, že dcére hovorí, že je to jej otec a musí ho prijať takého, aký je. Ona to chápe, ale on sa správa neprimerane. Všetkými poháda a všade rozpráva ako ju pripraví o všetko a zoberie jej dcéru.

20. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia a uložiť maloletému dieťaťu a (alebo) jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

22. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa ZoR. Základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou oboch rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. Výchovnými opatreniami sa vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností rodičmi a nad dieťaťom. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu - napomáhať návratu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že dieťa sa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Pri výbere druhu výchovného opatrenia sa prihliada na to, aby uložené výchovné opatrenie bolo efektívne, t. j. aby prinieslo požadovaný výsledok.

24. Vzhľadom na zjavne narušené vzťahy medzi rodičmi má súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo v prejednávanej veci maloletej G. K. a jej rodičom uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického

poradenstva a prevencie, ul. C. XXXX, R. u psychologičky Z. B. D. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

25. Matka s uložením výchovného opatrenia nesúhlasila s poukazom na negatívny vplyv konaní na maloletú ako aj postoj otca k nej a k maloletej, ktorý podľa jej názoru neberie ohľad na vnútorné prežívanie maloletej. Otec v konaní s uložením výchovného opatrenia súhlasil s poukazom na to, že styk s dcérou sa nerealizuje z dôvodov na strane matky. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že záujmom maloletého dieťaťa je, aby vyrastalo v bezkonfliktnom prostredí, ktoré v súčasnosti prítomné nie je. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že medzi otcom a matkou a taktiež medzi otcom a rodinou matky existuje dlhodobý negatívny vzťah spojený s nedostatočnou komunikáciou a vzájomným nerešpektovaním sa. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 24.09.2018 bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky za súčasnej úpravy styku otca s maloletou. V zmysle tohto rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v roku v stredu od 15.00 hod do 16.00 hod na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v R., v referáte poradensko-psychologických služieb bez prítomnosti matky. Styk bol totožne upravený i v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 11P/234/2015 zo dňa 20.08.2018, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 21.08.2018.

26. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že otec pri realizácii styku vo vzťahu k maloletej neprejavuje dostatočný ohľad na postoj a vnútorné prežívanie maloletej, ku ktorej treba pristupovať vzhľadom na dlhšie odlúčenie medzi nimi citlivo a s pochopením. Taktiež sa otec pri stretnutí s matkou nevie zdržať nevhodných verbálnych prejavov, čoho svedkom je aj maloletá, ktorá je na matku naviazaná. Matka na druhej strane neprejavuje dostatočnú vôľu dieťaťa na styk s otcom pripraviť a povinnosti stanovené rozvodovým rozsudkom si buď neplní vôbec alebo len formálne. Vzťah k otcovi dieťaťa má výrazne negatívny a dieťa v tomto smere negatívne ovplyvňuje.

27. Pre riešenie nevhodných rodinných vzťahov je za súčasnej situácie podľa názoru súdu najvhodnejšie pristúpiť k uloženiu výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR, a to rodičom i maloletej. Dôvodom na uloženie výchovného opatrenia nie je len nerealizácia súdom stanoveného styku, ale najmä konfliktné vzťahy a nedostatočná, resp. žiadna komunikácia medzi rodičmi, čo má negatívny vplyv na maloleté dieťa. Účelom poradenstva bude zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi, ktorí pri osobných konfliktach negatívne vplyvajú na maloletú, ktorá vo svojom živote potrebuje oboch rodičov bez ohľadu na to, že títo už nežijú v partnerskom zväzku. Maloletá je vtahovaná do súperenia medzi rodičmi a vzhľadom na svoj vek a naviazanosť na matku nie je schopná vzniknutú rodinnú situáciu objektívne spracovať. Obaja rodičia musia akceptovať úlohu a postavenie druhého rodiča, čo u nich v súčasnosti zjavne absentuje, pričom negatívny vzťah rodičov bráni realizácii styku otca s maloletou. Výchovné opatrenie bude realizované v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie a nie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany z dôvodu, že matka opakovane voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany prezentuje výhrady. Uložením výchovného opatrenia nedochádza k zmene právoplatnej úpravy styku, ktorá je daná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 24.09.2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. XCoP/XX/XXXX, XCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 18.04.2019.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.