

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/120/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014486
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014486.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného B. M., nar. XX.XX.XXXX v K. nad K., bytom C., Z. XXX/XXX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava 17. júla 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného B. M., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 15.05.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného B. M. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa názoru odsúdeného vyjadreného v písomnom návrhu, sú v danom prípade splnené všetky podmienky na podmiennečné pre prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okrem iného uviedol, že vo výkone trestu preukázal polepšenie, je pracovne zaradený, úlohy a pokyny nadriadených plní k ich spokojnosti, ciele zaobchádzania plní v plnom rozsahu. S rodinou udržiava intenzívny kontakt, písomný, telefonický, formou návštev.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/60/2018 zo dňa 13.11.2018, právoplatným dňa 12.12.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 12.12.2018. Tento má (po započítaní doby výkonu väzby) predpokladane vykonať dňa 10.11.2019.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 10.05.2019.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 27.05.2019 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený bol do výkonu väzby zo slobody predvedený dňa 13.11.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na výkon trestu odňatia slobody bol premiestnený dňa 02.01.2019. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený dňa 08.01.2019 do kolektívu odsúdených B diferenciačnej skupiny. Z ústavu v Nitre nie sú v dokumentácii evidované negatívne poznatky o odsúdenom, povinnosti si plnil. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, v kolektíve je bez vzťahových problémov. Časový rozvrh dňa, poriadok, pokyny a hygienu dodržiava. Síce v rámci plnenia povinností sa nedostatky nevyskytujú, no hodnotový systém a kritické verbálne prejavy k trestnej činnosti nepotvrďuje účasťou v skupinových aktivitách (prednášky na rôzne odborné, spoločensky aktuálne témy), ktoré sú zamerané na rozvíjanie spoločenského a právneho vedomia.

Nezúčastnil sa žiadnych z ponúkaných aktivít uvedeného charakteru. Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát, disciplinárny trest mu nebol uložený. V rámci individuálnej záujmovej činnosti sa venuje spoločenským hrám a riešeniu krížoviek. Rozvíjanie vzdelanostnej úrovne a morálno-vôľových vlastností nie je celkom na dostatočnej úrovni. Úlohy v rámci programu zaobchádzania neplní všetky - doteraz nepripravil vedomostné súťaže a ponúkaných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezúčastňuje v požadovanom rozsahu. V pracovnom procese je zaradený dlhodobo. Pracoval na pracovisku v ústave, no v súčasnosti je zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav. Na pracoviskách si povinnosti plnil a plní zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Odsúdený je slobodný, bezdetný, bez partnerského vzťahu. Býval sám vo svojom rodinnom dome, kde sa vrátil po ukončení výkonu trestu. Sociálne väzby pravidelne udržiava písomne s otcom, bratom a sesternicou. Komunikácia je korektná, v rámci slušného správania sa. Kontaktuje sa, resp. využíva aj návštevy a telefonovanie - rodinné väzby sú pozitívne. Odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. V edukačnej oblasti si nerozvíja osobnostné vlastnosti - nezapája sa do aktivít zameraných na rozvíjanie spoločenského a právneho vedomia. V rámci úloh v oblasti voľného času nie je aktívny, neplní najmä úlohy dôležité z hľadiska rozvíjania morálno-vôľových vlastností. V pracovnej oblasti sa nedostatky nevyskytujú, v tomto smere je zodpovedný. Kontakty s vonkajším prostredím udržiava pozitívne a pravidelne, sociálne a rodinné zázemie sa javí stabilné. K trestnej činnosti sa stavia kriticky, ľútosť prejavil, je si vedomý zodpovednosti v plnom rozsahu. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absencie stredoškolského vzdelania a opakovanej trestnej činnosti. Odsúdený má nariadený ďalší trest - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a predmetného trestného spisu vyplýva, že odsúdený bol okrem trestu, ktorý aktuálne vykonáva 3 krát súdne trestaný, z toho 2 krát pre charakterom totožnú trestnú činnosť, vo výkone trestu odňatia slobody je druhýkrát. V minulosti bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp.zn. 6PP/5/2018 dňa 19.02.2018 s určením skúšobnej doby 12 mesiacov. Trestného činu, za ktorý odsúdený aktuálne trest odňatia slobody vykonáva sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že chce byť prepustený na slobodu.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na závery hodnotenia navrhuje žiadosť odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, v kolektíve je bez vzťahových problémov. Časový rozvrh dňa, poriadok, pokyny a hygienu dodržiava. Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát, disciplinárny trest mu nebol uložený. V pracovnom procese je zaradený dlhodobo. V súčasnosti je

zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav. Na pracoviskách si povinnosti plnil a plní zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. V pracovnej oblasti sa nedostatky nevyskytujú, v tomto smere je zodpovedný.

Za nesplnenú považuje súd tretiu z citovaných zákonných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, pričom súd opätovne vychádza zo skutočností a zistení vyplývajúcich z hodnotenia ústavu a tiež zo záveru ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený síce verbalizuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, avšak svoj postoj nepotvrzuje účasťou v skupinových aktivitách (prednášky na rôzne odborné, spoločensky aktuálne témy), ktoré sú zamerané na rozvíjanie spoločenského a právneho vedomia. Nezúčastnil sa žiadnych z ponúkaných aktivít uvedeného charakteru. Rozvíjanie vzdelanostnej úrovne a morálno-vôľových vlastností nie je u odsúdeného celkom na dostatočnej úrovni. Úlohy v rámci programu zaobchádzania neplní všetky - doteraz nepripravil vedomostné súťaže a ponúkaných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezúčastňuje v požadovanom rozsahu. Odsúdený tak plní program zaobchádzania iba čiastočne. V edukačnej oblasti si nerozvíja osobnostné vlastnosti - nezapája sa do aktivít zameraných na rozvíjanie spoločenského a právneho vedomia. V rámci úloh v oblasti voľného času nie je aktívny, neplní najmä úlohy dôležité z hľadiska rozvíjania morálno-vôľových vlastností. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v prípade odsúdeného doposiaľ nebol v celom rozsahu naplnený cieľ resocializácie. Hoci odsúdený plní pokyny a príkazy príslušníkov a dodržiava všetky právne normy vzťahujúce sa na výkon trestu odňatia slobody, svojím ďalším správaním (vychádzajúcim z vôle odsúdeného) nepreukazuje, že by sa v základoch menili jeho doterajšie postoje, názory a usporiadanie hodnôt. Odsúdený neprejavuje dostatočný záujem zmeniť a formovať svoju osobnosť, rozvíjať svoje morálno - vôľové vlastnosti, vzdelávať sa, tráviť svoj čas zmysluplne, zúčastňovať sa aktivít, ktoré by mohli prispieť k správne formovaniu jeho postojov a názorov. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti hodnotené vo vzájomnom súhrne, ako aj s prihliadnutím na predchádzajúcu trestnú minulosť odsúdeného (okrem iného aj na skutočnosť, že trestnú činnosť, za ktorú odsúdený aktuálne trest odňatia slobody vykonáva, spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia), dospel samosudca k záveru, že v prípade odsúdeného B. M. je naďalej nevyhnutné (naďalej existuje vysoké riziko jeho recidívneho správania) ďalšie pôsobenie ústavu na správanie odsúdeného, na správne formovanie jeho postojov, na zaujatie skutočne reálneho kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti (verbalizovaný kritický postoj bez konkrétneho potvrdzujúceho konania sa súdu javí ako účelový), na formovanie morálneho vedomia, upevňovanie schopnosti konať v súlade s platným právom, rešpektovať práva a záujmy iných, prijať zodpovednosť a niesť následky za svoje činy, a tak v čo najväčšom rozsahu dosiahnuť jeho riadnu resocializáciu.

Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím aj na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody preto dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.