

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-37Csp/286/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220208971  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7220208971.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, so sídlom Komenského 50, Košice, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, E., v konaní o zaplatenie sumy 801,49 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 801,49 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 801,49 eura od 7.2.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v rozsahu prevyšujúcom priznané úroky z omeškania zamietá.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 4.9.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 801,49 eura spolu s príslušenstvom (úroky z omeškania) vrátane náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti – odberného miesta D. X, E., ktorému žalobca poskytuje služby vo forme dodávky vody a odvádzania vody, v zmysle Zmluvy č. 30-000063356PD2013. Dňa 26.6.2019 bola na vodovodnej prípojke žalovaného zistená porucha, v dôsledku ktorej nekontrolovateľne vytekala voda. Žalobca preto musel pristúpiť k prerušeniu dodávky vody, s ktorým postupom žalovaný nesúhlasil. Žalovaná následne dňa 12.7.2019 podal na bývalý Okresný súd Košice I návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na vykonanie opravy vodovodnej prípojky, ako aj žalobu na určenie vlastníctva k vodovodnej prípojke. Bývalý Okresný súd Košice I vydal dňa 9.8.2019 uznesenie, sp. zn. 35C/21/2019, ktorým žalobcovi nariadil vykonať odstránenie poruchy na vodovodnej prípojke – odberné miesto č. 3000006283 – Staničná č. 9, Košice a znášať ťarchu opravy vodovodnej prípojky. Proti tomuto rozhodnutiu žalobca podal odvolanie, o ktorom Krajský súd v Košiciach rozhodol tak, že neodkladné opatrenie potvrdil vo výroku ukladajúcom žalobcovi odstrániť poruchu na vodovodnej prípojke a vo výroku ukladajúcom žalobcovi znášať ťarchu opravy, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 15.8.2019 poruchu na vodovodnej prípojke odstránil, s čím mu vznikli náklady na materiál použitý pri oprave vo výške 126,80 eura bez DPH, náklady na prácu vo výške 227,73 eura bez DPH a náklady na dopravu vo výške 313,38 eura bez DPH, spolu vo výške 667,91 eura bez DPH, t. j. vo výške 801,49 eura s DPH.

3. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom žalobcom uplatnený nárok v konaní neuznal. Žalovaný potvrdil, že žalobca odstránil poruchu na vodovodnej prípojke, pričom žalovaný nespochybnil ani výšku žalobcom uplatnených nákladov na odstránenie poruchy na vodovodnej prípojke. Žalovaný žalobcom uplatnený nárok považoval za nedôvodný z dôvodu, že nie je vlastníkom vodovodnej prípojky, ktorá sa nachádza na verejnom priestranstve, ale že jej vlastníkom je práve je žalobca. V tejto súvislosti žalovaný dal súdu do pozornosti, že dňa 12.7.2019 podal na bývalý

Okresný súd Košice I žalobu voči žalobcovi, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 35C/21/2019, v ktorom konaní sa domáha určenia vlastníckeho práva k vodovodnej prípojke.

4. Podaním doručeným súdu dňa 23.3.2021 žalobca navrhol prerušiť toto konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na bývalom Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35C/21/2019 dôvodiac tým, predmetom uvedeného konania je spor o určenie vlastníckeho práva k vodovodnej prípojke, na ktorej vznikla porucha, výsledok ktorého konanie má vplyv aj na predmetné konanie. Súd uznesením zo dňa 28.5.2021, č. k. 37Csp/286/2020-85 návrhu žalobcu vyhovel a konanie prerušil do času právoplatného skončenia veci vedenej na bývalom Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35C/21/2019.

5. Bývalý Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 10.6.2021, č. k. 35C/21/2019-186 (č. l. 103) rozhodol o žalobe žalobcu (žalovaného v predmetnom konaní) proti žalovanému (žalobcovi v predmetnom konaní) tak, že žalobu zamietol. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že vlastníkom vodovodnej prípojky, ktorá je v neporušenom celku od ventilu vody nachádzajúcom sa na verejnom pozemku po vodomer, ktorý sa nachádza v šachte na pozemku rodinného domu v Košiciach, ulica Staničná 9, v dĺžke cca 1,5 m, odberné miesto č. 3000006283, je žalovaný, a to 1/ od ventilu vody, ktorý sa nachádza na verejnom priestranstve do hranice, kde verejné priestranstvo opúšťa, 2/ od miesta, kde vodovodná prípojka opustila verejné priestranstvo do miesta, kde sa vodovodná prípojka pripája na vodomer, ktorý je umiestnený v šachte pri rodinnom dome v Košiciach na Staničnej 9 s tým, že žalovaný má znášať predchádzajúce náklady spojené s opravou tejto prípojky a budúce náklady. Rozsudok napadol odvolaním žalobca (žalovaný v predmetnom konaní), o ktorom Krajský súd v Košiciach rozhodol rozsudkom zo dňa 29.3.2023, č. k. 11Co/23/2021-228 (č. l. 111) tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 15.1.2024, s tým, že súd vec prejednal a rozhodol podľa ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, u ktorého mal súd predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania.

7. Na pojednávaní konanom dňa 15.1.2024 žalovaný uviedol, že nakoľko spor o určenie vlastníckeho práva k vodovodnej prípojke bol rozhodnutý tak, že vlastníkom spornej vodovodnej prípojky je žalovaný, žalobcom uplatnený nárok uznáva a uhradí v plnom rozsahu.

8. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Súd postupom podľa ust. § 151 ods. 1 CSP vyšiel ako nesporných z tvrdení žalobcu, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti – odberného miesta Staničná 9, Košice, ktorému žalobca poskytuje služby vo forme dodávky vody a odvádzania vody, v zmysle Zmluvy č. 30-000063356PD2013, že dňa 26.6.2019 bola na vodovodnej prípojke žalovaného zistená porucha, v dôsledku ktorej nekontrolovateľne vytekala voda, že žalobca dňa 15.8.2019 poruchu na vodovodnej prípojke – odberné miesto č. 3000006283 – Staničná č. 9, Košice odstránil, s čím mu vznikli náklady na materiál použitý pri oprave vo výške 126,80 eura bez DPH, náklady na prácu vo výške 227,73 eura bez DPH a náklady na dopravu vo výške 313,38 eura bez DPH, spolu vo výške 667,91 eura bez DPH, t. j. vo výške 801,49 eura s DPH, ktoré náklady žalovaný doposiaľ neuhradil.

10. Súd vec právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákona:

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 4 ods. 8 písm. c) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v znení účinnom do 31.12.2021, vlastníka kanalizačnej prípojky je povinný zabezpečiť opravy a údržbu kanalizačnej prípojky na vlastné náklady.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Vychádzajúc z nesporných skutočností súd posúdil žalobu žalobcu ako dôvodnú v celom rozsahu. V tomto svojom závere súd vyšiel z nesporných skutočností, že žalobca odstránil poruchu na vodovodnej prípojke – odberné miesto č. 3000006283 – Staničná č. 9, Košice, ktorej vlastníkom je žalovaný, že v súvislosti s odstránením poruchy vznikli žalobcovi náklady na materiál použitý pri oprave vo výške 126,80 eura bez DPH, náklady na prácu vo výške 227,73 eura bez DPH a náklady na dopravu vo výške 313,38 eura bez DPH, spolu vo výške 667,91 eura bez DPH, t. j. vo výške 801,49 eura s DPH, ktoré náklady bol povinný v zmysle ust. § 4 ods. 8 písm. c) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v znení účinnom do 31.12.2021, znášať žalovaný, a ktoré náklady doposiaľ žalovaný žalobcovi neuhradil. Na základe uvedeného preto súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 801,49 eura.

12. Žalobca si podanou žalobou uplatnil v rámci príslušenstva aj úroky z omeškania, pričom za okamih vzniku omeškania žalobca považoval deň 7.9.2020, čo bližšie v žalobe nevysvetlil.

13. V danom prípade je potrebné aplikovať ust. § 563 Občianskeho zákonníka, nakoľko čas plnenia nebol stranami sporu dohodnutý, preto žalovaný bol povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobca požiadal.

14. Žalobca však nepredložil súdu žiadnu výzvu, ktorou by žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Za kvalifikovanú výzvu preto súd považoval žalobu, ktorá bola žalovanému doručená dňa 5.2.2021. Žalovaný mal tak možnosť uhradiť pohľadávku žalobcu ešte dňa 6.2.2021 s účinkami riadneho plnenia a do omeškania sa žalovaný dostal dňom 7.2.2021. Ku dňu vzniku omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky stanovená vo výške 0,00% ročne. Na základe uvedeného preto súd žalobcovi priznal, v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 7.2.2021 a v prevyšujúcom rozsahu súd žalobu zamietol.

15. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal vo veci plný úspech. Neúspech žalobcu sa týkal iba časti príslušenstva.

19. Súd v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.