

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200398
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200398.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti o maloletú: R. F., nar. XX.XX.XXXX v P., bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske: dieťa otca, ktorému svedčí domnienka otcovstva: P. F., nar. XX.XX.XXXX v U. V., Česká republika, bytom L. X. XX a matky K. F., rod. T., nar. XX.XX.XXXX v V. nad V., bytom P., V. XX/XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, o návrhu matky dieťaťa na zapretie otcovstva k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že P. F., nar. XX.XX.XXXX v U. V., I. republika, n i e j e otcom maloletej R. F., nar. XX.XX.XXXX v P., z matky K. F. rod. T., nar. XX.XX.XXXX v V. nad V..

odôvodnenie:

1 Návrhom zo dňa 14.03.2019 sa matka maloletej domáha zapretia otcovstva otca P. F. k maloletej R.. Návrh odôvodnila tak, že je matkou maloletej. Manželstvo s P. F. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4Pc/12/2017-16 zo dňa 11.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2018. S P. F. však nežije v spoločnej domácnosti od augusta 2017, odkedy žije so svojim súčasným partnerom E. B.. S P. F. nie je v kontakte ani sa s ním intímne nestýka a to od mája 2017. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa mala intímny styk iba s E. B., ktorý otcovstvo k maloletej uznáva.

2 K návrhu priložila rodný list maloletej, ako aj vyhlásenie P. F. z 20.02.2019, ktorý v ňom uvádza, že popiera, že je biologickým otcom mal. R., pričom s matkou maloletej v rozhodnom čase pre počatie nežil ani nemal intímny styk.

3 Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti otca dieťaťa podľa § 180 CSP, pričom tento sa na súdne pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Vyjadril sa písomne v prílohe k návrhu predloženom matkou. Do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podľa § 13 ods. 1 CMP. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a výsluchom matky a otca dieťaťa, ktorého za biologického otca označila matka, zistil okrem už uvedeného nasledovný skutkový stav.

4 Matka na pojednávaní potvrdila, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa teda cca v mesiaci január 2018 ako už cca od júla 2017 mala pohlavný styk len s E. B. a od júla 2017 a možno aj skôr sa pohlavne nestýkala s P. F.. Za biologického otca dieťaťa považuje E. B..

5 Súd vykonal výsluch E. B., ktorý otcovstvo k mal. R. doznal a uviedol, že v období rozhodnom pre počatie dieťaťa mal nechránený pohlavný styk s matkou maloletej R..

6 Súd aj zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4Pc/12/2017 zistil, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa matka dieťaťa s otcom dieťaťa, na základe domnienky otcovstva - P. F., spolu nežili a ani sa nestýkali.

7 Súd zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/44/2018 zistil, že P. F. už poprel svoje otcovstvo k maloletej aj pri výsluchu konaní o určenie mena dieťaťa.

8 Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

9 Podľa § 88 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

10 Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11 Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že je vylúčené, že biologickým otcom dieťaťa je tá osoba, ktorej svedčila domnienka otcovstva manžela matky - P. F.. Z dokazovania vyplynulo, že biologickým otcom dieťaťa je súčasný druh matky E. B., ktorý otcovstvo doznal na súdnom pojednávaní. Ďalšie dokazovanie sa nejavilo byť dôvodné, preto súd dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť. Konanie o zapretie otcovstva sleduje záujem dieťaťa ten účel, aby faktický stav bol súladný so stavom právnym o to viac, ak je známy otec biologický, koho otcovstvo môže byť následne určené, napríklad súhlasným vyhlásením rodičov. Návrhu matky vyhovieť odporúčal aj kolízny opatrovník a prokurátor okresnej prokuratúry.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.