

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/166/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203005  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203005.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. deti A. H., všetci bytom ul. Koháryho 25, Levice, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: K. a A., o návrhu navrhovateľky B. na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. detí

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/166/2018.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 13.07.2018 sa navrhovateľka, osoba, ktorej boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti B. domáhala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. detí.

2. Dňa 21.11.2018 navrhovateľka doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že žiada o zrušenie konania (návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti). Dňa 04.12.2018 navrhovateľka opätovne doručila tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedla, že žiada o zrušenie, aby boli mal. deti umiestnené do ústavnej starostlivosti, nakoľko rodičia mal. detí prejavili záujem vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti, ktorú však prevezmú až niekedy v mesiaci júl a dotedy bude starostlivosť o ne naďalej vykonávať ona.

3. Súd predmetné späťvzatie návrhu zaslal na vyjadrenie matke a otcovi mal. detí, ktorí sa však k späťvzatiu návrhu do dnešného dňa nevyjadrili. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní na Okresnom súde Levice dňa 15.04.2019 uviedla, že so späťvzatím návrhu súhlasí s tým, že v rodine budú vykonané šetrenia.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

8. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletých detí vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh v plnom rozsahu späť a kolízna opatrovníčka vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu, ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex offa (z úradnej moci), súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.