

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118361973  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118361973.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin proti žalovanej: J. O., P. XX.XX.XXXX, X. Y. B. O. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky v spore o zaplatenie 280,20 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 280,20 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 280,20 Eur počnúc od 17.12.2016 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov sporu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca si v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica uplatnil proti žalovanej zaplatenie pohľadávky 280,20 Eur s úrokom z omeškania 5,00% ročne počnúc od 17.12.2016 do zaplatenia. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 7Up 897/2018 zo dňa 19.11.2018.

2. Platobný rozkaz sa nepodarilo Okresnému súdu Banská Bystrica doručiť žalovanej do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a súčasne vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

4. Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Lučenec podaním zo dňa 10.04.2019, pričom postupoval podľa § 10 ods. 1, 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. a podľa § 13, 14 Civilného sporového poriadku.

5. Žalobca sa domáha proti žalovanej zaplatenia 280,20 Eur s prísl.. Uviedol, že spoločnosť Provident Financial s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava uzatvorila so žalovanou dňa 15.08.2015

Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“) č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej bezúčelový úver vo výške 800,00 Eur. V spojení s Dohodou o započítaní pohľadávok sa jedná o novo uzatvorenú zmluvu o úvere. V zmysle Dohody o započítaní bola časť poskytnutého úveru započítaná na pohľadávku právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej. Vzhľadom na uvedené bola žalovanej poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom a započítanými pohľadávkami. Započítané pohľadávky predstavujú nesplatené časti dlžnej sumy z predchádzajúcich úverov poskytnutých žalovanej. Žalovaná si s právnym predchodcom žalobcu mohla dohodnúť, či budú peňažné prostriedky poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet uvedený žalovanou alebo či budú poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty. Peňažné prostriedky boli v tomto prípade poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty odovzdanej žalovanej do vlastných rúk na základe súhlasu zákazníka so Zmluvou o predplatenie platobnej karty a to tak, že peňažné prostriedky boli žalovanej na tejto karte k dispozícii najneskôr 13. deň podpisu zmluvy. Žalovaná sa zaviazala úver splácať po dobu 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, t.j. 04.09.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 08.10.2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 248,17 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1/ a poplatok za garantovanú službu vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1. Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná uzatvorila dňa 15.05.2015 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a časť obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena dohodnutá sumou 450,72 Eur. Žalobca si v spore sumu 450,72 Eur neuplatňuje. Žalobca všetky úhrady žalovanej, ktoré boli na úrok zaplatené započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru, vyplývajúceho zo Zmluvy, teda na 800,00 Eur. Žalovaná pôvodnému veriteľovi zaplatila 519,80 Eur. Uvedená suma bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže dňa 04.09.2015 a konečná splatnosť úveru nastala 08.10.2016.

6. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať záväzky riadne a včas. Zaplatila celkom 519,80 Eur. Žalobca listom zo dňa 17.09.2018 vyzval pred podaním žaloby žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaná dlh nezaplatila. Uplatňovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok, t.j. 800,00 Eur - 519,80 Eur = 280,20 Eur. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa, ktorý nasleduje po účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok.

7. Uznesením č.k. 9Csp/43/2019-58 zo dňa 21.06.2019 súd vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k žalobe, ktorá bola doručená súdu dňa 24.04.2019 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

8. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednanie. Pojednanie nie je potrebné nariadiť ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 Eur.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednanie. Súd vo veci verejne vyhlásil rozsudok dňa 17.07.2019.

11. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o postúpení pohľadávok, Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, ktoré listinné dôkazy tvoria súčasť súdneho spisu sp. zn. 9Csp/43/2019.

12. Žalobca sa domáha proti žalovanej zaplattenia 280,20 Eur s prísl.. Uviedol, že spoločnosť Provident Financial s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava uzatvorila so žalovanou dňa 15.08.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“) č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej bezúčelový úver vo výške 800,00 Eur. V spojení s Dohodou o započítaní pohľadávok sa jedná o novo uzatvorenú zmluvu o úvere. V zmysle Dohody o započítaní bola časť poskytnutého úveru započítaná na pohľadávku právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej. Vzhľadom na uvedené bola žalovanej poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom a započítanými pohľadávkami. Započítané pohľadávky predstavujú nesplatené časti dlžnej sumy z predchádzajúcich úverov poskytnutých žalovanej. Žalovaná si s právnym predchodcom žalobcu mohla dohodnúť, či budú peňažné prostriedky poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet uvedený žalovanou alebo či budú poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty. Peňažné prostriedky boli v tomto prípade poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty odovzdanej žalovanej do vlastných rúk na základe súhlasu zákazníka so Zmluvou o predplatenie platobnej karty a to tak, že peňažné prostriedky boli žalovanej na tejto karte k dispozícii najneskôr 13.deň podpisu zmluvy. Žalovaná sa zaviazala úver splácať po dobu 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, t.j. 04.09.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 08.10.2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 248,17 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1/ a poplatok za garantovanú službu vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1. Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná uzatvorila dňa 15.05.2015 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a časť obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena dohodnutá sumou 450,72 Eur. Žalobca si v spore sumu 450,72 Eur neuplatňuje. Žalobca všetky úhrady žalovanej, ktoré boli na úrok zaplattené započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru, vyplývajúceho zo Zmluvy, teda na 800,00 Eur. Žalovaná pôvodnému veriteľovi zaplatila 519,80 Eur. Uvedená suma bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže dňa 04.09.2015 a konečná splatnosť úveru nastala 08.10.2016.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi Provident Financial s.r.o., a žalobcom dňa 16.12.2016 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka došlo k postúpeniu pohľadávky o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo doručované na adresu trvalého pobytu.

14. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo počas konania na javo.

15. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 15.08.2015) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok.

21. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 15.08.2015. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 800,00 Eur. Žalovaná zaplatila úver v splátkach vo výške 519,80 Eur, pričom táto suma bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Žalovaná je teda povinná vrátiť žalobcovi len skutočne poskytnuté finančné prostriedky. Preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Suma dohodnutá ako odmena za poskytnutú službu Komfort vo výške 450,72 Eur nie je predmetom sporu.

22. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania od 17.12.2016 do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd priznal žalobcovi trovy sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.