

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-29C/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221202963  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Mičková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7221202963.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

K2-29C 11/2021

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v spore žalobcov v 1. rade: A. B., C. B., nar. XX. X. XXXX, D. X, XXX XX E. – F., v 2. rade – G. E., C. E., nar. XX. X. XXXX, D. X, XXX XX E. – F., v 3. rade – H. E., C. F., nar. XX. X. XXXX, D. X, XXX XX E. – F., v 4. rade – G. E., C. E., nar. X. X. XXXX, D. X, XXX XX E. – F. a v 5. rade – I. B., C. B., nar. XX. X. XXXX, D. X, XXX XX E. – F. – zast. zák. zást. G. E., nar. XX. X. XXXX proti žalovanému H. B. E., C. E., nar. XX. XX. XXXX, Tr. SNP 61/B, 040 11 Košice – zast. Advokátska kancelária VEREB, s.r.o., ul. Hrnčiarska 3, 040 01 Košice, IČO: 52 633 284 o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

K2-29C 11/2021

Žalobu zamieťa.

Žalovaný má voči žalobcom v 1. až 5. rade nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

K2-29C 11/2021

1. Žalobcovia v 1. až 5. rade sa žalobou doručenou súdu dňa 25.3.2021 domáhali, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 5.000 € pre každého zo žalobcov titulom nemajetkovej ujmy a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnili tým, že žalobca v 1. a žalobkyňa v 2. rade sa domáhali určenia neplatnosti dražby žalobou zo dňa 17.10.2018 a od tohto obdobia žalovaný vyvíjal na nich nesmierny tlak, aby opustili nehnuteľnosť, ktorej je vlastníkom. Vyvrcholilo to tým, že dňa 6.2.2020 vypovedal zmluvu o dodávke elektrickej energie v dôsledku čoho došlo k odpojeniu elektriny v byte. Zároveň žalovaný podal na Okresný súd Košice II žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, konanie sa vedie pod sp. zn. 20C 1/2020. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 25C 7/2020 zo dňa 2.3.2020 nariadil žalovanému zabezpečiť dodávku elektrickej energie do bytu. Dodávka elektrickej energie bola zabezpečená len pár dní, po ktorých sa žalovaný znova rozhodol žalobcov od elektriny odpojiť. Žalobcovia sú v predmetnom

byte bez dodávky elektrickej energie od mája roku 2020. Majú za to, že odpojenie bytu od elektrickej energie je zásahom do ich základných práv, je neoprávneným zásahom do obydla, súkromného a rodinného života žalobcov. Čiastočnou kompenzáciou a zadosťučinením za celé traumatické obdobie, ktoré žalobcovia prežívali a prežívajú je suma vo výške 25.000 €, ktorá je dôvodná a považujú ju za primeranú náhradu nemajetkovej ujmy vzhľadom na intenzitu, trvanie, okolnosti a dôsledky neoprávneného zásahu do ich základných práv a slobôd a do ich práva na súkromný a rodinný život, do ich práva vlastníť majetok, do nedotknuteľnosti ich obydla.

2. Žalobcovia predložili alebo označili dôkazy a použili tieto prostriedky procesného útoku: Dohoda o vymedzení vzájomných práv a povinností zo dňa 29.1.2019, oznámenie o ukončení zmluvy o pripojení, správa o priebehu exekučného konania, trestné oznámenie zo dňa 5.11.2020, 24.3.2020, výzva na zabezpečenie dodávky elektrickej energie zo dňa 13.3.2020, vyjadrenie zo dňa 31.1.2022, návrh na doplnenie dokazovania zo dňa 8.6.2023.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 3.1.2022 uviedol, že dňa 28.9.2018 sa stal vydražiteľom nehnuteľnosti - bytu č. X nachádzajúcom sa na D. J. X K. E., kat. územie F.. Potvrdil, že žalobcovia v 1. a 2. rade dňa 17.10.2018 podali žalobu o určenie neplatnosti dražby. Pri odovzdaní bytu za účasti zástupcov aukčnej spoločnosti žalobkyňa v 2. rade oznámila, že byt neodovzdá a dala telefonický kontakt na právneho zástupcu s tým, že akékoľvek ďalšie požiadavky bude riešiť len jeho prostredníctvom. Žalovaný dňa 29.1.2019 uzavrel so žalobcami v 1. a 2. rade Dohodu o vymedzení vzájomných práv a povinností, v ktorej im udelil súhlas s užívaním bytu s tým, že sa zaviazali hradiť poplatky vo výške 150 € mesačne a náklady na elektrickú energiu a plyn budú hradiť samostatne. Nie je pravdou tvrdenie žalobcov, že vyvíjal nesmierny tlak na to, aby byt opustili, práve dohoda je dôkazom toho, že postupoval korektne a ústretovo. Túto dohodu žalobcovia v 1. a 2. rade neplnili, keďže hneď prvú platbu za január 2019 neuhradili a aj iné platby hradili s oneskorením a od augusta 2019 už neuhrádzali vôbec nič a dlhujú mu sumu 5.077,96 €. Keďže žalobcovia neplatili úhrady, dňa 2.1.2020 žalovaný podal žalobu o vypratanie nehnuteľnosti na Okresný súd Košice II a dňa 22.1.2020 požiadal o ukončenie zmluvy o pripojení bytu k dodávke elektrickej energie, ktorá bola následne k 6.2.2020 prerušená. Vzniknutý stav zaviniili jedine a výlučným samotní žalobcovia v 1. a 2. rade, pretože aj keď za elektrinu platili, ostatné dohodnuté platby od augusta 2009 neplatili, pričom jednalo sa o platby, ktoré musel žalovaný ako vlastník bytu platiť a aj platí na základe zálohového predpisu správcovi bytového domu. Po doručení neodkladného opatrenia sp. zn. 25C 7/2020 zo dňa 2.3.2020, ktoré mu bolo doručené dňa 11.3.2020 začal neodkladne konať s tým, že 11.3.2020 bol osobne na zákazníckom stredisku VSD záležitosť riešiť, avšak od tohto dňa bolo zákaznícke stredisko zatvorené kvôli opatreniam ohľadne Covid 19, preto musel všetko následne riešiť telefonicky a písomne, čo trvalo určitý čas. Zároveň VSD určila podmienky na pripojenie a to montáž odberného elektrického zariadenia, vypracovanie revíznej správy, úhrada pripojovacieho poplatku, podpis zmluvy o pripojení z VSD a následne uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny s VSD čo tiež určitý čas trvalo. Pracovníkmi VSD bol namontovaný elektromer a byt pripojený k dodávke elektrickej energie dňa 20.5.2020. Samotný žalovaný nemohol ovplyvniť rýchlosť administratívnych procesov vo VSD, ani určiť termín pripojenia. Po pripojení k dodávke elektrickej energie dňa 20.5.2020 žalovaný neurobil žiadny úkon, ktorým by sa snažil dodávku elektrickej energie do predmetného bytu prerušiť alebo iným spôsobom odberné miesto od elektrickej energie odpojiť. Následne 18.6.2020 obdržal žalovaný od dodávateľa elektrickej energie VSE vyúčtovanie spotreby elektriny v predmetnom byte a to za obdobie od 12.5.2020 do 12.6.2020 (bol to koniec ročného fakturačného obdobia) s rozpisom zálohových platieb na nadchádzajúce obdobie a následne dňa 19.6.2020 doporučené vyzval žalobcov v 1. a 2. rade, každého samostatne, na úhradu elektrickej energie a záloh a doručil im túto vyúčtovaciu faktúru, na ktorú žalobcovia nereagovali a žiadne úhrady neplatili. VSE písomne aj formou SMS správ upomínala na neuhradené platby za elektrickú energiu a následne dňa 30.9.2020 (z dôvodu neplatenia za odobratú elektrickú energiu žalobcami) VSE odstúpila od zmluvy o dodávke elektriny spoločne s faktúrou, s poplatkom za odpojenie odberného miesta. Dňa 5.10.2020 pracovník VSD telefonicky oznámil žalovanému, že previedol prerušenie dodávky elektrickej energie do predmetného bytu. Následne 23.10.2020 ho telefonicky kontaktoval pracovník VSD s tým, že zistili neoprávnený odber elektrickej energie a z uvedeného dôvodu demontovali elektromer. Dňa 27.10.2020 obdržal list od VSD – zánik zmluvy o pripojení z dôvodu, že pri kontrole odberného miesta bol pracovníkmi zistený neoprávnený odber elektriny a z tohto dôvodu demontovaný elektromer. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobcovia mali dodávku elektrickej energie zabezpečenú od 20.5.2020 až do jej prerušenia pracovníkmi VSD dňa 5.10.2020, teda 4,5 mesiaca. To, že z dôvodu neoprávneného odberu elektrickej energie žalobcami bol byt opakovane odpojený od elektrickej energie, žalovaný ako

vlastník bytu žiadnym spôsobom nezavinil, neovplyvnil diskomfort bývania žalobcov, tento diskomfort spôsobilo neplatenie za elektrickú energiu, resp. neoprávnený odber prevádzaný výlučne žalobcami. Na základe vyššie uvedeného žiadal žalobcu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

4. Žalovaný predložil alebo označil dôkazy a použil tieto prostriedky procesnej obrany:

Výzva na súčinnosť zo dňa 17.4.2020, podací lístok, Vyjadrenie k výzve na súčinnosť zo dňa 24.4.2020, doporučený list, Správa o revízii elektrického zariadenia zo dňa 13.5.2020, Zmluva o pripojení zo dňa 14.5.2020, vyúčtovacia faktúra za pripojovací poplatok, Zmluva o združenej dodávke elektriny zo dňa 14.5.2020, písomne poučenie odberateľa energií v domácnosti, Záznam o servisnom výkone zo dňa 20.5.2020, Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 24.6.2020, uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 25C 7/2020, List VSE zo dňa 16.6.2020, Faktúra za obdobie od 20.5.2020 do 12.6.2020, zaslanie vyúčtovacej faktúry, List zo dňa 19.6.2020 adresovaný žalobcovi v 1. rade a žalobkyňi v 2. rade vrátane podacieho lístka, Upomienka zo dňa 14.7.2020, zo dňa 27.7.2020, 26.8.2020, 21.9.2020, sms správy od VSE zo dňa 8.7.2020, 22.7.2020, 21.8.2020 a 8.9.2020, odstúpenie od zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 24.9.2020, Faktúra za odpojenie zo dňa 16.9.2020, Výzva na sprístupnenie odberného miesta zo dňa 30.9.2020, Zánik zmluvy o pripojení zo dňa 23.10.2020, Potvrdenie zo dňa 9.11.2020, Mailové správy pre adresáta VSDS zo dňa 5.11.2020, Odpoveď zo dňa 10.11.2020, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 5.5.2021, výpis LV č. XXXX, žiadosť Okresného súdu Košice II, Obchodný vestník č. 78/2020, rozpis úhrad, žiadosť o odročenie pojednávania vo veci 25C 28/2018, uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 9Co 96/2020, Žiadosť o pripojenie nového odberného miesta zo dňa 18.3.2020, príloha č. 1 k zmluve o pripojení, Vyjadrenie zo dňa 21.2.2022, dohoda o vymedzení vzájomných práv a povinností, Návrh zo dňa 30.9.2021, Žiadosť zo dňa 5.11.2021, Urgencia zo dňa 28.1.2022, zápisnica o pojednávaní v spore 25C 7/2020, žiadosť o uzatvorenie zmluvy na dodávku elektrickej energie zo dňa 17.4.2020, Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 6.2.2020, Znalecký posudok č. 17/2018, zápisnica o pojednávaní v spore 25C 7/2020 zo dňa 16.3.2023, Mesačný zálohový predpis platieb platný od 1.11.2018, 1.7.2020, 1.7.2021, 1.2.2022, 1.2.2023, Vyčíslenie úhrad za rok 2019 a k 22.5.2023, Vyjadrenie zo dňa 20.12.2023, rozsudok Mestského súdu Košice, sp. zn. 25C 7/2020 zo dňa 27.10.2023.

5. Súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní a pri rozhodovaní z nich vychádzal, nevykonával dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov pretože tieto boli stranám sporu doručené a neboli sporné, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotil podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a zistil tento skutkový stav.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný nadobudol vlastnícke právo k bytu č. X nachádzajúcim sa na 1. poschodí bytového domu D. J. X K. E. udelením príklepu na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 28.9.2018, pričom byt dovtedy vlastnícky patril žalobcom v 1. a 2. rade, každému o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1, čo vyplývalo z LV č. XXXX, okres Košice II, obec E. F., kat. územie F.. Žalobcovia v 1. a 2. rade žalobou doručou na Okresný súd Košice I dňa 9.10.2018 sa domáhali, aby súd určil, že dobrovoľná dražba, ktorej predmetom bol byt č. 6 nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu D. J. X K. E. – Šaci so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel na pozemku je neplatná. Rozsudkom Mestského súdu Košice, sp. zn. 25C 7/2020 zo dňa 27.10.2023 súd žalobu zamietol a priznal žalovaným v 1. až 3. rade nárok na náhradu trov konania v plnej výške voči žalobcom v 1. a 2. rade. Dohodou zo dňa 29.1.2019 uzavretou medzi účastníkom 1, t.j. žalovaným a účastníkmi č. 2 a č. 3, t.j. žalobcom v 1. a žalobkyňou v 2. rade sa účastníci dohodli na úprave práv a povinností týkajúcich sa užívania bytu č. X na D. J. X K. E. tak, že vzhľadom na to, že prebieha súdne konanie na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 25C 28/2018 o neplatnosť dražby, účastník 1, t.j. žalovaný udelil súhlas žalobcom v 1. a 2. rade s užívaním bytu s tým, že títo sa zaviazali uhrádzať poplatky spojené s užívaním bytu mimo elektrickej energie a plynu vo výške 150 € mesačne v zmysle mesačného zálohového predpisu vystaveného správcom bytového domu spoločnosťou Bytex Slovensko, s.r.o., Košice vždy do 25. dňa v mesiaci. Náklady na elektrickú energiu a plyn si budú účastníci 2 a 3, t.j. žalobcovia v 1. a 2. rade, hradíť samostatne. Za mesiac november a december roku 2018 zálohové platby vo výške 2 x 150 €, t.j. sumu 300 €, sa zaviazali uhradiť v mesačných splátkach vo výške 50 € a to do 25.2.2019 a každú ďalšiu splátku do 25. dňa toho – ktorého mesiaca. Trvanie dohody bolo do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 25C 28/2018. Na základe tejto dohody žalobcovia v 1. a 2. rade túto

dohodu neplnili, keď pravidelne neuhrádzali platby súvisiace s užívaním bytu, preto žalovaný podal na Okresný súd Košice II žalobu o vypratanie nehnuteľnosti. Samotný rozpis nedoplatkov žalobcov v 1. a 2. rade tak, ako ich vyčíslil žalovaný za obdobie od februára 2019 k 31.12.2021 je vo výške 5.077,98 € (čl. 147 spisu). Následne žalovaný pristúpil k ukončeniu zmluvy o pripojení s VSD, a.s. Žalovaný dňa 22.1.2020 požiadal o ukončenie zmluvy o pripojení predmetného bytu k dodávke elektrickej energie, ktorá bola následne prerušená k 6.2.2020. Okresný súd Košice I na návrh žalobcov v 1. a 2. rade vydal dňa 2.3.2020 neodkladné opatrenie sp. zn. 25C 7/2020, ktorým uložil žalovanému povinnosť zabezpečiť dodávku elektrickej energie do bytu č. 6 na Železiarenskej 8 v Košiciach. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 11.3.2020. Žalovaný následne po neodkladnom opatrení dňa 18.3.2020 zaslal písomne žiadosť o pripojenie nového odberného miesta do distribučnej sústavy – pre pripojenie domácnosti a to bytu č. X na D. J. X K. E. – F., pričom VSD predmetnú zásielku prevzala dňa 20.3.2020 čo vyplýva zo žiadosti a z potvrdenia Slovenskej pošty. Listom zo dňa 9.4.2020 spoločnosť Východoslovenská distribučná a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy súhlasila s pripojením za podmienok týkajúcich sa po a/ bodu pripojenia a po b/ nasledujúcich krokoch to znamená na vlastné náklady zrealizovať odberné elektrické zariadenie, vypracovanie revíznej správy a uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny s vybraným dodávateľom energie elektriny a listom zo dňa 17.4.2020 žalovaný vyzval žalobcu v 1. a 2. rade na súčinnosť spočívajúcu v sprístupnení nehnuteľnosti, výzva bola žalobcom v 1. a 2. rade doručená dňa 23.4.2020, čo potvrdili samotní žalobcovia v liste zo dňa 24.4.2020 a už v tom čase žalobcovia mali vedomosť o tom, že žalovaný vykonáva prvotné úkony smerujúce k obnoveniu elektrickej energie počnúc dňom 18.3.2020. Dňa 13.5.2020 bola vykonaná revízia elektrického zariadenia a listom zo dňa 17.4.2020 žalovaný vyzval žalobcov v 1. a 2. rade na uzatvorenie zmluvy s dodávateľom elektrickej energie VSE a.s. (prípadne iným) a zároveň ako vlastník nehnuteľnosti dal k uzatvoreniu dohody súhlas. Žalobcovia v 1. a 2. rade zmluvu na svoje meno neuzatvorili, preto dňa 14.5.2020 žalovaný ako vlastník bytu uzatvoril s VSD, a.s., Košice Zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy č. 24ZNS0000775701D a s Východoslovenskou energetikou, a.s., toho istého dňa zmluvu o združenej dodávke elektriny. Zo strany VSD bolo dňa 20.5.2020 realizované pripojenie k sieti/montáž merania, NN sieť na D. X, E., čo vyplýva zo záznamu o servisnom výkone. VSE faktúrou č. 7294330103 vyúčtovala žalovanému nedoplatok vo výške 23,36 € za obdobie od 20.5.2020 do 12.6.2020 a zároveň určila rozpis platieb na nasledujúce obdobie počnúc 15.7.2020, končiac 17.5.2021 vo výške 90 €. Túto faktúru žalovaný listom zo dňa 19.6.2020 zaslal doporučené žalobcom v 1. a 2. rade a vyzval ich na úhradu vyúčtovacej faktúry a aj následných zálohových platieb. Žalobcovia v 1. a 2. rade neuhradili vyúčtovaciu faktúru, ani mesačné zálohové platby včas a riadne, preto VSE písomnými upomienkami zo dňa 14.7.2020, 27.7.2020, 26.8.2020 a 21.9.2020, ako aj formou sms zo dňa 13.7.2020, 24.7.2020, 26.8.2020 a 11.9.2020 opakovane vyzývala na úhradu platieb za dodávky elektriny a to žalovaného. Listom zo dňa 24.9.2020 VSE odstúpila od zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 20.5.2020 týkajúcej sa odberného miesta D. X, E. - F. s tým, že zároveň vyzvala na uhradenie dlžnej čiastky do 5 dní a po uplynutí tejto lehoty odstúpenie od zmluvy nadobudne účinnosť a následne bude na predmetnom odbernom mieste demontované meradlo. Zároveň výzvou zo dňa 30.9.2020 upozornila žalovaného, že dňa 16.9.2020 bol uskutočnený neúspešný pokus o prerušenie distribúcie elektriny z dôvodu jeho neprítomnosti na odbernom mieste a vyzvala ho, aby sa dňa 19.10.2020 dostavil na odberné miesto a umožnil prerušenie distribúcie elektriny, inak bude konanie klasifikované v zmysle § 46 ods. 1 písm. d/ Zák. o energetike č. 251/2012 Z.z. ako neoprávnený odber elektriny a tým zároveň ako trestný čin krádeže a faktúrou zo dňa 16.9.2020 vyúčtovala poplatok za odpojenie vo výške 39,60 €. VSD listom zo dňa 23.10.2020 oznámila, že pri kontrole odberného miesta poverenými zamestnancami bol zistený neoprávnený odber, ktorého následkom je okamžité ukončenie distribúcie elektriny a demontáž meradla alebo odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy v prípade, ak demontáž meradla nie je možná. Na základe toho došlo k ukončeniu distribúcie a k zániku zmluvy o pripojení zo dňa 22.3.2020. Zmluva o združenej dodávke elektriny pre Železiarensku 8, Košice - Šaca bola platná do 14.10.2020, čo vyplýva z potvrdenia VSE zo dňa 9.11.2020 vydaného na žiadosť žalovaného s tým, že zmluva o združenej dodávke elektriny bola ukončená z dôvodu, že na odbernom mieste neboli vyplácané zálohové platby za elektrickú energiu. Z tohto dôvodu odberné miesto bolo odpojené a následne ukončená aj zmluva o dodávke elektriny.

7. Podľa § 11 občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

8.Podľa § 13 ods. 1 občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

9.Podľa § 13 ods. 2 občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

10.Podľa § 13 ods. 3 občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

11.Predmetom občianskoprávných vzťahov môžu byť nielen veci, práva, tvorivé výsledky ľudskej činnosti, ale aj určité materiálne hodnoty a stránky osobnosti človeka. K týmto materiálnym hodnotám (stránkam) ľudskej osobnosti (akými sú napr. meno, česť, dôstojnosť, telesná integrita a pod.) alebo na hmotnom substráte zachyteným prejavom osobnosti sa v občianskoprávných vzťahoch upínajú osobitné práva. Vzhľadom na to, že ide výsostne o osobnostné stránky patriace každej fyzickej osobe, nazývame ich osobnostnými právami (niekedy sa používa aj označenie všeobecné osobnostné práva alebo práva späté s osobnosťou človeka). Základ súkromnoprávnej ochrany osobnostných práv obsahuje občiansky zákonník v ustanoveniach § 11 až 16. Predmetom ochrany je osobnosť fyzickej osoby v jej celistvosti. Čiastkové osobnostné práva sú preto chránené len v rámci celkovej osobnosti. Preto aj výpočet jednotlivých čiastkových osobnostných práv v § 11, ktoré vytvárajú jednotné, základné osobnostné práva je len demonštratívny. Jednotlivé aspekty ochrany osobnosti v občianskom práve členíme na 1./ právo na česť a dôstojnosť, 2./ právo na meno, 3./ právo na prejavy osobnej povahy zachytené na hmotnom substráte, 4./ právo na telesnú integritu, 5./ právo na súkromie. Predmetom práva na česť a dôstojnosť tak, ako je to zvýraznené v dikcii zákona („občianska česť“) ako navyše vyplýva z dôvodovej správy, je česť občana v jeho rozmanitých spoločenských vzťahov jednak vo vzťahu k spoločnosti a jednak vo vzťahu k ostatným spoluobčanom. Podľa stanoviska súdnej praxe predmetom ochrany občana je aj jeho česť v odborných kruhoch, v ktorých je známy svojou prácou a činnosťou. Čo sa týka práva na telesnú integritu medzi základné hodnoty osobnosti, ktoré výslovne uvádza § 11, patrí aj právo na ochranu života a zdravia. Prostriedky občianskoprávnej ochrany (§ 13 a nasl.) prichádzajú do úvahy vtedy, ak hrozí alebo bola spôsobená ujma osobnostnej, teda nemajetkovej sféry života a zdravia. Čo sa týka práva na súkromie tam ochrana zahŕňa širokú ochranu intímnej sféry, vnútorného myšlienkového, či citového života človeka, jeho život v rodine, vo vzťahu k inej osobe, s ktorou je v úzkom citovom, priateľskom alebo obdobnom vzťahu. Svojím spôsobom ide o základné osobnostné právo, pretože zásahy do práva na meno, podobu, prejavy osobnej povahy, či telesnú integritu sa zväčša bezprostredne dotýkajú aj vnútornej, intímnej sféry fyzickej osoby. Ochrana intímnej sféry je chránené všeobecne, to znamená, že o porušenie práva na ochranu osobného súkromia ide aj v tých prípadoch, keď ide o pravdivé tvrdenia zasahujúce do intímnej sféry fyzickej osoby.

12.Zákon neposkytuje ochranu proti akémukoľvek zásahu, ale len proti takému zásahu, ktorý je neoprávnený. Neoprávnený zásah musí byť spôsobilý privodiť ujmu na osobnosti fyzickej osoby z hľadiska jej postavenia v spoločnosti. Občianskoprávna ochrana osobnosti je založená na objektívnom zodpovednostnom princípe. Z toho vyplýva, že na vznik zodpovednosti sa nevyžaduje subjektívny predpoklad v podobe zavinenia toho, kto neoprávnený zásah do osobnostného práva vykonal.

13.Predmetom ochrany podľa § 11 Obč. zák. sú také rýdzo osobné práva občana, ktoré ovplyvňujú rozvoj jeho osobnosti a sú s ním úzko späté. Všestranný rozvoj a uplatnenie osobnosti človeka je hlavným zmyslom a cieľom tejto občianskoprávnej ochrany. Toto hľadisko je určujúce pri posudzovaní otázky, či a ktoré práva sú chránené ust. § 11 O.Z. (ZIII(s.171)).

14.Návrh na poskytnutie primeraného zadosťučinenia (satisfakčná žaloba) sleduje priznanie satisfakcie občanovi, ktorého osobnostné právo bolo porušené a to so zreteľom na to, že zásah zvyčajne nemôžeme odčiniť obnovením pôvodného stavu. Podmienkou priznania materiálnej satisfakcie je nemajetková ujma, ktorá je spôsobilá v značnej miere znížiť dôstojnosť občana a jeho vážnosť v spoločnosti. Občiansky zákonník ust. § 13 poskytuje ochranu osobnosti len v prípade takého porušenia občianskej cti, ktoré predstavuje zásah do osobnosti občana, pričom tento zásah musí byť objektívne spôsobilý takúto ujmu spôsobiť. Ide o konanie proti osobnej a mravnej integrite občana, znižujúce jeho dôstojnosť,

vážnosť a česť, o konanie, ktoré z hľadiska vzťahu občana k ostatným spoluobčanom ohrozuje jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. (R103/1967).

15. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje práva chránené ust. § 11 a nasl. Obč. zák. Skutočnosť, či pôvodca zásahu si bol vedomý nepravdivosti svojho tvrdenia alebo či išlo o nedbalé preberanie poznatkov a ich rozširovanie, je bezvýznamná. Neoprávneným zásahom dotýkajúcim sa ostatných predmetov ochrany je ich použitie v rozpore s úpravou obsiahnutou v ust. § 12 ods. 1 až 3 Obč. zák. Neoprávneným zásahom môže byť aj pravdivé tvrdenie, ktoré sa týka intímnej sféry života občana, pretože tá je takisto chránená ust. § 11 Obč. zák. ako jedna z nemenej významných zložiek osobnosti občana, potrebná na jeho rozvoj a na uplatnenie občana v spoločnosti. Intímnu sféru netvorí len intímny život občana v najužšom zmysle, ale aj rodinný život (ZIII(s.172 a 173)).

16. Pre úspešné uplatnenie práva na ochranu osobnosti stačí zistenie, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť práva chránené ust. § 11 Obč. zák. Nevyžaduje sa vyvolanie následkov.

17. Súd teda v prvom rade riešil, či išlo o zásah do práva na ochranu osobnosti žalobcov, či tento zásah bol neoprávnený a či bol objektívne spôsobilý vyvolať (privodiť) ujmu na osobnosti fyzickej osoby z hľadiska jej postavenia v spoločnosti.

18. Žalobcovia v žalobe v časti B pod bodom 10 tvrdia, že sú bez dodávky elektrickej energie od mája 2020 do dnešného dňa, t.j. do spisania žaloby (pozn. súdu 25.3.2021), pričom toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, nakoľko ako vyplýva zo zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy, ako aj zo zmluvy o združenej dodávke elektriny, obidve tieto zmluvy boli uzatvorené dňa 14.5.2020 a dňa 20.5.2020 bol byt č. 6 na Železiarenskej č. 8 v Košiciach - Šaci pripojený k sieti, čo vyplýva zo záznamu o servisnom výkone meraní elektriny. Zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto Železiarenská 8, Košice bola platná do 14.10.2020 a bola ukončená z dôvodu neuhrádzania zálohových platieb za elektrickú energiu, pričom k ukončeniu zmluvy pristúpila VSE, a.s., čo vyplýva z listu pod označením Zánik zmluvy o pripojení zo dňa 23.10.2020, ako aj z potvrdenia zo dňa 9.11.2020. Žalobcovia teda mali zabezpečenú dodávku elektrickej energie od 20.5.2020 do 14.10.2020, pričom k ukončeniu dodávky elektrickej energie došlo len a výlučne z dôvodov na strane žalobcov, ktorí neuhrádzali zálohové platby za odber elektrickej energie. Žalovaný ako vlastník bytu v období od 20.5.2020 doposiaľ žiadnym spôsobom nezasiahol do práv a právom chránených záujmov žalobcov, nevykonal žiadny úkon smerujúci k odpojeniu bytu od elektrickej energie, ktorého je vlastníkom a v ktorom bývajú žalobcovia a preto je žaloba voči nemu nedôvodná. Žalovaný vyzval žalobcov v 1. a 2. rade listom zo dňa 17.4.2020, aby vo vlastnom mene uzatvorili zmluvu na dodávku elektrickej energie s dodávateľom, zároveň ako vlastník nehnuteľnosti bytu č. X na Železiarenskej č. 8 v Košiciach - Šaci dal súhlas na uzavretie takejto zmluvy, pričom žalobcovia v 1. a 2. rade na takúto výzvu nereagovali, preto v prípade, ak chcel zabezpečiť v zmysle neodkladného opatrenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 25C 7/2020 dodávku elektrickej energie do predmetného bytu, musel ako vlastník nehnuteľnosti vo vlastnom mene uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke elektriny a to na svoje meno. Keďže žalobcovia neplatili úhrady za elektrickú energiu žalovanému, žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvu o združenej dodávke elektriny neuhrádzaním platieb a VSE v zmysle z. č. 251/2012 z.z. bola oprávnená od zmluvy o dodávke elektriny odstúpiť, keďže na predmetnom odbernom mieste bol zistený neoprávnený odber. Postup VSD je legitímny v súlade s vyššie uvedeným zákonom a takýto zásah nie je možné nazývať zásahom neoprávneným. Neplatením zálohových platieb za elektrickú energiu si samotní žalobcovia v 1. a 2. rade spôsobili, že došlo k zániku zmluvy o pripojení, čo malo za následok odpojenie od elektrickej energie.

19. Súd nemal za preukázaný žiadny zásah žalovaného do práv alebo do práv chránených záujmov žalobcu a už vôbec nie je jeho neoprávnenosť, t.j. že by išlo o zásah v rozpore s právom. Neobstojí voči žalovanému teda žaloba žalobcu o ochranu osobnosti.

20. Žalobcovia v 3. a 4. rade v konaní nie sú ani aktívne legitimovaní na podanie takejto žaloby, keďže v zmysle dohody o vymedzení vzájomných práv a povinností zo dňa 29.1.2019 žalovaný ako vlastník nehnuteľnosti udelil súhlas s užívaním bytu len žalobcom v 1. a 2. rade, t.j. A. B. a G. E., pričom tento súhlas sa vzťahuje aj na ich maloleté deti, t.j. na žalobcu v 5. rade I. B., ako syna žalobcov, pričom žalobkyňa v 4. rade je sice dcérou žalobkyne v 2. rade, avšak je plnoletá a žalobkyňa v 3. rade je matkou žalobkyne v 2. rade. Žalobcovia v 3. a 4. rade v byte bývajú bez právneho dôvodu, t.j. protiprávne.

21.Súd teda zamietol žalobu v celom rozsahu, keďže nebola dôvodná.

22.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalovanému náhradu trov konania a to podľa úspechu vo veci, t.j. v plnej výške. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

23.Súd nerozhodol o trovách konania podľa ust. § 257 C.s.p., pretože na rozhodnutie o trovách konania podľa tohto ustanovenia nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by výnimočne náhradu celkom alebo z časti nepriznal. Výnimočnosť týchto okolností súd nevidel ani v okolnostiach danej veci ani v okolnostiach na strane strán sporu.

#### **Poučenie:**

K2-29C 11/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.