

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/59/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208123  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5314208123.7

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 1, 010 01 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: LawService Recovery, k. s., so sídlom kancelárie Radlinského 1730, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 47 817 003, správcovi dlžníka: Y. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., adresa na doručovanie: T..G..Š. XXXX, XXX XX Č., o zaplatenie 1.936,15 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.8.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.936,15 € s príslušenstvom.

2. Tunajší súd o danom spore rozhodol rozsudkom č.k. 9C/59/2014-60 zo dňa 1.3.2018, pričom výrokom I. konanie v časti nároku na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 62,19 €, v časti nároku na úrok v sume 3,47 € a v časti nároku na úrok z omeškania vo výške 1,42 € zastavil, výrokom II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.716,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.716,94 € od 20.8.2014 do zaplatenia v splátkach vo výške 40,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich, výrokom III. vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol a výrokom IV. rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,98 %, o výške ktorej náhrady určil, že rozhodn súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

3. Žalobca podal proti vyššie uvedenému rozsudku odvolanie v rozsahu zamietnutej časti, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozsudkom č.k. 11Co/245/2018-80 zo dňa 29.10.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku II. čo do určenia lehoty na plnenie potvrdil, ďalej rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch III. a IV. zrušil a vrátil v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie. Predmetom rozhodovania súdu prvej inštancie tak ostalo posúdiť uplatnené nároky žalobcu, v ktorých bolo rozhodnutie prvostupňového súdu zrušené a vrátené na ďalšie konanie.

4. Následne mal súd v priebehu konania zistené, že rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp.zn. 3OdK/201/2019 vydaného dňa 2.7.2019 (Obchodný vestník 131/2019 zo dňa 10.7.2019) súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Jaroslava Čečotku.

5. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. V predmetnom spore mal súd z rozhodnutia Okresného súdu Žilina sp.zn. 2OdK/131/2019 zo dňa 2.7.2019 preukázané, že na majetok dlžníka bol vyhlásený konkurz. Navrhovateľom návrhu na vyhlásenie konkurzu bol podľa obsahu citovaného rozhodnutia Okresného súdu Žilina dlžník Y. Č.. Zároveň podľa tvrdení žalobcu uvedených v podanej žalobe ním tvrdená a v danom súdnom konaní uplatnená pohľadávka vznikla pred mesiacom, v ktorom bol na dlžníka vyhlásený konkurz.

11. Na základe uvedeného je preto potrebné na dané súdne konanie aplikovať ustanovenie § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., nie ustanovenie § 47 zákona č. 7/2005 Z. z., ktoré podľa názoru súdu prichádza do úvahy vtedy, keď návrh na vyhlásenie konkurzu voči fyzickej osobe - podnikateľovi podáva jeho veriteľ. Ak fyzická osoba podáva sama voči sebe návrh na vyhlásenie konkurzu, spravuje sa súdne konanie citovaným § 167e zákona č. 7/2005 Z. z., a to bez ohľadu na to, či táto fyzická osoba podala voči sebe návrh na vyhlásenie konkurzu ako fyzická osoba nepodnikateľ alebo ako fyzická osoba podnikateľ. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd v súlade s § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. dané súdne konanie zastavil.

12. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu vyhláseného konkurzu, ktorý dôvod zastavenia konania nemožno pričítať ani na ťarchu ani jednej zo strán sporu, súd preto vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v 2 vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).