

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010311
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010311.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného S. D., nar. XX.XX.XXXX v K. R., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 3 Tr. zák. a iné v senáte zloženom z predsedu senátu Jána Bodnára a prísediacich Ing. Eleny Klúčovskej a Mgr. Eleny Nebusovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. júla 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný S. D.T., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvalým bydliskom E. XX, okres K. R., bez zamestnania, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 18.02.2019 asi okolo 20.30 h v obci Janice, okres Rimavská Sobota, vošiel do dvora rodinného domu číslo XX zozadu cez zvalené pošliapané oplotenie, prišiel ku vchodovým dverám, ktoré vykopol, vošiel dovnútra, do kuchyne, kde zapol svetlo, následne vošiel do vedľajšej izby, kde sa po vyrazení dverí z postele postavila poškodená H. V., ktorá sa zľakla, pristúpil k nej a fyzicky ju napadol takým spôsobom, že ju chytil za ústa, aby nekričala a udieral ju pravou, malíčkovou hranou ruky, viackrát do oblasti hlavy, tváre, hrudníka, oboch rúk, následkom čoho poškodená spadla na zem, kde ju taktiež udieral rukou, pričom ako ju bil, pýtal od nej peniaze, ktorá mu uviedla, že peniaze nemá a následne z domu ušiel preč keď počul krik z vonka, čím spôsobil poškodenej H. V., nar. XX.XX.XXXX, zranenia, a to pomliaždenie tváre s opuchom a krvnou podliatinou bez otrasu mozgu a bez poškodenia hlbších štruktúr, pomliaždenie ľavej strany hrudníka bez zlomeniny rebier a bez poškodenia hlbších štruktúr, odreniny v oblasti lakťa a kolien obojstranne s dobou liečenia 10 dní,

t e d a

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

- neoprávnene vnikol do obydla iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

t ý m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a s poukazom ustanovenie § 127 ods. 3 Tr. zákona
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), l), n) Tr.zák., § 37 písm. h) Tr. zák. , § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie formou ambulantnou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného S. D. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a s poukazom ustanovenie § 127 ods. 3 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného S. D., ktorý podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku dal vyhlásenie do zápisnice o hlavnom pojednávaní, že zo žalovaného skutku sa cíti byť vinný, žalovaný skutok spáchal tak ako je to presne popísané v obžalobe, svoje konanie ľutoval a pokiaľ sa týkalo ďalších podrobností, zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku a doporučil toto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného rozhodol tak, že sa vykoná dokazovanie len obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a výroku o ochrannom liečení.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom prokurátora a obžalovaného súd prečítal znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria na obžalovaného z čl. 116-134.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to odpisu registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správy o povesti na obžalovaného, hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica a oboznámil s celým ďalším podstatným obsahom trestného spisu sp.zn. 2T/61/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný S. D. dňa 18.02.2019 asi okolo 20.30 h v obci Janice, okres Rimavská Sobota, vošiel do dvora rodinného domu číslo XX zozadu cez zvalené pošliapané oplotenie, prišiel ku vchodovým dverám, ktoré vykopol, vošiel dovnútra, do kuchyne, kde zapol svetlo, následne vošiel do vedľajšej izby, kde sa po vyrazení dverí z postele postavila poškodená H. V., ktorá sa zľakla, pristúpil k nej a fyzicky ju napadol takým spôsobom, že ju chytil za ústa, aby nekričala a udieral ju pravou, malíčkovou hranou ruky, viackrát do oblasti hlavy, tváre, hrudníka, oboch rúk, následkom čoho poškodená spadla na zem, kde ju taktiež udieral rukou, pričom

ako ju bil, pýtal od nej peniaze, ktorá mu uviedla, že peniaze nemá a následne z domu ušiel preč keď počul krik z vonka, čím spôsobil poškodenú H. V., nar. XX.XX.XXXX, zranenia, a to pomliaždenie tváre s opuchom a krvnou podliatinou bez otrasu mozgu a bez poškodenia hlbších štruktúr, pomliaždenie ľavej strany hrudníka bez zlomeniny rebier a bez poškodenia hlbších štruktúr, odreniny v oblasti lakťa a kolien obojstranne s dobou liečenia 10 dní.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodenej H. V. z prípravného konania, výpoveďou poškodeného D. V., výpoveďami svedkov F. D., H. H., D. Y., D. D. z prípravného konania, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria znalca MUDr.E. Y. č. 47/2019 ohľadom duševného stavu obžalovaného, kde v záveroch znalec uviedol, že u obžalovaného S. D. nezistil duševné ochorenie. Zistil u neho ľahkú mentálnu retardáciu neznižujúcu vo všeobecnosti jeho ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti. V čase posudzovanej trestnej činnosti zistil u neho kombinovanú intoxikáciu alkohol, herba, ktorá viedla k podstatnému zníženiu jeho ovládacích schopností. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli znížené len nepodstatne. Z uvedeného dôvodu doporučil uložiť obžalovanému ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažoval znalec za nebezpečný, nevylúčil však páchanie trestnej činnosti v budúcnosti. Znalec u obžalovaného nezistil žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by vznikla po spáchaní skutku a je schopný v plnej miere účasti na trestnom konaní a je schopný chápať zmysel trestného konania.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia znalca MUDr. C. F. č. 30/2019 súd zistil, že poškodená H. V. utrpela zranenia, a to pomliaždenie tváre s opuchom a krvnou podliatinou bez otrasu mozgu a bez poškodenia hlbších štruktúr, pomliaždenie ľavej strany hrudníka bez zlomeniny rebier a bez poškodenia hlbších štruktúr, odreniny v oblasti lakťa a kolien obojstranne s dobou liečenia 10 dní.

Zo znaleckého posudku z KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie daktyloskopia vyplýva, že neboli zabezpečené daktyloskopické stopy, ktoré by boli použiteľné.

Zo znaleckého posudku z KEÚ PZ Slovenská Ľupča z odvetvia kriminalistická genetická analýza vyplýva, že na stope číslo 1 plastovej fľaše od piva bola izolovaná DNA zhodná s profilom obžalovaného. Na stope číslo 2, nôž s čiernou rúčkou, bol zistený profil DNA, pri ktorom nie je možné vylúčiť obžalovaného ako jeho pôvodcu, nakoľko spadá do jeho zmiešaného profilu.

Výpoveďami svedkov, výpoveďou poškodenej z prípravného konania, znaleckými posudkami, listinnými dôkazmi ako aj samotným doznáním obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., kde vyhlásil, že zo žalovaného skutku sa cíti byť vinný, žalovaný skutok spáchal tak ako je to presne popísané v obžalobe, svoje konanie ľutoval, bola trestná činnosť obžalovaného ohľadom tohto skutku v plnom rozsahu preukázaná a súd mal za to, že obžalovaný tento skutok spáchal takým spôsobom ako je to presne popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd konanie obžalovaného S. D. právne kvalifikoval vychádzajúc z daného záveru ako zločin ľúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a s poukazom ustanovenie § 127 ods. 3 Trestného zákona, lebo obžalovaný proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu.

Ďalej konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval aj ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, lebo obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaný S. D. v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, je bez zamestnania, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že bol jedenkrát postihnutý za priestupok blokovou pokutou. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný ešte v roku 2007, v tejto veci bol osvedčený a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a písm. n) Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje s horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 3:1.

Podľa § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela, ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej pričetnosti a súd má zato, že vzhľadom na zdravotný stav páchatela by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, pričom nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v odseku 3 a zároveň uloží ochranné liečenie.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestu riadil a obžalovanému uložil na jeho prevýchovu a nápravu úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody za použitia § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 5 rokov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, lebo vychádzal zo záverov znaleckého posudku.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie formou ambulantnou, aby mu bolo zabránené v páchaní takejto trestnej činnosti pod vplyvom návykových látok a liečenie uložil na základe doporučenia znalca.

Jedine tento trest spolu aj s ochranným opatrením dáva dostatočnú záruku, že pomôže v prevýchove a náprave obžalovaného a dáva dostatočnú záruku, že povedie k účinnej ochrane spoločnosti pred páchatelmi takejto trestnej činnosti.

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

- neoprávnene vnikol do obydlija iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.