

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201162
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201162.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci žalobcu: T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zast. JUDr. Mgr. Viktorom Balákom, advokátom so sídlom AK v Rimavskej Sobote, Povstania 15 proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu uvedenej v zmluve o úvere dostupná pôžička č. 9156328512, podpísanej žalobcom dňa 02. 07. 2012 a žalovaným dňa 04. 07. 2012.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania žalovaného bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať na súd voči žalobcovi žalobu o plnenie zo zmluvy o úvere - dostupná pôžička č. 9156328512, ktorá bola žalobcom podpísaná dňa 02.07.2012 a Poštovou bankou, a. s. dňa 04.07.2012, ako aj žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 18.06.2019 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu uvedenej v zmluve o úvere dostupná pôžička č. 9156328512, podpísanej žalobcom dňa 02. 07. 2012 a žalovaným dňa 04. 07. 2012. V odôvodnení návrhu uviedol, že žalobca dňa 02. 07. 2012 požiadal spoločnosť Poštová banka, a.s. o poskytnutie úveru vo výške 2 500,00 € písomnou žiadosťou, ktorú podal na vopred pripravenom tlačive s označením „zmluva o pôžičke dostupná pôžička“ (ďalej len „Žiadosť“ alebo „Zmluva“). V čase podania Žiadosti o poskytnutie úveru boli na tlačive žiadosti vyplnené časti označené ako: „(1) Zmluvné strany (vyplní klient)“ a „(2) Žiadosť o poskytnutie úveru a žiadosť o zriadenie osobného účtu (vyplní klient)“. V spodnej časti tlačiva vľavo bolo dopísané miesto a dátum podania: „2.7.2012 TORNALÁ“ a podpis žalobcu, tak ako to vyplýva z kópie Žiadosti.

Na základe Žiadosti žalovaný doplnil na tlačive žiadosti v časti s označením „(3) Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia (vyplní Banka, príp. klient)“ všetky údaje tam uvedené, okrem iného číslo zmluvy: 9156328512, výšku úveru 2 500,00 €, výška mesačnej splátky: 63,29 €, celkovú výšku nákladov 1 816,08 €, dátum konečnej splatnosti 9.7.2018, dátum prvej platby do 9.8.2012, úrokovú sadzbu 19,50 % ročne, dátum každej ďalšej platby k 9. dňu mesiaca, poistenie: základný súbor poistenia, počet mesačných splátok 72, priemernú RPMN na trhu 19,59 %, RPMN banky 22,57 %. Žalovaný následne v pravej dolnej časti tlačiva doplnil dátum podpisu 04. júl 2012 a pripojil pečiatku banky a podpis. Vzhľadom k tomu, že žalovaný po prijatí návrhu žalobcu týmto spôsobom zmenil obsah tohto návrhu, takéto prijatie návrhu je podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka odmietnutím návrhu a takto prijatý návrh sa považuje za nový návrh. Žalobca po zmene návrhu urobenej žalovaným neurobil vyhlásenie, ktorým by

v súlade s ustanovením § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka prijal nový návrh na uzavretie Zmluvy, preto medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k uzavretiu Zmluvy. Keďže zmluva o úvere nebola uzavretá v písomnej forme, ako to predpokladá § 9 ods. 1 Zák. č. 129/ 2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, je podľa žalobcu zmluva neplatná. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16. 10. 2018, sp. zn. 14Co/349/2017.

2. Vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy uviedol, že táto bola súčasťou vopred pripravenej formulárovej zmluvy a žalobca nemal žiadnu možnosť ju individuálne dojednať alebo ju odmietnuť. O obsahu dohody o zrážkach zo mzdy nebol žalobca zo strany žalovaného, resp. jeho zamestnanca poučený, teda nemal žiadnu vedomosť o tom, že spolu so zmluvou o úvere by mal uzatvoriť aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalobca nemal vôľu uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Podľa žalobcu je dohoda o zrážkach zo mzdy neurčitá, pretože neobsahuje výšku dohodnutých zrážok. Podľa žalobcu je Dohoda o zrážkach zo mzdy neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda je neplatná, nakoľko sa jedná o zmluvnú podmienku, resp. dohodu, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu nakoľko žalovanému umožňuje siahnuť na majetok žalobcu bez toho, aby mohol zamedziť zamestnávateľovi zrážky vykonávať. Dohoda o zrážkach zo mzdy závažným spôsobom zasahuje do majetku žalobcu aj z dôvodu, že tento zásah nepodlieha žiadnemu posudzovaniu súdom a žalovanému umožňuje vymáhanie plnení, na ktoré nemá žiadny právny nárok. Tu žalobca poukázal na rozhodovacie prax odvolacích súdov, ktoré v skutkovo obdobných prípadoch posúdili dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú podmienku a preto neplatnú, konkrétne na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 1. 2018, sp. zn. 17Co/252/2017, na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 26. 4. 2018, sp. zn. 5Co/90/2017 a rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 1Co/517/2013, Krajského súdu Košice zo dňa 30. 3. 2017, sp. zn. 5Co/257/2016.

3. Žalobca uviedol, že žalovanému v súvislosti s úverovou zmluvou už splatil sumu 3.971,25 € (1.778,32 € + 2.028,95 € + 163,98 €), pričom, ak je zmluva neplatná, alebo bezúročná a bez poplatkov, bola mu povinný zaplatiť len istinu, teda sumu 2 500,- €. Žalobca teda žalovanému už zaplatil o 1 471,25 € viac ako mu veriteľ poskytol, teda o 1 471,25 € viac, než na čo mal žalovaný právny nárok.

4. Podľa tvrdení žalobcu žalovaný listom zo dňa 15.05.2019 požiadal prostredníctvom splnomocnenca - spoločnosti R Collectors, s.r.o. zamestnávateľa žalobcu o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v úverovej zmluve č. 9156328512. V dôsledku čoho realizáciou zrážok zo mzdy žalobcu by došlo k zvyšovaniu sumy, o ktorú sa žalovaný bezdôvodne obohatil, čím dochádza k bezprostrednej ujme na právach žalobcu. Preto má právny záujem na tom, aby sa odstránil nezákonný stav vyvolaný žalovaným, ktorým sa na základe konania žalovaného nepochybne realizuje neplatný zabezpečovací prostriedok, čím dochádza bez právneho dôvodu k zásahu do majetkovej sféry žalobcu. Poukázal aj na § 5a odsek 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Mal tiež za to, že nárok, ktorý si voči nemu žalovaný uplatňuje dohodou o zrážkach zo mzdy (ak by bol dôvodný) je už premlčaný, pričom podľa § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť.

8. Podľa žalobcu sa nariadením neodkladného opatrenia, ktorým žalovanému súd uloží povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami v súlade s § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a to zamedzenie realizácie zrážok zo mzdy žalobcu. Preto žiadal, aby súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP vo výroku uznesenia neurčoval povinnosť žalobcu podať žalobu vo veci samej a podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP poučil žalovaného o možnosti podať žalobu, ktorou sa bude domáhať uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť mu dlžné splátky úveru zo Zmluvy o úvere č. 9156328512 s tým, že v predmetnom konaní bude zmluva o úvere podrobená súdnej kontrole a súd v rámci kontradiktórneho sporového konania určí skutočnú výšku dlhu žalobcu voči žalovanému, ako aj lehotu, do uplynutia ktorej má dlh žalovanému zaplatiť.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca pripojil okrem iného zmluvu o úvere č. 9156328512 kde na strane veriteľa - banky vystupuje Poštová banka, a.s a na strane dlžníka - klienta vystupuje žalobca, sumár splátok uhradených žalobcom na úver č. 9156328512, rekapituláciu úveru, žiadosť žalovaného o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy.

9. Žalovaný sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia písomne vyjadril a žiadal, aby súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Citoval rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/3/2019, z odôvodnenia ktorého okrem iného vyplýva, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť bezbrehá, nemôže prekračovať limity stanovené zákonom pre všetky zmluvné strany. Podľa žalovaného dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje včasné splnenie záväzku dobrovoľne neplatiaceho spotrebiteľa, čím mu znižuje inak narastajúce úroky nie len zmluvné, ale i zákonné z omeškania. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená riadne, v písomnej forme. Žalobca ako zmluvná strana zároveň vyhlásil, že Dohodu o zrážkach zo mzdy si riadne prečítal, jej obsahu porozumel a vyjadruje svoju slobodnú vôľu dohodu uzatvoriť. Žalobca tým prejavil slobodnú vôľu uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, a to na zabezpečenie poskytnutého úveru. Podľa ust. § 551 Občianskeho zákonníka je dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov platná ak bola uzatvorená v písomnej forme a splňa požiadavky na platnosť právneho úkonu. Zákon nevyžaduje uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy vo forme samostatného dokumentu. Žalobca neozrejmil v akom smere má byť konkrétne napadnutá Dohoda o zrážkach zo mzdy neprimeranou a spôsobiť neprijateľnosť. Žalovaný dohodu považuje za dostatočne určitú, zrozumiteľnú a jasnú. Právna úprava povoľuje inštitút dohody o zrážkach zo mzdy ako štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Dokonca ani v spotrebiteľských vzťahoch nie je vylúčené uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie poskytnutého spotrebiteľského úveru. V čase uzatvorenia Zmluvy o úvere a teda aj Dohody o zrážkach zo mzdy zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov neobsahoval žiadne obmedzenie, ktoré by mohlo ovplyvniť platnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Pritom na zmluvu o úvere ako i v nej obsiahnutú dohodu o zrážkach zo mzdy je potrebné aplikovať právne normy platné a účinné v čase jej podpisu. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/3/2019, podľa ktorého je uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy legitímnym inštitútom zabezpečenia pohľadávok, ktorý vyplýva z ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka a samotná existencia dohody o zrážkach, bez preukázania ďalších pre vec významných skutočností, nemôže spôsobiť neplatnosť, resp. nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou a nemôže spôsobiť nerovnováhu pre dlžníka ako spotrebiteľa v jeho právach a povinnostiach. Pokiaľ zákon výslovne predpokladá, že uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy môže byť uzatvorená i v spotrebiteľských vzťahoch, nemôže byť ako taká sama osebe bez ďalšieho v rozpore so zákonom. Poukázal aj na ďalšie rozsudky krajských súdov a okresných súdov. Pokiaľ žalobca tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi de facto svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku bez časového ohraničenia, podľa žalovaného dohoda o zrážkach zo mzdy obmedzuje veriteľa na vymoženie aktuálneho dlhu z uzatvorenej Zmluvy o úvere, t.j. ani viac, ani menej ako vyplýva zo zmluvy o úvere, ktorú Žalobca dobrovoľne uzatvoril. Z uvedeného vyplýva, že zrážkami zo mzdy dôjde k splateniu rovnakej výšky dlhu, ako by dlžník splácal bez výkonu zrážok. Preto sa zrážkami zo mzdy nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa.

12. Žalovaný apeloval na potrebu posudzovania úkonov a postupov v danom spore s ohľadom na priemerného spotrebiteľa. Ohľadom zmluvy o úvere uviedol, že žalobca svoje tvrdenia, že zmluva v čase podpisu žalovaným obsahovala iné údaje ako tie, ktoré sú v nej uvedené žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalovaný má za to, že Zmluva o úvere obsahovala všetky náležitosti v čase jej podpisu. Rozdielne dátumy podpisu nepotvrdzujú skutočnosť, že v čase podpisu Zmluvy o úvere Žalobcom táto neobsahovala údaje tvrdené žalobcom. Naviac žalobca prejavil svoju vôľu nie len podpisom na Zmluve o úvere, ale súčasne aj faktickým prejavom vôle konaním, keď úver prijal a za podmienok upravených v Zmluve o úvere ho plnil. Ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka osobitnú formu pre Zmluvu o úvere nevyžadujú. Rovnako neplatnosťou nesankcionuje Zmluvu o úvere ani zákon č. 129/2010 Z. z. Podľa ust. § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť. Odkázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co/2/2019 a zo dňa 25.10.2018 sp. zn. 43Co/42/2018.

13. Žalovaný tiež uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti predpísané Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a je v nej správne uvedený RPMN, pričom poukázal na to, že vzhľadom na zložitosť výpočtu RPMN, súd nemôže pri porovnávaní správnosti uvedenia jej výška v úverovej zmluve mechanicky vychádzať z výpočtu RPMN, ktorý vyplynie z internetovej kalkulačky pre výpočet RPMN. Žalobca nepriložil konkrétny výpočet ním tvrdenej výšky RPMN a svoje nesprávnosti výšky RPMN na úverovej zmluve nepreukázal. Podľa žalovaného poistenie úveru nebolo potrebné zahŕňať do celkových nákladov, teda do predpokladov pre výpočet RPMN, nakoľko poistenie úveru bolo dobrovoľné. Poukázal

na to, že posledná splátka úveru bola v skutočnosti v nižšej výške ako je uvedené na úverovej zmluve, k čomu došlo tak, že interný systém právneho predchodcu žalovaného mu neumožňoval so žalobcom dohodnúť mesačnú splátku vo výške nezaokrúhlenej na celé eurá.

14. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonával dokazovanie, ale preskúmal listiny predložené žalobcom z dôvodu zistenia, či právo žalobcu, ochranu ktorého požaduje nariadením neodkladného opatrenia je aspoň osvedčené a zistil, že dňa 02.07.2012 žalobca požiadal právneho predchodcu žalovaného, Poštovú banku, a. s. o poskytnutie úveru vo výške 2 500,- € a to na tlačive pripravenom a vypracovanom Poštovou bankou, a. s. a to tak, že vyplnil tie jeho časti, ktoré boli bankou určené na vyplnenie zo strany klienta, teda časť 1 formulára „Zmluvné strany“ a časť 2 formulára „Žiadosť o poskytnutie úveru a žiadosť o zriadenie osobitného účtu“. Tieto časti obsahovali identifikačné údaje zmluvných strán, údaje týkajúce sa zamestnávateľa žalobcu a údaje o tom, že žalobca požiadal o poskytnutie úveru vo výške 2 500,- €, ktorý bude splácať po dobu 6 rokov. Iné náležitosti úverovej zmluvy žalobca nevyplňoval. Vyplnený formulár žalobca podpísal. Zo zmluvy mal súd tiež osvedčené, že následne, dňa 04.07.2012 Poštová banka, a. s. vyplnila časť 3 formulára predpísanú pre vyplnenie zo strany banky, označenú ako „Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia“ tak, že do tejto časti doplnila nasledovné údaje: okrem iného číslo zmluvy: 9156328512, výšku úveru 2 500,00 €, výšku mesačnej splátky: 63,29 €, celkovú výšku nákladov 1 816,08 €, dátum konečnej splatnosti 9.7.2018, dátum prvej platby do 9.8.2012, úrokovú sadzbu 19,50 % ročne, dátum každej ďalšej platby k 9. dňu mesiaca, poistenie - základný súbor poistenia, počet mesačných splátok 72, priemernú RPMN na trhu 19,59 %, RPMN banky 22,57 %. Žalovaný následne v pravej dolnej časti tlačiva doplnil dátum podpisu 04. júl 2012 a pripojil pečiatku banky a podpis.

15. Súd mal tiež osvedčené, že Poštová banka, a.s. žalovanému poskytla sumu 2 500,- €, ktorú žalobca splácal spôsobom ako vyplynulo z ním predložených listín. Celkovo žalobca zaplatil právnemu predchodcovi žalovaného, Poštovej banke, a. s. sumu 3 971,25 €.

16. V časti 3 zmluvy o úvere sa nachádza aj ods. 4, v ktorom sa uvádza: „Klient podpisom tejto zmluvy o úvere uzatvára s bankou dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky zo zmluvy o úvere. Banka ako veriteľ je oprávnená domôcť sa uspokojenia celej svojej pohľadávky voči dlžníkovi zo zmluvy o úvere pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu dlžníka vo výške splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov a to až do úplného zaplatenia pohľadávky banky“. Táto dohoda je súčasťou formulára zmluvy o úvere a nie je pri nej daný priestor na osobitné vyjadrenie súhlasu strán s dohodou.

17. Zo žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy mal súd osvedčené, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu, Slovenská autobusová doprava Lučenec, a. s. o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy uzavretú v rámci úverovej zmluvy č. 9156328512.

18. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

21. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

22. Podľa § 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy (ďalej aj OZ) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy (ďalej aj OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 3, 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

26. Podľa § 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

27. Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

28. Podľa § 46 ods. 2 OZ pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

29. Podľa § 551 zák. č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

30. Podľa ust. § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

33. Súd posúdil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo svetle vyššie citovaných zákonných ustanovení a mal za to, že je dôvodný.

34. Zmluva o úvere, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 53 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka pretože ju na jednej strane uzatvárala banka ako podnikateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane ju uzatváral žalobca ako fyzická osoba nepodnikateľ. Na predmetnú zmluvu ako aj na iné zmluvy s ňou súvisiace, uzavreté medzi žalobcom a žalovaným je preto potrebné použiť zákony a zákonné ustanovenia predmetom ktorých je osobitná ochrana spotrebiteľa. Uvedené platí aj na dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola medzi žalobcom a Poštou bankou, a. s. uzatvorená v rámci zmluvy o úvere.

35. Súd sa plne stotožňuje so žalobcom, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola inkorporovaná do formulárovej úverovej zmluvy právnym predchodcom žalovaného a žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť obsah dohody ovplyvniť, dokonca ani odmietnuť túto dohodu uzavrieť. Dohoda bola súčasťou už predtlačenej formulára žiadosti o poskytnutie úveru - úverovej zmluvy a žalobca tým, že podpísal žiadosť o poskytnutie úveru, automaticky, bez možnosti voľby vyjadril súhlas aj s dohodou o zrážkach zo mzdy. Takto vyjadrenú vôľu žalobcu nemožno považovať za slobodnú a vážnu a to o to viac, keďže z celého zmluvného formulára je zrejmé, že vôľa žalobcu primárne smerovala k podaniu žiadosti o poskytnutie úveru a uzavretiu úverovej zmluvy a nie k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy. Veriteľ do formulárovej zmluvy ako prejav vôle žalobcu zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie ďalšej zmluvy, a to dohody o zrážkach zo mzdy, čím žalobcovi vnútil určité správanie a konanie. Takto vyjadrenú vôľu zmluvnej strany v žiadnom prípade nie je možné považovať za slobodne vyjadrenú vôľu s uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy, preto súd považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za absolútne neplatnú v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka

36. Vzhľadom na posúdenie dohody o zrážkach zo mzdy ako absolútne neplatnej podľa § 37 OZ je nadbytočné posudzovať ju aj z hľadiska jej prijateľnosti alebo neprijateľnosti ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve v súlade s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka. Napriek tomu však nad rámec odôvodnenia poukazuje aj na judikatúru súdov SR, ktorú v návrhu uviedol a citoval žalobca, ktoré v skutkovo obdobných prípadoch posúdili dohodu o zrážkach zo mzdy uzavretú medzi Poštou bankou, a. s. a spotrebiteľom v rámci úverovej zmluvy ako neplatnú podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože predstavujú neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

36. Podľa názoru súdu v danom prípade existuje naliehavá potreba úpravy pomerov strán sporu uložením povinnosti žalovanému zdržať sa zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného - Poštovou bankou, a. s., ktorá je daná tým, že je neprípustné, aby k realizácii zrážok dochádzalo na základe dohody, ktorú súd posúdil ako absolútne neplatnú. O to viac, že žalovaný požiadal o výkon zrážok nad rámec jemu prináležiaceho právu. Súd sa totiž stotožňuje s právnym názorom žalobcu, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, majúc pritom za osvedčený skutkový stav tvrdený žalobcom o spôsobe uzatvárania zmluvy o úvere. Čo sa týka žalobcom tvrdeného kontraktačného procesu úverovej zmluvy, spôsob akým Poštová banka, a. s. uzatvárala obdobné typy úverových zmlúv je už pomaly notorietou súdnej praxe. V tomto smere poukazuje na rozsudky krajských súdov SR, ohľadne konaní, kde bol skutkový stav týkajúci sa uzatvárania úverovej zmluvy zistený rovnako ako ho tvrdil žalobca. Jedná sa napríklad o rozsudky Krajského súdu Prešov zo dňa 25. 03. 2019, sp. zn. 13/Co/3/2019, zo dňa 26.04.2018, sp. zn. 24Co/75/2017, Krajského súdu Trenčín zo dňa 19.12.2018, sp. zn. 4Co/99/2018, zo dňa 19.12.2018, sp. zn. 4Co/109/2018 a Krajského súdu Žilina zo dňa 29.10.2018, sp. zn. 8Co/211/2018. Vychádzajúc z týchto osvedčených tvrdení žalobcu súd zastáva právny názor, že kontraktačný proces medzi Poštovou bankou a. s. a žalovaným nevedol k písomnému uzatvoreniu zmluvy o úvere. Žalobca navrhol Poštovej banke, a. s. v zmysle § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka uzatvorenie zmluvy o úvere s predmetom požadovaného úveru 2 500,- €, ktorý by splácal po dobu 6 rokov. Poštová banka a. s. prijala tento návrh žalobcu nie spôsobom podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda bezvýhradne, ale tak, že do akceptácie návrhu žalobcu doplnila ďalšie, v návrhu zmluvy neuvádzané náležitosti úveru, okrem iného úrokovú sadzbu, výšku splátky, deň splatnosti splátok úveru, termín konečnej splatnosti úveru, RPMN úveru, celkovú výšku sumy, ktorú má žalobca zaplatiť a priemernú RPMN. Toto konanie Poštovej banky nemožno posudzovať inak ako prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky a je preto v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka odmietnutím návrhu žalobcu a považuje sa za nový návrh na uzatvorenie zmluvy. Je zrejmé, že žalobca uvedený návrh úverovej zmluvy písomne neakceptoval. Hoci má súd za to, že tak urobil konkludentne tým, že úver čerpal a dlhodobo aj splácal, nedostatok písomnej formy úverovej

zmluvy spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 psím. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Zo žalobcom predložených listín mal súd osvedčené, že sumu 2 500,- €, ktorú mal právnenému predchodcovi žalovaného žalobca zaplatiť už splatil, preto ďalšie zrážky zo mzdy, ktoré žalovaný požaduje, by zakladali resp. zväčšovali bezdôvodné obohatenie žalovaného na úrok žalobcu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel.

38. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

39. Súd dospel zároveň k záveru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, prejudiciálne posúdil, že zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov a žalobca si úplne splnil povinnosť vrátiť právnenému predchodcovi žalovaného poskytnuté peňažné plnenie. Nerealizovaním zrážok zo mzdy na podklade tohto neodkladného opatrenia dôjde z trvalej úprave pomerov medzi žalobcom a žalovaným. Preto súd neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). Zároveň v zmysle § 337 1, 2 CSP poučil žalovaného ako stranu, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených a to tak, že uviedol predmet konania a strany konania. Právnymi následkami konania o plnenie z úverovej zmluvy, ktoré môže žalovaný iniciovať bude v prípade jeho úspechu vykonateľný exekučný titul, na podklade ktorého bude môcť viesť voči žalobcovi exekúciu podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. v účinnom znení okrem iného aj zrážkami zo mzdy na vymoženie jeho súdom judikovaného nároku. V konaní o plnenie z úverovej zmluvy bude judikovaný nárok žalovaného z úverovej zmluvy č. 9156328512 s tým, že v ňom bude žalobcovi ako spotrebiteľovi poskytnutá náležitá súdna ochrana a nárok žalovaného bude podrobený ex offo justičnému prieskumu z pohľadu spotrebiteľských noriem.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)