

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219404
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823219404.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matky - C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. B. G. XXXX/XX, zast. SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 IČO 36 862 711, otca - C. A. B., H., I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. K. G. XXXX/XX, zast. JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Bratislava, Štefánikova ul.č. 14, IČO 30 850 436, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U k l a d á maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom: matke – C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, E., otcovi - C. A. B., H., I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXXX/XX, E., výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v zariadení I. H. L. M. N. H., so sídlom H., O. P. XXX/XX a to po dobu najmenej 6 (šesť) mesiacov od realizácie prvej konzultácie.

II. U k l a d á rodičom maloletého dieťaťa: matke – C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, E., otcovi - C. A. B., H., I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXXX/XX, E., na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia, povinnosť spolupracovať so zariadením Centrum pre deti a rodiny H., so sídlom H., O. P. XXX/XX a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, t.j. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a to po dobu trvania výchovného opatrenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 15P/53/2023 - 9 zo dňa 30.8.2023 začal konanie v zmysle § 23 ods.2 CSP vo veci nariadenia výchovného opatrenia, a to na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Úrad v správe z 23.8.2023 súdu oznámil, že v mesiaci august 2023 sa styk otca so synom opäť neuskutočnil, otec sa pritom riadil uznesením súdu o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 11P/25/2023 z 27.6.2023. Matka úradu oznámila, že akékoľvek výsluchy maloletého A. ako aj jej sú nadbytočné, neúčelné a nevhodné, vzhľadom na predchádzajúce výsluchy a zisťovania názoru dieťaťa, ktoré nemôžu ovplyvniť rozhodnutie súdu. Úrad preto v mesiaci august 2023 nemohol prešetriť pomery v rodine a zistiť názor maloletého bez prítomnosti iných osôb. Vzťahy a komunikácia medzi rodičmi naďalej nie sú harmonické a rodina nie je schopná dospieť k dohode. Vzhľadom na vážne narušenie rodičovských vzťahov úrad vníma potrebu, aby sa rodičia podrobili spoločnému odbornému poradenstvu a postupne sa naučili predovšetkým spolu, ako rodičia, riešiť situácie týkajúce sa ich spoločného syna. Úrad preto navrhuje začať konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia, ktoré uloží dieťaťu a rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu po dobu šiestich mesiacov (k správe úradu pripojená emailová správa otca zo dňa 23.8.2023 a emailové správy matky z 23.8.2023).

2/ Otec dieťaťa sa k veci vyjadril písomne podaním z 25.9.2023, v ktorom uvádza súhlasí s uložením výchovného opatrenia. Vyjadril obavu, že matka sa nebude zúčastňovať odborného poradenstva, konanie sa predĺži o ďalších šesť mesiacov, počas ktorých mu bude znemožnený styk so synom. Poukázal na to, že matka v období od novembra 2020 po súčasnosť v štyroch blokoch bránenia styku otca s maloletým zmarila už 120 stykov, naposledy od 9.7.2023. Z uskutočnených stykov je zrejmé, že maloletý je rád s otcom, teší sa na neho, majú pekný vzťah, vie komunikovať a otec jeho potreby vie uspokojiť. Je dostatočne emocionálne aj rozumovo vyspelý, aby strávil s otcom dlhší čas. V prípade, že súd rodičom uloží výchovné opatrenie, otec považuje za potrebné popri výchovnom opatrení ukladať matke sankcie za každé zmarenie súdom nariadeného styku otca s maloletým. Ak ani uvedené nebude účinné, žiada pristúpiť k realizácii výkonu rozhodnutia.

3/ Matka sa k veci samej vyjadrila podaním z 4.10.2023, v ktorom uvádza, že výchovné opatrenie je nevhodné a neúčelné. Priložila expertnú správu z 9.9.2023 H. C. Q., v ktorej je konštatované, že samotná technika zisťovania názoru dieťaťa je masívny zásah do jeho intimity, má sa diať čo najmenej krát. Styky syna s otcom prebiehali až dovtedy, kým otec nepožadoval prespanie syna, pričom maloletý nie je na takýto rozsah styku pripravený, nebol mu poskytnutý čas a priestor na adaptáciu maloletého na styk v rozsahu prespania. Ako matka vynakladá všetko úsilie, aby syna riadne a včas motivovala na styk. Poukázala na výkon uznesenia OS Prievidza č.k. 11P/25/2023 z 27.6.2023 vo veci č.k. 15Em/1/2023, kedy bol maloletý viackrát ubezpečovaný, že nebude musieť prespať u otca, ak nebude chcieť, čo preukazuje, že styky s prespaním u otca odmieta. Maloletý dňa 23.7.2023 žiadal otca, aby išiel spať domov, pretože sa bojí, otec tak neurobil, odvtedy sa prehĺbila strata dôvery maloletého k otcovi, odmieta s otcom ísť, pretože má strach, že ho otec nevráti na noc domov k matke a bude donútený k uskutočneniu styku v rozsahu na prespanie. Odvtedy maloletý odmieta nastúpiť do auta, nechce ísť za otcom. Otec svojím konaním negatívnym spôsobom ovplyvňuje správanie a vôľu maloletého. V ďalšom poukázala na podávanie návrhov otca na nariadenie neodkladných opatrení, podávanie žalôb a trestných oznámení. V minulosti ako rodičia dobrovoľne absolvovali odborné poradenstvo, ktoré sa konalo od novembra 2019 do júna 2022, kedy otec odmietol pokračovať v poradenstve. Odborné poradenstvo vzťahu medzi rodičmi nezlepšilo, práve naopak. Záverom matka uvádza, že je práve otec osobou, ktorá svojím konaním negatívne ovplyvňuje vôľu maloletého A., a to najmä tým, že podáva množstvo návrhov na nariadenie neodkladných opatrení a návrhov na výkon rozhodnutí, a to z dôvodu, že nebol schopný a ochotný akceptovať závery uvedené v rozsudku, v zmysle ktorých je potrebné postupné rozširovanie styku otca s maloletým. Matka má za to, že ak by otec konal v súlade s právoplatným a vykonateľným rozsudkom a uvedomil by si, že skutočnosť, aby bol maloletý schopný uskutočnenia styku v rozsahu na prespanie, si vyžaduje rozsiahly adaptačný proces, maloletý by v súčasnosti mohol byť schopný uskutočnenia styku v rozsahu na prespanie. Konaním otca však neustále dochádzalo k prerušovaniu adaptačného procesu, nakoľko otec trval na styku v rozsahu na prespanie až do momentu, pokiaľ nebol Okresným súdom Prievidza upozornený, aby rešpektoval rozsudok a prestal trvať na styku v rozsahu na prespanie. Následne po riadnom uskutočnení niekoľkých stykov v zmysle právoplatného rozsudku, bol zo strany otca podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa opätovne domáhal uskutočnenia styku v rozsahu na prespanie. Uvedenému návrhu Okresný súd Prievidza vyhovel a vydal neodkladné opatrenie, a to aj napriek tomu, že styk bol upravený právoplatným rozsudkom. Otec svojím konaním, keď žiadal styk v rozsahu na prespanie aj napriek tomu, že tento bol v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa a maloletý takýto styk odmietal, iba podnecoval v maloletom jeho nevdôľu k uskutočneniu styku v takomto rozsahu. Je zrejmé, že vôľa maloletého je v značnej miere ovplyvňovaná práve správaním a konaním otca, ktorý sa nedokáže zmieriť s potrebou adaptačného procesu, ktorý povedie k uskutočneniu styku v rozsahu na prespanie, ako aj so skutočnosťou, že styk v rozsahu na prespanie v súčasnosti nie je v najlepšom záujme maloletého. Otec namiesto pozitívneho prístupu k maloletému a jeho motivácie, neustále podáva návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, či výkonov rozhodnutí, ako aj žaloby a trestné oznámenia na matku. Práve takéto konanie otca negatívnym spôsobom ovplyvňuje správanie a vôľu maloletého. Na základe vyššie uvedeného má matka za to, že uloženie výchovného opatrenia, spočívajúceho v sociálnom alebo inom odbornom poradenstve prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Prievidza je nadbytočné, neúčelné a nevhodné. Na riadne uskutočňovanie stykov bude postačujúce, aby otec zmenil svoje správanie k matke a maloletému, pričom zo strany otca bude nevyhnutné, aby začal maloletého pozitívnym spôsobom motivovať k uskutočneniu stykov a nenechával motiváciu výlučne ma matku. Až následne bude maloletý schopný a ochotný realizovať styky v rozsahu na prespanie.

4/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi v priebehu konania naďalej vníma potrebu, aby sa maloletý a rodičia podrobili odbornému poradenstvu, aby sa naučili riešiť situácie týkajúce sa ich spoločného syna a aby maloletý nebol vťahovaný do vzájomných sporov medzi rodičmi a vystavovaný možnému konfliktu lojality.

5/Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom kolízneho opatrovníka dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 23.8.2023 spolu s prílohami, písomným vyjadrením otca z 25.9.2023, písomným vyjadrením matky z 4.10.2023, expertnou správou z 9.9.2023, správou z 4.10.2023, sťažnosťou z 9.10.2023, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 17.10.2023, písomným vyjadrením otca z 24.10.2023, spismi OS Prievidza 15P/77/2023 a v ňom pripojené spisy, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6/ Rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 19CoP/20/2022 – 2736 zo dňa 23.6.2022 bolo okrem iného rozhodnuté o styku otca s maloletým A. bez prítomnosti matky tak, že otec je oprávnený stretávať sa so synom každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny a v nedeľu od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny a matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase pred vchodom do budovy Kultúrneho centra E., nachádzajúceho sa na Hurbanovom námestí B. E., kde jej ho otec v stanovenom čase odovzdá. Aktuálne prebieha na Okresnom súde Prievidza konanie o výkon rozhodnutia v časti úpravy styku č.k. 15Em/2/2022, vec je v štádiu nariadenia výkonu rozhodnutia uznesením č. 15Em/2/2022 – 391 zo dňa 17.05.2023 a naposledy súd uznesením č. 15Em/2/2022- 793 zo dňa 08.01.2024 rozhodol o uložení pokuty matke dieťaťa za nerealizovanie stykov za dlhšie časové obdobie. Z obsahu pripojených spisov vyplýva, že styk otca s maloletým A. sa nerealizuje od júla 2023, a to z dôvodu, že maloletý k otcovi nechce ísť, odmieta kontakt s ním a podľa matky sa bojí možného neodovzdania syna zo strany otca v stanovenom čase, maloletý sa bojí prespatia u otca.

7/ Súd uznesením č.k. 11P/25/2023 – 199 zo dňa 27.6.2023 neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým v mesiacoch júl a august 2023 v presne určenom čase aj s prespatím u otca. Uznesenie bolo Krajským súdom Žilina zmenené tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, a to uznesením č.k. 13CoP/17/2023 zo dňa 17.8.2023. V rámci predbežnej vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia súd uskutočnil výkon rozhodnutia dňa 23.7.2023.

8/ Súd uznesením č.k. 15P/52/2023 - 54 zo dňa 25.8.2023 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval odovzdať maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.11.2023 v spojitosti s uznesením KS Žilina č.k. 15CoP/117/2023 zo dňa 9.11.2023.

9/ Súd uznesením č.k. 15P/77/2023 – 109 zo dňa 13.12.2023 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol upraviť styk s maloletým počas vianočných sviatkov roku 2023. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.1.2023.

10/Matka dieťaťa predložila do spisu správu H. C. Q. zo dňa 9.9.2023, ktorá poskytuje matke informačné poradenstvo v rámci výkonu samostatnej praxe sociálneho pracovníka v slobodnom povolání, pričom mala k dispozícii kompletný postup orgánu SPODaSK z rokov 2022 – 2023. V správe sa zvyrazňuje prístup Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi k samotnému dieťaťu, ktoré nie je brané ako subjekt, ale je objektom opatrení. Zvýraznila potrebu skúmať, či sa dieťa nenachádza v tzv. "konflikte lojality", teda v stave, kedy každému z rodičov hovorí to, čo chce počuť, či skôr čo si ono myslí, že chce počuť. Doporučuje vypočúvať dieťa na neutrálnej pôde, napr. v materskej škole, pri blízkom človeku, obľúbenej učiteľke. Riešením je počúvanie hlasu dieťaťa formálnym postupom, teda zaradením do plánu sociálnej práce s rodinou. V ďalej správe z 4.10.2023 H. Q. neodporúča matke vstupovať do poradenského procesu z dôvodu, že predchádzajúci poradenský proces nebol skončený korektným spôsobom, na organizáciu bolo podané trestné oznámenie zo strany otca. Matka si vybudovala paralelný systém pomoci – komunikuje so psychologickou a aj s ňou. Nedobrovoľné opakovanie poradenských postupov je vážnym zásahom do intimity tých, voči ktorým smeruje. Devastuje ich prežívanie, vytvára únavu, pocit strachu, je teda v opozite k tomu, čo reálne má dosiahnuť.

11/V písomnom vyjadrení z 24.10.2023 otec opäť poukazuje na silné citové puto medzi ním a synom, poukázal na priebeh posledného stretnutia so synom dňa 23.7.2023. Matka nenavrhuje na riešenie súčasnej situácie žiadne riešenie, neponúkla ani raz návštevu u nej v domácnosti za účelom motivácie

syna, nenavrhl stretnutie v jej prítomnosti v parku v cukrárni a podobne. Namietla tvrdenie matky, že má nepriaznivo ovplyvňovať konanie a vôľu maloletého, pretože s ním nemá žiadny kontakt.

12/V písomnom oznámení z 11.1.2024 otec ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní dňa 15.1.2024 s tým, že sa pridí svojich vyjadrení a v prípade uloženia výchovného opatrenia, bude ho rešpektovať. Popri výchovnom opatrení je nutné ukladať matke sankcie za každé zmarenie styku s maloletým vo vykonávanom konaní, a ak to bude potrebné pristúpiť k realizácii výkonu súdneho rozhodnutia.

13/Matka pred súdom uviedla, že je zapojená do viacerých poradenských procesov, spolupracuje so psychologičkou H. H. P. Bánoviec nad Bebravou, ktorú navštevuje od roku 2019, rieši s ňou hlavne rodičovský konflikt, naposledy bola u nej na jeseň minulého roku. Spolupracuje s H. C. Q. od júla 2023, opisuje jej čo sa stalo, ako sa správa syn, snaží sa ju nasmerovať, radí jej ako má pristupovať k synovi. Niekedy je syn aj pripravený, ale v momente, keď odchádzajú do auta sa zľakne a nechce ísť. Na túto situáciu jej radí, že má na neho pôsobiť postupne, aby si zvykol. Opisovala jej situáciu aj na besiedke syna v škôlke, kde sa zúčastnil aj otec. Psychologička hovorila s ňou aj o možnosti trávenia spoločného času s otcom a synom, avšak v minulosti keď syna priviedla a tento plakal, dožadoval sa jej prítomnosti, otec ho v týchto situáciách zobral na ruky a ju odháňal. Otec jej prítomnosť neznesie, čo povedala aj synovi a aj otcovi. Keď by otec bol ochotný pristúpiť na to, aby bola pri styku určitý čas prítomná aj ona, nemá s tým problém. Pokúšala sa kontaktovať aj A. K., pedopsychiatričku, otec však súhlas na to nedal. Navštevuje ďalej aj poradenstvo v Martine, chcela by docieľiť to, aby sa vedeli s otcom dohodnúť. Otcovi však neiniciovala možnosť stretnúť sa, malo prebehnúť rozvodové pojednávanie. Aktuálne syna vždy pripravuje, syn už v noci plače, že nechce ísť, keď ho presvedčí, nachystá, potom začne kričať, že nejde, nechce ísť ani von. V prípade nariadenia výchovného opatrenia matka uviedla, že sa ho zúčastní.

14/Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol nariadiť výchovné opatrenie najmenej na šesť mesiacov, ktoré by realizovalo Centrum pre rodiny a deti v Prievidzi. Najskôr by išlo o poradenstvo pre rodičov s následným zapojením dieťaťa. S rodinou by pracoval psychológ v centre, spolupracoval by aj úrad, nastavila by sa spolupráca, termíny si dojednáva psychologička s rodičmi, vykonávajú sa priebežné zhodnotenia. Snaha matky o odborné poradenstvo je dobrá, ide však o jednostrannú spoluprácu, ktorá ani doteraz nevedla k zmene. Výchovné opatrenie by mohlo viesť k tomu, aby nadviazali efektívnu komunikáciu.

15/ Čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16/ Podľa § 37 ods.2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení; uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 4 písm. a/ Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo porúčnikovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

17/Súd po vykonanom dokazovaní a zohľadňujúc predovšetkým záujem maloletého dieťaťa (čl.5 Základných zásad Zákona o rodine) považoval za nevyhnutné rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia vo vzťahu k dieťaťu ako i rodičom dieťaťa, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. V podmienkach daného konania ide predovšetkým o psychologické poradenstvo, ktorého cieľom je najmä zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi, prekonať aktuálne negatívne nastavenie maloletého dieťaťa voči stretávaniu sa s otcom, a tým v konečnom dôsledku dospieť k ozdraveniu výchovného prostredia. Obaja rodičia sa k nariadeniu výchovného opatrenia stavajú skôr odmietavo, neveria, že by aktuálne mohol napomôcť k obnoveniu realizácie styku maloletého s otcom. Obaja sa navzájom vinia z aktuálnej situácie, otec obviňuje matku z neschopnosti dieťaťa na styk pripraviť, riadne ho motivovať, matka na druhej strane viní otca z jeho správania, keď neustále podáva návrhy na neodkladné opatrenia, chce doceliť zmenu v doterajšej úprave styku, na maloletého je vyvíjaný nátlak a maloletý sa obáva z toho, že otec ho večer po styku matke nevráti a bude ho nútiť u neho prespať.

18/Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že stav kedy maloletý podľa matky z obavy o vynútené prespanie u otca, nechce za otcom ísť, a to napriek neustálej snahe dieťa motivovať, pretrváva od leta minulého roku. Súd hodnotí veľmi pozitívne snahu matky o odbornú pomoc, ktorú vyhľadáva, a to predovšetkým psychologické odborné poradenstvo. Ide však o jednostrannú psychoterapeutickú spoluprácu a akokoľvek to matka „myslí dobre“, podľa názoru súdu len takáto jednostranná pomoc nebude viesť k znovuobnoveniu styku maloletého s otcom, čoho dôkazom je i to, že matke sa ani doteraz nepodarilo prekonať u maloletého syna ňou uvádzaný strach z možného prespatia u otca.

19/Nakoniec , aj matkou predložená expertná správa PHDr. C. Q. z 9.9.20236 uvádza ako riešenie z tejto situácie „počúvanie hlasu dieťaťa formálnym postupom, teda zaradením do plánu sociálnej práce s rodinou“, V tejto správe sociálna poradkyňa matke nedoporučuje ako východisko jednostrannú spoluprácu ale rodinnú sociálnu a odbornú terapiu.

20/Podľa názoru súdu zásadným problémom v dlhotrvajúcom rodičovskom konflikte je pretrvávajúce negatívne nastavenie oboch rodičov k sebe navzájom, ktoré je umocňované aj neustálymi procesnými podaniami predovšetkým zo strany otca, ktorý len využíva všetky dostupné právne prostriedky, a ktoré na druhej strane matka vyhodnocuje ako negatívne ovplyvňovanie konania a vôle maloletého. Obaja rodičia by sa mali sústrediť na to, ako v tejto situácii svojmu dieťaťu pomôcť niesť túto ťažkú životnú situáciu. Napríklad vyhodnotenie situácie z júla 2023, kedy maloletý prvýkrát u otca aj prespal, podľa otca strávili krásny spoločný čas, maloletý bol spokojný, šťastný, tešil sa z otca, bez problémov u otca prespal, matka vyhodnocuje túto situáciu ako obrovskú traumu, ktorá bola u maloletého spôsobená vynúteným prespaním, ktorej následkom je odmietanie syna ísť k otcovi vôbec. Je nutné pripustiť, že maloletý sa správa ku každému z rodičov situačne tak, ako chce rodič počuť, pretože vníma ich reakcie, emócie a ich „chcenie“. Dostať dieťa z tohto stavu je podľa názoru súdu vecou odbornou, preto odborné poradenstvo je nevyhnutné.

21/Matka aj pri výsluchu pred súdom uviedla, že nekontaktuje otca za účelom dohodnúť sa o možnom spoločnom trávení času, aby maloletý strach z prespatia u otca prekonal, dohodnúť sa vopred, aby maloletý nebol vystavený negatívnym prejavom emócií a hnevu (napríklad len na tvári). Podľa názoru súdu by maloletému výrazne prospelo, keď by videl u oboch rodičov súčasne, že sa správajú k sebe úctivo, slušne, že matka má radosť z toho, že syn trávi čas so svojim otcom, že otec sa teší prítomnosti matky, že otec nebude vyvíjať žiadny nátlak na dieťa a podobne. Preto je nevyhnutné, aby si rodičia aj takéto návyky osvojili, aby boli odborne vedený k efektívnej a dieťaťu prospešnej komunikácie. Skutočnosť, že rodičia vedú medzi sebou spory, alebo majú voči sebe navzájom výhrady, musia rodičia prekonať.

22/ Súd preto uložil obom rodičom a aj maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, ktoré bude v aktuálnych podmienkach prebiehať v Centre pre deti a rodiny v Prievidzi, ktoré zariadenie musí byť akceptované a rešpektované oboma rodičmi. Súdom uložená povinnosť podrobiť sa poradenstvu, poskytnúť súčinnosť je zákonnou povinnosťou oboch rodičov, nie je viazaná na danie alebo nedanie súhlasu jedného alebo druhého rodiča. Ani skutočnosť, že v minulosti absolvované odborné poradenstvo v Centre pre deti a rodiny v Prievidzi, v zariadení Orchidea (v ktorom aktuálne poradenstvo neprebieha), ktoré nevedlo k trvalej náprave

vzťahov medzi rodičmi, nemôže byť dôvodom na nenariadenie odborného poradenstva po viac ako dvoch rokoch. Je totižto zrejmé, že rodičia vzhľadom na svoje aktuálne nastavenie, nedokážu situáciu riešiť sami.

23/ Pre posilnenie účelu výchovného opatrenia a s poukazom aj na odmietavé postoje rodičov podrobiť sa odbornému poradenstvu, či už v minulosti alebo v aktuálnom konaní, súd uložil osobitne obom rodičom v zmysle § 37 ods. 4 písm. a/ Zákona o rodine povinnosť spolupracovať so zariadením a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

24/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, a to s poukazom na povahu mimosporového konania a nárok na náhradu trov konania si žiaden z účastníkov ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.