

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010191
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010191.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovanej mladistvej R. K., nar. XX.XX.XXXX v A., pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.07.2019, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná ml.
R. K., narodená XX.XX.XXXX v A., trvale bytom N. B. XXX

s a u z n á v a v i n n o u , ž e :

dňa 03.08.2018, v presne nezistenom čase, v mieste trvalého bydliska v N. B. č. XXX, odcudzila z peňaženky svojej starej matky R. K., odloženej v taške v obývačke, platobnú bankomatovú kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanú k účtu, vedenému vo M. úverovej banke a.s., a s takto odcudzenou platobnou bankomatovou kartou, poznajúc PIN kód, vykonala v dobe od 03.08.2018 od 09:15 hod. do 06.08.2018 do 12:17 hod. z bankomatov M. v Topoľčanoch na Ul. V. a v OD C. na Ul. M. A. označených S6AV192F a S6AV192K celkovo 13 neoprávnených výberov v sume 1 390 eur, čím svojím konaním spôsobila poškodenie R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. B. XXX škodu vo výške 1 390 eur,

t e d a :

neoprávnenne si obstarala platobný prostriedok a tento použila,

t ý m s p á c h a l a :

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

Z a t o j e j u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/85/2018 zo dňa 16.01.2019, ktorý v rovnaký deň nadobudol aj právoplatnosť, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Námestníčka okresnej prokurátorky Topolčany podala na tunajšom súde obžalobu na obž. ml. R. K. pod sp. zn. Pv 594/18/4406 pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný súd Topolčany na podklade podanej obžaloby, prejednal na hlavnom pojednávaní trestnú vec vedenú proti obžalovanej ml. R. K..

Obžalovaná ml. R. K. (ďalej len „obžalovaná“) na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 písmeno b/ Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd po splnení všetkých zákonom upravených podmienok prijal a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná.

Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení, nakoľko poškodená v rámci svojho posledného výsluchu pred skončením vyšetrovania vyhlásila, že si náhradu škody neuplatňuje.

V súvislosti s rozhodovaním o treste a ochrannom opatrení súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, vrátane znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria V.. Z. M..

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovanej popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, pričom obžalovaná z hľadiska formy zavinenia konala v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcela spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

V registri trestov má obžalovaná mladistvá doposiaľ evidované jedno odsúdenie a to rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp. zn. 1T/85/2018 zo dňa 16.01.2019, ktorý v rovnaký deň nadobudol aj právoplatnosť. Uvedeným rozhodnutím bola obžalovaná uznaná vinou z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Za uvedené skutky jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý jej bol podmiennečne uložený a určená skúšobná doba v trvaní 1 rok, ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Nakoľko aktuálne prejednávaný skutok obžalovaná spáchala dňa 03.08.2018 t.j. predtým, než bol tunajším súdom vyhlásený vyššie špecifikovaný rozsudok sp. zn. 1T/85/2018, bolo potrebné pri úvahách o treste postupovať podľa § 41 Trestného zákona t.j. do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona ako aj § 97 a nasl. Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatelky a možnosť jej nápravy. V prípade obžalovanej sa jedná o mladistvú osobu, ktorá len nedávno nadobudla plnoletosť, aktuálne nemá ešte ukončené stredoškolské štúdium.

V evidencii priestupkov má obžalovaná za obdobie od 08.02.2017 do 28.06.2019 evidovaných 5 priestupkov, s tým, že v dvoch prípadoch sa jednalo o priestupky proti majetku - drobné krádeže, v dvoch priestupkoch sa jednalo o hrubé správanie a v prípade posledného priestupku zo dňa 28.06.2019 sa jednalo o budenie verejného pohoršenia, ku ktorému obvinená uviedla, že vykrikovala na rómskych spoluobčanov, ktorí provokovali.

Podľa správy z miesta bydliska nie je obžalovaná bližšie hodnotená, zo správy vyplýva, že nebola doposiaľ riešená komisiou ochrany verejného poriadku.

Vo vzťahu k rozhodnutiu o ochrannom opatrení súd oboznámil znalecký posudok č. 20/2019 zo dňa 11.03.2019, vypracovaný V. Z. M., znalcom z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že obžalovaná trpí nepsychotickou duševnou chorobu, závislosťou od viacerých psychoaktívnych látok, aktuálne však nie je aktívne závislá, abstinuje od psychoaktívnych látok, absolvuje ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie. Podľa znalca obžalovanej nie je potrebné uložiť žiadne ochranné liečenie, nakoľko má už súdom uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie v inej trestnej veci, ktorá prebehla časovo veľmi blízko dobe, kedy sa dopustila aktuálne prejednávaného skutku. Uvedená ochranná liečba sa už realizuje, obžalovaná abstinuje približne pol roka a ukladanie ochrannej liečby v tejto veci by bolo dvojitým realizovaným liečenia, ktoré už prebieha.

Pokiaľ ide o samotný skutok, kladený obžalovanej za vinu v aktuálne prejednávanej obžalobe; obžalovaná jeho spáchanie od začiatku vedenia trestného stíhania priznala, oľutovala ho, následne na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Možno teda konštatovať, že obžalovaná napomáhala pri objasňovaní predmetného skutku. Zároveň obžalovaná prisľúbila, že keď sa zamestná tak poškodenej, ktorá je jej starou matkou a žije s ňou v spoločnej domácnosti, spôsobenú škodu nahradí. Súčasne z výpovede obžalovanej (ako i z vyššie špecifikovaného znaleckého posudku) vyplýva, že sa podrobuje ochrannému protitoxikomanickému liečeniu, ktoré jej bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/58/2018, a abstinuje. Z postoja poškodenej (starej matky obžalovanej) vyplýva, že táto sa s obžalovanou zmierila, odpustila jej a prvoradým záujmom poškodenej je, aby obžalovaná dokončila stredoškolské štúdium, nakoľko v auguste ju čakajú opravné skúšky.

Zo správy B. vyplýva, že obžalovaná v školskom roku 2018/2019 navštevuje 3. ročník odboru cukrár - pekár. Dosahuje veľmi slabé študijné výsledky, na polroka aj na konci roka nepospela. Jej problémové správanie jej bráni v dosiahnutí lepších výsledkov, napriek tomu, že jej schopnosti by jej to umožňovali. Za 13 neospravedlnených hodín v druhom polroku školského roka jej bola znížená známka zo správania na tretí stupeň. Je veľmi náladová, s nevypočítateľným striedaním nálad, od maximálnej aktivity až po úplnú pasivitu a agresivitu, čo sa prejavuje aj na teoretickom i praktickom vyučovaní.

V súvislosti s rozhodovaním o treste je zároveň potrebné uviesť, že na jednej strane štát chráni svoj záujem predovšetkým na ochrane života, zdravia i majetku a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1, 3 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Trest má pritom postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3, 4 Trestného zákona). Zároveň trestný zákon pri ukladaní trestov mladistvým obsahuje aj špeciálnu úpravu v § 97 a nasl., podľa ktorej účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

V danom prípade súd dospel k záveru, že pre ochranu spoločnosti ako aj pre nápravu a prevýchovu obžalovanej, ktorá je mladistvou osobou, nemá ešte ukončené stredoškolské štúdium, a v súčasnosti jej plynie skúšobná doba predchádzajúceho odsúdenia, je postačujúci trest, ktorý jej bol uložený vyššie spomínaným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/85/2019 zo dňa 16.01.2019 a preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, majúci za to, že takéto rozhodnutie dostatočne primerane a spravodlivo zohľadňuje účel a základné zásady ukladania trestov z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie. Súd týmto rozhodnutím zároveň poskytuje obžalovanej mladistvej možnosť zaradiť sa do riadneho a slušného života, nakoľko je toho názoru, že hlavnou príčinou páchania trestnej činnosti obžalovanej bola jej zistená závislosť od psychoaktívnych látok, pričom vyššie

špecifikovaným rozsudkom tunajšieho súdu bolo obžalovanej uložené ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa aj podľa vyjadrenia znalca realizuje, obžalovaná abstínuje, čím sa podľa súdu vytvoril základný predpoklad na vedenie riadneho života u obžalovanej. Uloženie súhrnného trestu za týchto okolností súd vníma ako neprimerané prísne rozhodnutie, ktoré si nevyžaduje ako ochrana spoločnosti, tak ani prevýchova mladistvej obžalovanej. Uloženie súhrnného trestu by vzhľadom na okolnosti prejednávaneho prípadu viedlo podľa názoru súdu k disproporcii medzi generálnou a individuálnou prevenciou, ktorá potom nemôže viesť k výchovnému pôsobeniu trestu. Súd je zároveň tohto názoru, že samotné prejednanie tohto skutku, vyjadruje dostatočné morálne odsúdenie mladistvej obžalovanej a bude mať na ňu postačujúci prevýchovný účinok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.