

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/250/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212756
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1417212756.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Silvie Walterovej a JUDr. Evy Mészárosovej v právnej veci žalobkyne: T. C. , narodená dňa X.X.XXXX, trvale bytom F., Z. č. XX, zastúpená Mgr. Ivicou Štigitzovou, advokátkou, Rožňava, Šafárikova č. 8, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, IČO: 35 805 731, Bratislava-mestská časť Ružinov, Ružinovská č. 42, konajúci prostredníctvom likvidátora - spoločnosť C/L/A CONSULTANCY a. s., Bratislava, Tomášikova č. 10/D, IČO: 48 092 860, zastúpený spoločnosťou RR Legal Corp., s. r. o., IČO: 46 789 634, Bratislava, Humenské nám. č. 4, za ktorú koná JUDr. Rastislav Roško, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 18. apríla 2018, č.k. 8 Csp 45/2017-105, o následnom späťvzatií odvolania, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žalobkyni **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV. rozsudkom zo dňa 18.4.2018, č.k. 8 Csp 45/2017-105, I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu XXX,- € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 12.10.2017 do zaplataenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku; II. žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
2. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný v celom rozsahu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p. (napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok súd prvej inštancie zmeniť a žalobu zamietnuť, alebo napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie; žiadal trovy konania.
3. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadrila.
4. Žalovaný elektronickým podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 4.7.2019 vzal svoje odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. sp.zn. 8 Csp 45/2017 späť z dôvodu svojej likvidácie; navrhol odvolaciemu súdu konanie zastaviť a nepriznať žiadnej sporovej strane trovy odvolacieho konania.
5. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania [§ 369, § 380, § 385 ods. I zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok), ďalej len C.s.p.], keď pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.
6. Podľa § 369 C.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (ods. I). Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od

právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (ods. 2). Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacieho konanie zastaví (ods. 3). Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (ods. 4).

7. Do dispozície strany sporu, ktorá podala odvolanie, patrí možnosť odvolanie vziať späť až dovtedy, kým o ňom nebolo rozhodnuté. Má to však ten následok, že ho už tá istá strana sporu v danej veci nemôže podať.

8. V prejednávanej veci odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podal len žalovaný. Skôr, ako odvolací súd o jeho odvolaní rozhodol, odvolanie v celom rozsahu zobral späť z dôvodu svojej likvidácie. S poukazom na tieto dôvody odvolací súd odvolacie konanie, už bez ďalšieho, zastavil (§ 369 ods. 3 C.s.p.). Tým sa vec a strany sporu dostali do postavenia, ako keby odvolanie nebolo vôbec podané a právoplatnosť rozsudku súdu prvej inštancie nastala, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Avšak lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti rozsudku, plynú až od právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

9. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný vzal odvolanie späť z dôvodu svojej likvidácie, procesne zaviniť, že odvolacie konanie bolo zastavené. Z tohto dôvodu odvolací súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).