

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 2Csp/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218201073
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3218201073.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovaným: 1/ F. A., nar. 1X.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX B., 2/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., XXX XX B., žalovaní 1/ a 2/ zastúpení JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 6.158,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov a úrokov z omeškania v sume 182,00 eur **z a s t a v u j e.**

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a.**

III. Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka a.s.) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.08.2018 domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 6.158,18 eur, úroky vo výške 427,86 eur, úroky vo výške 2.713,44 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 12,90 % ročne zo sumy 6.158,18 eur od 01.06.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.158,18 eur od 01.06.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Podanú žalobu právny predchodca žalobca odôvodnil tým, že dňa 01.03.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - Poštová banka, a.s., (ďalej tiež len "banka") v právnom postavení veriteľa a žalovanými v právnom postavení dlžníka a spoludlžníka uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovaným poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo výške 7.000,00 eur. Žalovaní 1/ a 2/ sa podľa zmluvy solidárne zaviazali vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru vyplýva z listiny - Predpis splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, poukázal na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaní 1/ a 2/ splatili svoj záväzok len

čiasťočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti "Zaplatené splátky" listiny "Aktuálny stav úveru". Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému právneho predchodcu žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Do 31.05.2018, z ktorého dňa je vystavený výpis z úverového účtu, splatili žalovaní 1/ a 2/ na istinu sumu 841,82 eur, na úroky sumu 3.653,41 eur a na poplatky sumu 112,79 eur. Uviedol, že v zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru právny predchodca žalobcu dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovaným zaslal upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaní 1/ a 2/ oboznámení s tým, že pohľadávka z titulu predmetnej zmluvy je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/ a 2/ úhradu pohľadávky nevykonali do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ - Poštová banka, a.s. pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaní 1/ a 2/ ani napriek zaslanej výzve nezaplatili dlžnú pohľadávku. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Takto určená úroková sadzba je v predmetnej zmluve dojednaná vo výške 12,90 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine "Aktuálny stav úveru". V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaním v zmluve. Uviedol, že si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovaným 1/ a 2/ aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

3. K podanej žalobe sa vyjadrili žalovaní 1/ a 2/ podaním zo dňa 01.10.2018, v ktorom uviedli, že predmetná Zmluva o úvere zo dňa 01.03.2011 je absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy, pretože žalovaní 1/ a 2/ v žiadosti žiadali úver vo výške 8.000,00 eur, právny predchodca žalobcu však schválil žiadosť dňa 01.03.2011, pričom však schválil úver vo výške 7.000,00 eur. Písomná forma predmetnej zmluvy o úvere nebola dodržaná v zmysle ust. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to pre obsahovú nezhdnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju týkajúceho sa celkovej výšky úveru, keď právnym predchodcom žalobcu predložená zmluva obsahuje žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 8.000,00 eur, pričom právny predchodca žalobca schválil úver vo výške 7.000,00 eur, čo znamená, že ak tieto dva jednostranné prejavy vôle účastníkov zmluvy neboli identické (a to bez ohľadu na to o aký údaj sa jedná - v tomto konkrétnom prípade sa jednalo o údaj celkovej výšky úveru), tak v zmysle ust. § 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka nedošlo k uzavretiu zmluvy písomnou formou. Podľa ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ prijali takto zmenený návrh zmluvy o poskytnutí úveru však z podaného návrhu na začatie súdneho konania nevyplýva, pričom samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Zákon vyžaduje na platné uzavretie zmluvy písomné prijatie návrhu zmluvy, ako to vyplýva z § 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že ku dňu, kedy malo dôjsť uzavretiu spornej zmluvy, vyžadovalo ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere písomnú formu. Nedostatok písomnej formy spôsobuje jej neplatnosť. Keďže medzi zmluvnými stranami nedošlo k vzájomnému konsenzu ohľadom výšky úveru, zmluva je neplatná od počiatku. Poukázali na ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže zmluva o úvere bola uzavretá dňa 01.03.2011, dvojročná subjektívna premlčacia doba uplynula dňa 01.03.2013 a preto žalobcom uplatnený nárok je premlčaný, keďže žaloba bola podaná až v roku 2018. Žalovaní 1/ a 2/ vzniesli námietku premlčania. Ak by však súd nepovažoval predmetnú zmluvu o úvere za neplatnú, táto zmluva je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje celkovú výšku spojenú so zaplatením úveru a taktiež je nesprávna výška RPMN. Uviedli, že veriteľ mal uviesť predpoklady použité na výpočet RPMN tak, že do predmetnej zmluvy uvedie výpočet RPMN, teda uvedie vzorec výpočtu RPMN s dosadenými a vysvetlenými veličinami. Ďalej uviedli, že právny predchodca žalobcu sa podaným žalobným návrhom domáha aj úroku 12,90 % ročne aj po zosplatení úveru, čo je v rozpore so zákonom, keďže veriteľovi patrí priznanie úrokov z úveru len do zosplatenia úveru. Konštatovali, že z podaného žalobného návrhu nevyplýva, aká suma bola zo strany žalovaných uhradená, akým spôsobom boli platby započítané a ktorou splátkou sa žalovaní dostali do omeškania. Citovali ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, pričom uviedli, že predmetné ustanovenie je kogentnej povahy, z uvedeného dôvodu začína 3 premlčacia doba plynúť od zročnosti prvej neuhradenej splátky a nie po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie uvedenej v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu, ktoré banka zasielala žalovaným. Uviedli, že aj z tohto dôvodu

vznášajú námietku premlčania. Navrhli, aby súd z dôvodu vznesenej námietky premlčania zamietol žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný.

4. Na základe návrhu na zmenu strany sporu zo dňa 02.01.2019, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 03.01.2019, súd uznesením č. k. 2Csp/81/2018 - 81 zo dňa 09.01.2019, právoplatným dňa 30.01.2019, pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

5. Podaním zo dňa 09.04.2018 sa vo veci vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovaným 1/ a 2/ pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami v súlade s ustanovením § 497 Obchodného zákonníka. Závazok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dňa 01.03.2011 bola medzi stranami, žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovanými v právnom postavení dlžníkov (v zmluve o úvere označených ako klienti), uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bol žalovaným poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške podľa predmetnej zmluvy. Žalovaní 1/ a 2/ sa podľa zmluvy zaviazali vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaní 1/ a 2/ splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine "Aktuálny stav úveru" vyhotovenej ku dňu 31.05.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovaných došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo zmluvy o úvere, a to tým, že neuhrádzali pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 07.09.2015. Napriek zosplatneniu úveru nedošlo zo strany žalovaných k úhrade pohľadávky žalobcu, resp. nedošlo k úhrade riadne a včas. Žalovaní 1/ a 2 uhradili ku dňu podania žaloby sumu vo výške 4.969,07 eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami započítaná nasledovne: suma vo výške 252,79 eur na poplatky, suma vo výške 3.874,46 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 841,82 eur na istinu. Uviedol, že žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 105,00 eur s poplatkom vo výške 1,66 eur za správu a vedenie účtu mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.04.2011. Žalobca upozornil žalovaných na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 20.08.2015. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ podstatným spôsobom porušili zmluvné povinnosti, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 07.09.2015. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 221,05 eur a výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 2.920,30 eur. Celková výška poplatkov je uvedená v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane pri položke "Poplatky zaplatené" a dátum a spôsob ich započítania je uvedený pri položke "Zaplatené splátky". Uvedené poplatky boli účtované v súlade so Sadzobníkom poplatkov Úvery pre obyvateľstvo: Dostupná pôžička. Uvedené poplatky boli žalovaným účtované za upomienky pri omeškaní splátky, pričom účelnosť týchto poplatkov je daná najmä predchádzaním vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Uviedol, že si voči žalovaným neuplatňuje nárok na zmluvnú pokutu. Zoznam týchto poplatkov sa nachádza na 3. strane listiny Aktuálny stav úveru. Poukázal na skutočnosť, že Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky ako aj Sadzobník poplatkov upravujú vo svojich ustanoveniach spôsob aj výšku sankcií za omeškanie so splnením zmluvnej povinnosti. Poukázal tiež na rozhodnutie Súdneho dvora C-42/2015. Uviedol, že prípade zmluvného úroku ide de facto o odmenu veriteľa za poskytnutie úveru, pričom v uvedenom prípade k vráteniu plnej výšky úveru zo strany žalovaných doposiaľ nedošlo, na základe čoho je žalobca naďalej oprávnený aj na zaplatenie tejto položky. Oznamil, že žalovaní 1/ a 2/ po podaní žaloby do dňa vyhotovenia tohto vyjadrenia uhradili sumu 182,00 eur. Suma čiastkových úhrad vo výške 182 eur bola započítaná na vyčíslené úroky a úroky z omeškania ku dňu 17.12.2015 vo výške 427,86 eur. Suma úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 17.12.2015, ku dňu poslednej čiastočnej úhrady žalovaných po podaní žaloby (15.03.2019), predstavuje sumu 245,86 eur (427,86-182=245,86). Uviedol, že na základe vyššie uvedených skutočností berie žalobu v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 17.12.2015 v časti prevyšujúcej sumu 245,86 eur späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviazže žalovaných 1/ a 2/ k povinnosti spoločne a nerozdielne v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi istinu 6.158,18 eur, úroky vo výške 245,86 eur, úroky vo výške 2,713,44 eur, úroky zo zostatku nesplatenej istiny, t. j. zo sumy 6.158,18 eur, vo výške 12,90

% p. a. zo sumy 6.158,18 eur od 01.06.2018 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 6.158,18 eur od 01.06.2018 do zaplattenia a náhradu trov konania.

6. Podaním zo dňa 23.04.2019 sa k vyjadreniu žalobcu vyjadrili žalovaní 1/ a 2/, ktorí uviedli, že Zmluva o úvere lepšia splátka zo dňa 01.03.2011 je absolútne neplatný právny úkon, pretože žalovaní v žiadosti podpísanej na pobočke v Bánovciach nad Bebravou žiadali úver vo výške 8.000,00 eur, ktorý chceli splácať 10 rokov k 20. dňu v mesiaci, právny predchodca žalobcu však schválil žiadosť dňa 01.03.2011 na centrále v Bratislave, pričom však schválil úver vo výške 7.000,00 eur s náležitosťami, ktoré žiadosť o poskytnutie úveru neobsahovala a to údaj o RPMN, úrokovej sadzbe, výške mesačnej splátky, poplatok za správu a vedenie úverového účtu, celková výška nákladov, dátum 1. splátky a dátum konečnej splatnosti a ďalšie náležitosti uvedené jednostranne právnym predchodcom žalobcu v čl. 3 bod 3.1 zmluvy o úvere, ktoré však žiadosť podpísaná žalovanými neobsahovala. Schválenie žiadosti zo dňa 01.03.2011 zo strany právneho predchodcu žalobcu treba považovať za odmietnutie návrhu a teda nový návrh, ku ktorému však žalovaní nepristúpili. Keďže medzi zmluvnými stranami nedošlo k vzájomnému konsenzu ohľadom výšky úveru a ďalších náležitostí zmluvy o úvere, zmluva o úvere je absolútne neplatný právny úkon. Uvedený právny názor potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 25.07.2018 sp. zn. 10Co/54/2018. Pri neplatnej zmluve sú zmluvné strany povinné vysporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 01.03.2013 a objektívna trojročná premlčacia doba uplynula dňa 01.03.2014. Uviedli, že vznášajú námietku premlčania. Pohľadávka žalobcu je premlčaná aj s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07.09.2015 vyplýva, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 07.09.2015, táto výzva však neuvádza, pre omeškanie s ktorou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, keďže však splatnosť splátok bola k 20. dňu v mesiaci, žalobca mohol vyhlásiť najneskôr mimoriadnu splatnosť úveru pre omeškanie so splátkou, zročnosť ktorej bezprostredne predchádzala vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a to splátka zročná dňa 20.08.2015. Z uvedeného dôvodu trojročná premlčacia doba v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 20.08.2015 a uplynula 20.08.2018, keďže žalobca bola doručená súdu až dňa 30.08.2018, žalobcom uplatnený nárok je premlčaný v celom rozsahu. Poukázali na viaceré rozhodnutia krajských súdov SR. Navrhli, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný a priznal žalovaným právo na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

7. K podaniu žalovaných 1/ a 2/ sa podaním zo dňa 09.05.2019 vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že k posúdeniu otázky uzavretia zmluvy o úvere, postupom, ako to predpokladá Občiansky zákonník v § 43 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, poukazuje na postup s odkazom na čl. 2 bod 2.2 Obchodných podmienok. V zmysle uvedeného je zrejmé, že v prípade akceptácie návrhu úverovej zmluvy bankou, ktorá doplní po podpise klienta do formulára údaje o výške poskytnutého úveru spolu s ďalšími náležitosťami úverovej zmluvy, banka telefonicky alebo písomne oznámi klientovi (žalovanému) túto informáciu, pričom klient môže upravený návrh úverovej zmluvy odmietnuť do 5 dní oznámenia banky o akceptácii návrhu klienta. Nakoľko telefonické rozhovory boli archivované len 1 rok, žalobca nemá k dispozícii predmetnú skutočnosť možnosť preukázať. Banka bez toho, aby nemala informáciu o akceptácii upravených podmienok návrhu zo strany klienta, klientovi spätne podpísanú zmluvu nezašle. Poukázal na skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ čerpali úver, pričom v čase jeho čerpania boli oboznámení s podmienkami poskytnutia úveru, čiže akceptovali predmetný úver aj za týchto podmienok. V zmysle ust. § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka: "Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodit' jej súhlas, je prijatím návrhu." Poukázal na skutočnosť, že ak zákon alebo dohoda strán zmluvy neobsahuje konkrétnu formu právneho úkonu, ktorým má byť prijatie návrhu, resp. akceptácia návrhu, a jej prijatie možno urobiť v akejkoľvek právnej forme, pokiaľ návrh a jeho prijatie bude zodpovedať náležitostiam platného právneho úkonu. Zákon však pripúšťa, aby aj v prípade, keď je pre zmluvu predpísaná písomná forma, bolo možné písomný návrh prijať aj inou formou. V tomto smere mal za to, že žalovaní 1/ a 2/ prijali návrh žalobcu o podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, čo prejavili najprv odsúhlasením úverových podmienok telefonicky, a následne čerpaním úveru, ako aj tým, že zo strany žalovaných dochádzalo k mesačným úhradám úveru. V prípade, ak by žalovaní 1/ a 2/ nesúhlasili s podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere, neexistovala by podpísaná zmluva o úvere zo strany oboch účastníkov. V zmysle Zmluvy o úvere právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, Sadzobníkom. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie, v ktorom Súdny dvor v odôvodnení rozhodnutia uviedol,

že na otázku vnútroštátneho súdu, či sa má článok 10 ods. 1 a 2 smernice 2008/48 v spojení s článkom 3 písm. m) tejto smernice vykladať v tom zmysle, že v prvom rade všetky náležitosti zmluvy o úvere uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť obsiahnuté v jedinom dokumente, v druhom rade, že zmluva o úvere vyhotovená písomne musí byť podpísaná zmluvnými stranami, a v treťom rade, že táto požiadavka podpisu sa vzťahuje na všetky náležitosti takejto zmluvy, je v prvom rade potrebné pripomenúť, že podľa článku 10 ods. 1 prvého pododseku smernice 2008/48 sa zmluvy o úvere vypracujú písomne alebo na inom trvalom nosiči. Uvedená smernica však žiadnym spôsobom neuvádza, že zmluvy o úvere, na ktoré sa vzťahuje toto ustanovenie, musia byť vyhotovené v jedinom dokumente.

8. K vyjadreniu žalobcu sa podaním zo dňa 20.05.2019 vyjadrili žalovaní 1/ a 2/, ktorí uviedli, že keďže medzi zmluvnými stranami nedošlo k vzájomnému konsenzu ohľadom náležitostí zmluvy o úvere, zmluva je neplatná od počiatku. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku obhajuje platnosť uzatvorenej zmluvy o úvere s poukazom na ustanovenie všeobecných obchodných podmienok. Tieto všeobecné obchodné podmienky napísané miniatúrnym písmom nemôžu byť súčasťou zmluvy o úvere, nakoľko neboli žalovanými podpísané a žalobca neoboznámil pred podpisom zmluvy žalovaných so znením všeobecných obchodných podmienok. Tak zásadné ustanovenie, ktoré popiera dikciu ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ktoré umožňovalo právnomu predchodcovi žalobcu meniť výšku a náležitosti požadovaného úveru, nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok. Keďže ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka je kogentnej povahy, akúkoľvek dohodu o obchádzaní tohto ustanovenia je potrebné považovať za neplatnú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, resp. ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zásadné ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemožno uviesť do všeobecných obchodných podmienok, čo uviedol vo svojom rozhodnutí Ústavný súd Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere zo strany právneho predchodcu žalobcu treba považovať za odmietnutie návrhu a teda za nový návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere, ku ktorému však žalovaní nepristúpili. Samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu. Keďže medzi zmluvnými stranami nedošlo k vzájomnému konsenzu ohľadom výšky úveru a ďalších náležitostí zmluvy o úvere, zmluva o úvere je absolútne neplatný právny úkon. Uvedený právny názor potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 25.07.2018 sp. zn. 10Co/54/2018. Žalobca vo vyjadrení poukazuje aj na judikatúru Súdneho dvora, konkrétne na rozsudok Súdneho dvora v prejudiciálnom konaní v smernici 2008/48/ES - Vec C-42/15 z 09.11.2016, z ktorého však nevyplýva, či Všeobecné obchodné podmienky alebo sadzobník poplatkov musia byť spotrebiteľom podpísané, rozhodovanie v tomto smere prináleží slovenským súdom, ktorých konštantná judikatúra vyžaduje oboznámenie sa s všeobecnými obchodnými podmienkami, čo však musí veriteľ preukázať. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje žalobcu s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhli, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný a priznal žalovaným právo na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.07.2019. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu a ani ich právni zástupcovia. Riadne a včas predvolaný právny zástupca žalovaných 1/ a 2/ ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalovaných 1/ a 2/ na pojednávaní, nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu a súhlasil s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. Riadne a včas predvolaný právny zástupca žalobcu neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a ani nežiadal odročiť pojednávanie z dôležitého dôvodu. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie podľa § 180 C.s.p., súd na pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, podaní strán a listín doložených do spisu, a to konkrétne: žaloba doručená tunajšiemu súdu dňa 28.08.2018 č.l. 1-4, listina označená ako: "Špecifikácia úrokov do predčasného zosplatnenia úveru" č.l. 5-6, listina označená ako: "Aktuálny stav úveru ku dňu 31.05.2018" č.l. 8-9, podací hárok č. EPH005150441 č.l. 10, č.l. 17, kópie doručeníek č.l. 10-11, obchodné podmienky pre úver č.l. 11-12, predpis splátok k zmluve o úvere č. 5697506088 č.l. 13, sadzobník poplatkov č.l. 14-16, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.08.2015 adresované žalovanému 1/ č.l. 17, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.08.2015 adresované žalovanej 2/ č.l. 18, všeobecné obchodné podmienky č.l. 18-40, výpis z úverového účtu č.l. 40-43, kópie doručeníek č.l. 44, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07.09.2015 adresovaná žalovanému 1/ č.l. 45, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07.09.2015 adresovaná žalovanej 2/ č.l. 45, listina označená ako: "Zmluva o úvere - Lepšia splátka" č.l. 46-47, vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ k podanej žalobe zo dňa 01.10.2018 č.l. 62-64, návrh na zmenu žalobcu zo dňa 02.01.2019 č.l. 67-68, súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu zo dňa 02.01.2019 č.l. 69, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 70, zmluva o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25.10.2018 č.l. 71-76, vyjadrenie žalobcu zo dňa 09.04.2019 č.l. 85-89, listina označená

ako: "Spôsob výpočtu zmluvných úrokov a úroku z omeškania" č.l. 89-90, výpočet RPMN č.l. 91-92, vyjadrenie žalovaných zo dňa 23.04.2019 č.l. 98-100, vyjadrenie žalobcu zo dňa 09.05.2019 č.l. 111-112, vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 20.05.2019 č.l. 120-121, aktuálne lustrácie žalovaných 1/ a 2/ v Obchodnom vestníku SR, ďalšieho obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Právny predchodca žalobcu predložil v spore listinu označenú ako "Zmluva o úvere lepšia splátka" podpísanú žalovanými 1/ a 2/ bez uvedenia dátumu a právnym predchodcom žalobcu dňa 01.03.2011. V časti 1 predmetnej listiny označenej ako "Zmluvné strany" je v bode A uvedený právny predchodca žalobcu a v bode B sú uvedení žalovaní 1/ a 2/ v postavení žiadateľov a spoludlžníkov, spolu s ich osobnými údajmi a údajmi o ich osobných a zárobkových pomeroch. V časti 2 predloženej listiny označenej ako "Žiadosť o poskytnutie úveru lepšia splátka" žalovaní 1/ a 2/ ako klienti vlastnoručne vypísali, že žiadajú poskytnutie úveru vo výške 8.000,00 eur, a to čerpaním na vymedzený účet s dobou splácania 10 rokov k 20. dňu v mesiaci. Zároveň v tejto časti je uvedené, že žiadajú o splatenie vlastnoručne vypísaného špecifikovaného záväzku v inej spoločnosti ako je spoločnosť právneho predchodcu žalobcu. V časti 3 predloženej listiny označenej ako "Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia" sú v bode 3.1 uvedené výška úveru 7.000,00 eur, výška mesačnej splátky 105,00 eur, poplatok za správu a vedenie úverového účtu 1,66 eur, výška splátky s poplatkom za správu a vedenie úverového účtu 106,66 eur, výška úrokovej sadzby 12,90 % ročne, RPMN banky 14,70 %, Priemerná RPMN 11,64 %, celková výška nákladov 5.909,41 eur, nepoistený úver, dátum prvej splátky 20.04.2011, dátum konečnej splatnosti úveru 20.03.2021, počet splátok 120 vždy k 20. dňu v mesiaci.

11. Podľa článku 2 Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka (ďalej len "predmetné obchodné podmienky") návrh je riadne vyplnený predtlačенý formulár banky, na základe ktorého dlžník žiada banku o poskytnutie úveru. Dlžník podá návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere tak, že na predtlačенom formulári banky vyplní príslušnú časť formulára zmluvy o úvere, uvedie svoje osobné údaje, údaje o prípadných spoludlžníkoch, ako aj maximálnu požadovanú výšku úveru, požadovanú maximálnu lehotu splatnosti a formulár vlastnoručne podpíše pred zamestnancom obchodného miesta. Návrh vlastnoručne podpisujú aj ostatné osoby na ňom uvedené, predovšetkým spoludlžník, a to rovnako pred zamestnancom obchodného miesta alebo zabezpečia úradné overenie svojich podpisov v návrhu.

12. Podľa článku 4.1 predmetných obchodných podmienok banka je po vyhodnotení bonity dlžníka oprávnená návrh akceptovať, odmietnuť alebo upraviť podmienky požadovaného úveru, napr. výšku úveru a/alebo dĺžku doby splácania úveru, výšku úrokovej sadzby a/alebo iné podmienky alebo si vyžiadať od dlžníka predloženie dodatočných dokumentov. Banka svoje rozhodnutie následne oznámi dlžníkovi.

13. Podľa článku 4.2 predmetných obchodných podmienok dlžník je povinný pri podpise návrhu predložiť dokumenty požadované na overenie údajov uvedených v návrhu.

14. Podľa článku 4.3 predmetných obchodných podmienok ak banka po vyhodnotení bonity dlžníka upraví požadovanú výšku úveru, dĺžku doby splácania úveru alebo upraví výšku úrokovej sadzby tak, že to neodporuje návrhu dlžníka, považuje sa to za akceptovanie návrhu. Banka svoje rozhodnutie o akceptovaní návrhu alebo úprave výšky úveru alebo úprave doby splácania úveru, úprave výšky úrokovej sadzby úveru a/alebo úprave iných podmienok alebo o neprijatí návrhu dlžníkovi oznámi do 5 pracovných dní. Dlžník berie na vedomie, že v prípade ak nespĺňa podmienky pre vznik ním označeného poistenia schopnosti splácať úver a banka sa o tejto skutočnosti dozvie pri posudzovaní návrhu, je banka oprávnená túto skutočnosť zohľadniť pri akceptácii návrhu a v zmluve o úvere vyznačiť typ poistenia, ktorý dlžníkovi skutočne vzniklo v súlade s ustanoveniami Poistnej zmluvy č. RZ200801, bližšie špecifikovanej v bode 10.1 týchto OP. Úpravy návrhu vykonané v súlade s týmto ustanovením OP sa nepovažujú za zmenu návrhu.

15. Podľa článku 4.4 predmetných obchodných podmienok banka vykoná oznámenie najmä telefonicky na telefónne číslo uvedené v návrhu ako telefónne číslo dlžníka; ak dlžník nie je zastihnutý, písomné oznámenie mu bude doručené spôsobom uvedeným vo VOP. Ak dlžník neodmietne telefonicky alebo písomne do 5 pracovných dní upravenú výšku úveru, upravenú výšku úrokovej sadzby, ani upravenú dobu jeho splácania alebo úpravu iných podmienok, alebo ak banka schváli požadovanú výšku úveru a dobu jeho splácania uvedenú v návrhu, odošle jeden originál zmluvy o úvere dlžníkovi, ktorý je povinný o skutočnostiach poskytnutia a čerpania úveru informovať spoludlžníkov. Spoludlžníci podpisom na návrhu zmluvy o úvere splnomocňujú dlžníka na prevzatie originálu zmluvy o úvere aj v ich mene.

16. Z výpisu z úverového účtu, ako aj z listiny označenej ako "Aktuálny stav úveru ku dňu 31.05.2018" vyplýva čerpanie úveru žalovanými 1/ a 2/ dňa 02.03.2011 v celkovej sume 7.000,00 eur.

17. Upozornením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.08.2015 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaných 1/ a 2/, že ku dňu 20.08.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca z predmetnej zmluvy viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 768,52 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 767,37 eur, poplatkov vo výške 1,15 eur a poisťného vo výške 0,00 eur. V prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení predmetnej zmluvy a obchodných podmienok a žiadať od žalovaných úhradu celej úverovej pohľadávky.

18. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07.09.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu touto listinou žalovaným oznámil, že ku dňu 07.09.2015 sa stáva úverová pohľadávka z predmetnej zmluvy predčasne splatnou v celom rozsahu s uvedením dlžnej sumy v celkovej výške 6.383,90 eur. Právny predchodca žalobcu zároveň vyzval žalovaných 1/ a 2/ na úhradu uvedenej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Uvedená listina bola žalovanému 1/ doručená podľa predloženej doručenky dňa 10.09.2015 a žalovanej 2/ podľa predloženej doručenky dňa 10.09.2015.

19. Z nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ do podania žaloby uhradili veriteľovi celkovo sumu 4.969,07 eur a po podaní žaloby sumu 182,00 eur.

20. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25.10.2018 Poštová banka, a. s., ako postupca postúpila pohľadávku uplatnenú v tomto spore spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 (žalobcovi) ako postupníkovi, čo súd mal preukázané predmetnou zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohy.

21. Podľa § 43a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník") prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

22. Podľa § 43c ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím. Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

23. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

24. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

25. Podľa § 46 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

26. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

27. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba,

ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "C.s.p.") strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

34. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

35. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

36. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

38. Vzhľadom na to, že žalobca podaním zo dňa 09.04.2019, doručeným súdu dňa 11.04.2019, teda pred otvorením prvého pojednávania v danom spore, zobral podanú žalobu v časti o zaplatenie úrokov a úrokov z omeškania v sume 182,00 eur z dôvodu vykonaných úhrad žalovanými 1/ a 2/ po podaní žaloby späť, súd konanie čiastočne zastavil podľa § 145 ods. 2 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Súhlas žalovaných 1/ a 2/ s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom nebol podľa zákona potrebný.

39. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd následne dospel k záveru, že vo zvyšnej časti je žaloba žalobcu nedôvodná.

40. Súd v danom prípade, aj vzhľadom na procesnú obranu žalovaných 1/ a 2/, v prvom rade skúmal, či medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/ a 2/ došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere. Z predloženej listiny označenej ako "Zmluva o úvere lepšia splátka" nepochybne vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ ako dlžníci požiadali veriteľa (právneho predchodcu žalobcu) o poskytnutie úveru, a to vlastnoručným vypísaním žiadosti o poskytnutie úveru, teda bodu 2 predloženého formulára, pričom požiadali o úver vo výške 8.000,00 eur s dobou splácania 10 rokov. V súlade so znením pripojených predmetných obchodných podmienok je žiadosť žalovaných 1/ a 2/ nepochybne potrebné považovať za riadny návrh zmluvy o úvere. Právny predchodca žalobcu postupom, ktorý je upravený v pripojených predmetných obchodných podmienkach, posudzoval podaný návrh žalovaných 1/ a 2/ ako žiadateľov o úver a po posúdení ich bonity následne do bodu 3 tejto listiny uviedol konkrétne parametre schváleného úveru tak, že výška úveru je 7.000,00 eur a doplnil a špecifikoval ďalšie konkrétne údaje, za ktorých je úver žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý (výška mesačnej splátky, poplatok za správu a vedenie úverového účtu, výška úrokovej sadzby, RPMN banky, celková výška nákladov, dátum prvej splátky a dátum konečnej splatnosti úveru priemerná RPMN). Na základe vykonaného dokazovania posúdiac konkrétne okolnosti daného prípadu súd mal potom za preukázané, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, nakoľko žalovaní 1/ a 2/ vo svojej žiadosti navrhli uzavretie zmluvy o úvere, predmetom ktorej mal byť úver vo výške 8.000,00 eur s dobou splácania 10 rokov, avšak z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že právny predchodca žalobcu (Poštová banka a.s.) schválil žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 7.000,00 eur. Prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré tvoria základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ak teda právny predchodca žalobcu v rozpore s návrhom žalovaných 1/ a 2/ schválil úver len vo výške 7.000,00 eur, nie je možné to považovať za prijatie návrhu predloženého žalovanými, ale za nový návrh. Na platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá v zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu, sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a obsahovo zhodné písomné prijatie tohto návrhu. Pre platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepostačuje len konkludentný prejav, že úver žalovaní 1/ a 2/ čerpali a čiastočne splácali. V žiadnom prípade tiež nemôže samotná žiadosť

o poskytnutie úveru nahrádzať zmluvu o úvere, pretože v čase podávania žiadosti neboli žalovaným 1/ a 2/ ako spotrebiteľom zrejme podstatné náležitosti zmluvy o úvere tak, ako sú uvedené v bode 3 a taktiež došlo k podstatnej zmene výšky úveru. Zmluva o úvere z vyššie uvedených dôvodov nemohla byť uzavretá platne, a to pre rozpor s ustanovením § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže veriteľ podstatným spôsobom upravil výšku poskytnutej sumy úveru, čo je podstatná náležitosť zmluvy o úvere a tiež doplnil ostatné náležitosti zmluvného vzťahu, ako napr. výšku úrokovej sadzby, lehoty splatnosti, RPMN a pod. Žalobca nepreukázal a ani netvrdil, že by takýto nový návrh dlžníci v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijali bez výhrad v písomnej forme. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na postup veriteľa upravený v príslušných obchodných podmienkach (citované ustanovenia článku 4 predmetných obchodných podmienok). Súd dospel k názoru, že pri vytváraní ich znenia došlo zo strany veriteľa k obchádzaniu zákona a to tým, že veriteľ upravil spôsob uzatvárania zmluvného vzťahu v rozpore s § 40 ods. 1, § 44 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo má za následok neplatnosť týchto článkov predmetných obchodných podmienok podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Súd preto dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/ a 2/ nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, nakoľko tu nedošlo ku zhode v prejavoch vôle o podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, resp. uvedené v spore žalobcom preukázané nebolo.

41. Súd na základe uvedeného konštatuje, že žalobca v spore nepreukázal platné uzavretie zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/ a 2/ a v tomto smere žalobca dôkazné bremeno neuniesol. Súd k tomu pre úplnosť uvádza, že žalovaní 1/ a 2/ nepochybne vstupovali do právneho vzťahu s právnym predchodcom žalobcu v pozícii spotrebiteľa, keď v predmetnej žiadosti vyplnili údaje ako fyzické osoby nepodnikatelia, pričom v konaní nebolo tvrdené ani preukázané, že by finančné prostriedky vo forme úveru žiadali na účely podnikania. V posudzovanom prípade išlo o spotrebiteľský spor, súd posudzoval uplatnený nárok žalobcu aj s prihliadnutím na normy chrániace spotrebiteľa.

42. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

43. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

44. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

45. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

46. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

47. Nakoľko súd nemal preukázané platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/ a 2/, následne skúmal, či nedošlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaných na úkor veriteľa. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ čerpali finančné prostriedky v celkovej výške 7.000,00 eur, zároveň uhradili veriteľovi do podania žaloby sumu 4.969,07 eur a po podaní žaloby sumu 182,00 eur, celkovo uhradili sumu 5.151,07 eur, to znamená, že suma 1.848,93 eur (7.000,00 eur mínus 5.151,07 eur) predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaných 1/ a 2/.

48. Žalovaní 1/ a 2/ vzniesli v spore voči uplatnenému nároku námietku premlčania. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Uplatnenie námietky premlčania má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva v dôsledku čoho nemožno premlčané právo oprávnenému priznať.

49. Súd nárok žalobcu posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčuje v 2-ročnej subjektívnej a 3-ročnej objektívnej premlčacej dobe podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o subjektívnu premlčaciu dobu, táto plynie v rámci objektívnej premlčacej doby, pričom môže začať plynúť najskôr okamihom začatia plynutia objektívnej premlčacej doby, ale aj neskôr. Pre plynutie subjektívnej premlčacej doby je v súlade s § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozhodujúce, kedy sa dozvedel oprávnený o bezdôvodnom obohatení a kto ho získal. Žalovaní 1/ a 2/ finančné prostriedky od právneho predchodcu žalobcu v celej sume 7.000,00 eur vyčerpali

dňa 02.03.2011. Momentom poskytnutia finančných prostriedkov žalovaným veriteľ vedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a aj kto sa na jeho úkor obohatil a mohol žiadať od žalovaných 1/ a 2/ vydanie bezdôvodného obohatenia. Subjektívna dvojročná premlčacia doba preto uplynula dňa 02.03.2013. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka rozhodujúce faktické získanie bezdôvodného obohatenia, čo bolo v danom prípade dňa 02.03.2011. Trojročná objektívna premlčacia doba uplynula dňa 02.03.2014. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka a.s.) podal žalobu na tunajšom súde až dňa 28.08.2018, teda nepochybne až po uplynutí subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby. Nakoľko žalovaní 1/ a 2/ vzniesli námietku premlčania, súd túto vyhodnotil ako dôvodnú a dospel k záveru, že z dôvodu premlčania nároku žalobcu nebolo možné mu uplatnený nárok priznať, a preto súd žalobu vo zvyšnej časti ako nedôvodnú zamietol.

50. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

52. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Žalobca sa v posudzovanom spore podanou žalobou domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatacia istiny 6.158,18 eur s príslušenstvom. Konanie bolo v danom prípade čiastočne zastavené v nepatrnej časti čo do príslušenstva procesným zavinením žalovaných 1/ a 2/ a vo zvyšnej časti bol žalobca v spore v celom rozsahu neúspešný a žalovaní 1/ a 2/ úspešní. O trovách konania súd preto rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení tak, že zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne v stanovenej lehote náhradu trov konania v celom rozsahu.

54. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.