

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Ek/1695/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118384787  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118384787.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXXX, XXX XX B. - J., zast.: JUDr. Iveta Balalová, advokátka, so sídlom kancelárie Ružová dolina 10, 821 08 Bratislava - Nové Mesto, proti povinnému: P. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Ž. XXXX/X, XXX XX B. - J.č, o vymoženie 3.000,- Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Kunu, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 20, 821 08 Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.11.2018 domáhal od povinného vymoženiu 3.000,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Nitra, sp.zn 19C/131/2014-88 zo dňa 11.03.2016 v spojení s rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp.zn 5Co/378/2016-116 zo dňa 20.09.2017.
2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia bolo dňa 14.02.2019 vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kunovi, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 20, 821 08 Bratislava.
3. Povinný podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že ho oprávnený „podvodom uviedol do omylu“. Ďalej poukázal aj na majetkové pomery oprávneného, ako aj na skutočnosť, že v základnom konaní podal námietku zaujatosti sudcu.
4. K podaniu povinného sa vyjadril aj oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasí.
5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:
  - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
  - b) exekučný titul bol zrušený,
  - c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
  - d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd preskúmal návrh povinného ako aj jeho prílohy a dospel k záveru, že je nedôvodný. Skutočnosti uvádzané povinným (vedenie do omylu oprávneným, majetkové pomery oprávneného, námietka zaujatosti sudcu) mali byť predmetom základného konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, prípadne odvolacieho konania, nakoľko nastali ešte pred samotným vydaním exekučného titulu. Exekučné konanie je špecifické tým, že sa v ňom vykonáva exekúcia proti dlžníkovi, nepreskúmajú sa v ňom okolnosti, ktoré mali byť predmetom základného konania. Exekučný súd je pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený skúmať v prípade súdneho rozhodnutia iba to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. Rozsah prieskumnej činnosti súdu je teda obmedzený. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia.

11. Exekučný súd ďalej skúmal aj formálnu právoplatnosť exekučného titulu, nakoľko povinný uviedol, že mu rozsudok Krajského súdu v Nitre nebolo nikdy doručený. Po poskytnutí súčinnosti zo strany Okresného súdu v Nitre mal exekučný súd za preukázané, že povinný predmetné rozhodnutie osobne prevzal dňa 27.02.2018 a preto súd považoval jeho námietku za irelevantnú.

12. Nakoľko povinný nepreukázal existenciu dôvodov, ktoré by bránili výkonu exekúcie, súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.