

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010527
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319010527.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 17.07.2019 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený:

L. W., B.. XX.XX.XXXX P. X., O.. X. X., P. B. XX,

je vinný, že

v bode 1.

dňa 27.03.2017 v čase o 07.10 hod. pred rodinným domom nachádzajúcim sa na adrese Brezová 29, Chorvátsky Grob bez predchádzajúcej hádky vystúpil z bližšie nestotožneného motorového vozidla zn. Škoda Fábria, v ktorom sa vtom čase okrem poškodeného nachádzali ďalšie dve osoby ženského pohlavia, následne sa presunul k dverám spolujazdca, ktoré otvoril a vytrhol z rúk poškodeného sediaceho na vozidle spolujazdca mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S6 Edge, čiernej farby s IMEI: 353619071382212 a finančnú hotovosť vo výške 50,- EUR, ktorú mal poškodený pripravenú, aby obvinenému zaplatil 20,- EUR za odvoz, následne sa začali o tie veci „naťahovať“, tak obvinený poškodeného opakovane udrel do oblasti tváre, čím poškodenému G. R., B.. XX.XX.XXXX, O.. X. L. XX, S. R. spôsobil zranenia tváre, ktoré si nevyžiali lekárske ošetrovanie a škodu za mobilný telefón vo výške 285,- EUR a 30,- EUR za hotovosť,

v bode 2.

dňa 27.03.2017 v obci Chorvátsky Grob - časť Čierna voda viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábria doposiaľ nezisteného EČV, pričom bolo zistené, že vozidlo viedol aj napriek tomu, že má Rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To 100/2015 zo dňa 10.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2016 uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní dva roky a Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 137/16 zo dňa 10.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2016 uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 1 rok a 6 mesiacov.

t e d a

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci, ktorú má niekto na sebe alebo pri sebe a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím,

v bode 2

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona,

v bode 2

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.05.2017, sp. zn. OT/104/2017, právoplatný dňa 29.05.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 /tri/ roky nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený G. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L. XXXX/XX, S. R. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).