

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7Er/2546/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212609
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5612212609.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zastúpený spoločnosťou: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti povinným: 1/ Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., 2/ P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. Q. XX/XX, XXX XX Š. - Q. Š., o vymożenie pohľadávky vo výške 2.600,87 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom, so sídlom Exekútorského úradu v Topoľčanoch, pod sp. zn. EX 3423/2012, takto

rozhodol:

Exekúcia sa z a s t a v u j e v časti voči povinnému v rade 1/.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom sa dňa 06. 11. 2012 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 3423/12 na vymożenie pohľadávky vo výške 2.600,87 eur s príslušenstvom, priznanej vykonateľným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8C/72/2011 zo dňa 22. 06. 2011. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 *041193 zo dňa 28. 11. 2012.
2. Dňa 25. 03. 2019 podal súdny exekútor podnet k zastaveniu exekúcie voči povinnému v rade 1/ z dôvodu, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz.
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.
5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

9. Povinný v rade 1/ podal na Okresnom súde Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu voči nemu ako dlžníkovi. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/98/2018 zo dňa 13. 06. 2018 bolo tomuto návrhu vyhovieť a na majetok dlžníka: Y. W. ako fyzickej osoby bol vyhlásený konkurz.

10. Na základe uvedených skutočností mal súd preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok, pre ktoré exekúciu voči povinnému v rade 1/ nemožno vykonať. Preto v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu v tejto časti zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.