

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/124/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202943
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719202943.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: Z. S., H.. XX.XX.XXXX B. A. S., H.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka E. S.Á., H.. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, Z. a otec A. S., H.. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, Z. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.07.2019 sa matka maloletých detí domáhala neodkladným opatrením zákazu styku otca s maloletými deťmi, alebo úpravou styku v jej prítomnosti do rozvodu manželstva. Uviedla, že s otcom maloletých detí uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Dňa 01.07.2019 podala návrh na rozvod. Maloleté deti žiada do svojej starostlivosti, pretože otec vyhľadáva spoločnosť iných žien, s ktorými nadväzuje kontakt aj cez internet. Namiesto toho, aby chodil z práce poriadne domov, jeho prvá cesta vedie do krčmy, často sa vracia opitý domov a potom psychicky týra hlavne deti, ale aj ju neustálym krikom. Niekedy bez zjavnej príčiny vytrestá maloletú, ktorá je z toho už taká vystresovaná, že vyhľadáva možnosť prespať u starých rodičov.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/124/2019-8 zo dňa 16.07.2019 súd maloletým deťom ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že pod sp.zn. 19P/116/2019 sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí. Vo veci nebol ku dňu rozhodovania o neodkladnom opatrení vytýčený termín pojednávania. V návrhu matka vo vzťahu k maloletým deťom uvádza, že sa otec pred maloletou vodil za ruku s inou ženou, z čoho maloletá bola dosť dlho vykoľajená. Otec uprednostňoval maloletého, čo narušilo jeho citový vzťah s maloletou a nevedia si nájsť k sebe cestu. Otec je na maloletú neprímerane prísny, stále po nej kričí, ale na druhej strane nie je schopný jej pomôcť s prípravou do školy a ani ju pochváliť za dobré výkony v škole.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov pred rozhodnutím vo veci samej, bez riadne vykonaného dokazovania v konaní o rozvod manželstva. Matka maloletých detí nijakým spôsobom, okrem tvrdení v návrhu neosvedčila, že maloleté deti sú psychicky týrané, uvedené skutočnosti nepopísala ani vo svojom návrhu na rozvod manželstva. Práve naopak, pokiaľ matka hovorí o psychickom týraní maloletých detí, toto by sa malo vzťahovať aj na maloletého. Vo svojom návrhu však uvádza, že otec preferuje maloletého, a k jeho osobe neuvádza žiadne negatívne správanie otca. Vo vzťahu k maloletej matka popisuje neprimeranú prísnosť, kričanie, nedocenenie jej výsledkov v škole. Takéto správanie otca k maloletej však nemôže smerovať k zákazu styku otca s maloletou. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je vážnym zásahom do rodičovských práv. Jeho následkom môže byť vzájomné odcudzenie sa a pretrhnutie, podľa vyjadrenia matky už teraz nie ideálnych, väzieb medzi otcom a maloletou, ktorých obnovenie môže byť sťažené tak vzhľadom k dĺžke straty kontaktu, ako aj vplyvom vzájomne narušených vzťahov medzi rodičmi. Z tohto dôvodu má súd za to, že dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku rodiča s dieťaťom by mali byť vážne a aktuálne skutočnosti svedčiacie o tom, že styk rodiča s dieťaťom je proti záujmu dieťaťa a predstavuje pre dieťa vážnu hrozbu ujmy. Každé následné meritórne rozhodnutie o zákaze styku rodiča s dieťaťom by malo byť výsledkom riadneho dokazovania, na základe vážnych dôvodov, pričom jediným záujmom, ktorý by mal byť relevantný je záujem dieťaťa a nie osobný záujem rodiča. Takéto vážne dôvody matka neuvádza. Je tiež ťažko predstaviteľné, ako by zákaz styku, resp. obmedzenie styku otca s maloletými deťmi prítomnosťou matky prebiehal, keďže rodičia ako manželia žijú v spoločnej domácnosti. Súd v tomto čase nemá za osvedčené, že zákaz styku, resp. obmedzenie styku otca s maloletými deťmi je potrebné riešiť neodkladným opatrením, preto návrh matky v celom rozsahu zamietol. Uvedeným sa súd bude zaoberať v konaní o rozvod manželstva, kde bude komplexne upravovať výkon rodičovských práv a povinností, teda zverenie maloletých detí, výšku vyživovacej povinnosti ako aj styk rodiča s maloletými deťmi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).