

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/242/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314217831
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4314217831.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: U. O., A.. XX.X.XXXX, W. H. XXXX/X, XXX XX W., zast. JUDr. Martou Ferienčíkovou, advokátkou, so sídlom Gogoľova 18, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: G.. P.G. H., A.. X.X.XXXX, W. J.. X. P. Č.. X, XXX XX D., zast. JUDr. Gabrielou Strýčekovou, advokátkou, Coborihó 2, 949 01 Nitra, o zaplatenie 11.234,30 eur s prísľ.

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 11.234,30 eur do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .
- III. Žalobca m á proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Levice žalobu z 25.8.2014. V žalobe žiadal, aby súd nariadil žalovanému umožniť žalobcovi výber jeho podielu z vkladnej knižky č. XXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL podľa osvedčenia o dedičstve číslo XD/XXX/XXXX, T. XXX/XXXX-O., a to do piatich dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. V žalobe uviedol, že osvedčením č. XD/XXX/XXXX, T. XXX/XXXX-O., ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.2.2014, nadobudol ako dedič dedičstvo, ktorého súčasťou je vklad vo výške 11.234,30 eur nachádzajúci sa na vkladnej knižke č. XXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL. Keďže uvedenú vkladnú knižku nemá a výber je možný len pri predložení vkladnej knižky, požiadal o jej umorenie. Zo Slovenskej sporiteľne mu oznámili, že predmetnú vkladnú knižku predložil banke 25.7.2014 žalovaný. Žalovaný na písomnú výzvu o umožnenie výberu z vkladnej knižky nereagoval, rovnako nereagoval ani na telefonický kontakt.

2. Žalobca na preukázanie skutkových tvrdení uvedených v žalobe predložil súdu Žiadosť o vysporiadanie produktov, Žiadosť o umorenie vkladnej knižky, Oznámenie o začatí umorovacieho konania, Oznámenie o predložení vkladnej knižky, Predžalobnú výzvu, Osvedčenie o dedičstve č. k. XD/XXX/XXXX-XX, T..

3. V písomnom vyjadrení k žalobe žalovaný uviedol, že ako dedič na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/X/XXXX, T. XX/XXXX zo dňa 11.6.2014, právoplatného dňa 27.6.2016, v dedičskej veci po neb. Y. P.H., N.. XX.XX.XXXX nadobudol v celosti okrem iného majetku aj vkladnú knižku s vkladom na nej uloženým v sume 22.468,60 eur. Žalovaný, ktorý sa počas života riadne staral o neb. Y. P., bol závetným dedičom na základe Závetu spísaného do Notárskej zápisnice dňa 22.11.2013 na Notárskom úrade v Holíči, notárkou JUDr. Vierou Kotvanovou pod sp. zn. A.. Žalovaný dňa 10.7.2014 predložil X., Y.. X., pobočka M., predmetnú vkladnú knižku a požiadal o jej zrušenie a vyplatenie vkladu na ním založenú vkladnú knižku v X.. Nakoľko banka v zmysle Všeobecných obchodných podmienok finančné prostriedky riadne žalovanému nepreviedla na novozaloženú vkladnú knižku, žalovaný 30.7.2014 podal

na pobočku X. v D. reklamáciu. Žalovaný sa ku koncu mesiaca júla 2014 len ústne v X. dozvedel o začatí umorovacieho konania a písomne sa k nevyplateniu žalovaným zdedeného vkladu vyjadrila ombudsmanka X. až listom zo dňa 6.8.2014. Žalobca ako dedič po neb. U. O. podal 25.6.2014 na obchodnom mieste X. Aupark žiadosť o umorenie predmetnej vkladnej knižky. Žalobcovi bolo zo strany X. listom z 25.7.2014 oznámené predloženie vkladnej knižky žalovaným aj s poučením podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 47/1964 Zb. Nakoľko žalobca v stanovenej lehote X. nepreukázal, že svoj nárok na vklad uplatnil na súde, X. dňa 26.8.2014 vyplatila vklad z predmetnej vkladnej knižky žalovanému. Žalovaný žiadal, aby súd súdne konanie začaté na návrh žalobcu zastavil.

4. Žalovaný na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil súdu Osvedčenie o dedičstve po neb. Y. P.Á. sp. zn. XD/X/XXXX, T., Notársku zápisnicu z 22.11.2013 A./XXXX, A., A., A., Potvrdenie o prijatí podania Klienta z 30.7.2014.

5. Žalobca poukazoval v podaní z 18.3.2016 adresovanom žalovanému na to, že listom z 22.9.2014 vyzval žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 11.234,30 eur. V podaní žalobca uviedol, že zdedil na základe osvedčenia o dedičstve zo 4.2.2014 sp.zn.XD/XXX/XXXX-XX, T. A. XXX/XXXX-O. po svojom otcovi, poručiteľovi U. O. podiel 1 predmetnej vkladnej knižky č. XXXXXXXXXX/XXXX Sporoknižka kapitál, vystavenej v X. X. Y..X.. ako spoločný vklad so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa vo výške 11.234,30 eur. Ďalej sa v podaní uvádza, že X., a. s. listom z 26.4.2014 začala umorovacie konanie vkladnej knižky č.188148014, vystavenej v obchodnom mieste P., Kláštorne nám. 1160/5. X., Y.. X.. listom z 25.7.2014 oznámila žalobcovi, že predmetná vkladná knižka bola dňa 25.7.2014 predložená X., Y.. X.. predkladateľom, žalovaným, a že s vkladom bude možné nakladať, ak do jedného mesiaca odo dňa predloženia vkladnej knižky žalobca nepreukáže, že svoj nárok na vklad uplatnil na súde. Žalobca uviedol, že listom z 12.8.2014 vyzval žalovaného, aby mu umožnil vybrať si z predmetnej vkladnej knižky peňažné prostriedky v sume 11 234,30 eur, na základe osvedčenia XD/XXX/XXXX-XX, T. A. XXX/XXXX-O., pričom žalovaný na výzvu nereagoval. Žalobca sa následne obrátil e-mailovou správou z 13.8.2014 na X., Y.. X.. vo veci vyplatenia sumy 11.234,30 eur. X., Y.. X.. e-mailovou správou z 20.8.2014 a 22.8.2014 oznámila žalobcovi, že s vkladom na vkladnej knižke bude možné nakladať, ak niektorá z dotknutých osôb do jedného mesiaca od oznámenia banky nepreukáže, že si svoj nárok uplatnila na súde. Lehota uplynie dňa 25.8.2014. X., Y.. X.. listom z 15.1.2015 oznámila žalobcovi, že keďže si svoj nárok na vklad neuplatnil na súde v zákonnej lehote, tak dňa 26.8.2014 vyplatila žalovanému peňažné prostriedky uložené na predmetnej vkladnej knižke. Žalobca vyzval žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 11.234,30 eur listami z 22.9.2014, 3.6.2015. Listy pošta vrátila s tým, že si ich žalovaný v odbernej lehote neprevzal, hoci sa v mieste doručenia zdržiaval. Až na základe doručeného písomného vyjadrenia žalovaného k žalobe zo dňa 17.2.2016, najmä priloženého Závetu a Osvedčenia o dedičstve po neb. Y. P., sa žalobca dozvedel, že neb. Y. P., družka zomrelého U. O., (otca žalobcu) zanechala závet spísaný vo forme Notárskej zápisnice zo dňa 22.11.2013, A., A., A., A., spísanej JUDr. Vierou Kotvanovou, notárkou so sídlom v Holíči, ktorým zanechala peňažné prostriedky uložené na vkladnej knižke č.188148014/0900, Sporoknižka kapitál, ako spoločný vklad, W. P. H., A.. X.X.XXXX, W. P. H.. Š. XXX/XX, D., z dôvodu, že mu chce pomôcť, aby dostával rodinný dom. Žalobca uviedol, že svojho otca navštevoval pravidelne v Senior Dome Terézia, N. XXX/X-X Q. M., v ktorom býval a mal spoločnú domácnosť s neb. Y. P.. Neb. U. O. nespomínal pred smrťou žalobcovi, že by peňažné prostriedky alebo ich časť daroval svojej družke Y. P.. Žalobca mal dobrý vzťah so svojím otcom neb. U. O. a tiež s neb. Y. P.. Neb. U. O. nespomínal, že by chcel darovať alebo že by daroval peňažné prostriedky v jeho výlučnom vlastníctve uložené na predmetnej vkladnej knižke, ako spoločný vklad, svojej družke neb. Y. P.. Ani neb. Y. P. nespomínala, že by jej pred smrťou neb. U. O. daroval peňažné prostriedky, uložené na vkladnej knižke v jeho vlastníctve.

6. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil e-mailovú komunikáciu so X., podanie adresované žalovanému z 22.9.2014, z 3.6.2015, podacie lístky, obálky o doručovaní, oznámenie ombudsmanky X., Y.. s. z 15.1.2015.

7. Žalovaný poukázal v podaní zo dňa 4.1.2017, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že až počas dedičského konania po neb. U. O. sa dozvedel o predmetnej vkladnej knižke, na ktorej boli spoločné finančné prostriedky žalobcovho neb. otca a jeho družky neb. Y. P., ako aj že sa dozvedel až z vyjadrenia žalovaného k žalobe o tom, že všetky finančné prostriedky na vkladnej knižke patrili neb. Y. P., ktorá zriadila pred smrťou závet a určila závetných dedičov. Nepravdivosť tvrdenia žalobcu žalovaný vyvracia tým, že po smrti neb. Y. P. boli tak žalobca, ako aj žalovaný 21.12.2013 prítomní na preberaní a

odovzdávaní vecí tvoriacich majetok po neb. Y. P., vydávaných zo zariadenia Senior dom Terézia, n. o., v ktorom boli spoločne ubytovaní neb. U. O. Y. A. Y. P.Á. ako druh a družka. V uvedený deň žalovaný fyzicky ukázal žalobcovi predmetnú vkladnú knižku a zároveň ho informoval o poslednej vôli neb. Y. P. spísanej do závetu. Napriek uvedenej informácii žalobca nenamietal, aby JUDr. Jozef Kreml, notár v dedičskom konaní pod sp.zn. XD/XXX/XXXX, T. XXX/XXXX- O. po neb. U.A. O., otcovi žalobcu, prejednal spoločný vklad neb. U. O. a neb. Y. P. v sume rovnajúcej sa 1 spoločného vkladu, t.j. v čiastke 11.234,30 eur. Žalovaný poukázal na to, že vkladná knižka ako bankový produkt-spoločný vklad vkladateľov neznamená, že obidvaja majitelia vkladnej knižky majú pri spoločnom vklade nárok byť vyporiadaní rovnakým dielom ako pri BSM. V dedičskom konaní notár nesprávne prejednal spoločný vklad na predmetnej vkladnej knižke vo výške 1-ice a navyiac v čase existencie závetu, ktorý bol spísaný do notárskej zápisnice 22.11.2013 a po úmrtí neb. Y. P., N..XX.XX.XXXX a dňa 4.2.2014 vydal po neb. U. O.A. osvedčenie o dedičstve. Žalovaný uviedol k neprevzatým výzvam žalobcu, že 3.6.2015 býval žalovaný v rodinnom dome na súčasnej adrese a k trvalému pobytu na súčasnej adrese sa prihlásil 8.6.2015.

8. Žalovaný na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil Protokol o odovzdaní osobného majetku po zosnulej Y. P. z 21.12.2013, Potvrdenie MsÚ Levice o trvalom pobyte.

9. Strany sporu sa k veci písomne vydarili aj podaniami z 15.3.2017 (žalobca) a z 19.10.2017 (žalovaný). Žalobca okrem iného uviedol, že nie je pravdou, že by 21.12.2013 mu žalovaný pri preberaní vecí po neb. Y. P. ukázal predmetnú vkladnú knižku a že by ho informoval o poslednej vôli neb. Y. P.. Nie je pravdou, že by mu bol žalovaný 21.12.2013 v Senior dome Terézia, n. o. alebo na inom mieste alebo v iný deň predložil k nahliadnutiu vkladnú knižku alebo že by ho informoval o poslednej vôli zomrelej Y. P.. Žalovaný predložil Protokol o odovzdaní a prevzatí majetku po neb. Y. P., z ktorého však vyplýva, že predmetom odovzdania a prevzatia nebola vkladná knižka. Žalobca trval na tom, že nemal vedomosť o tom, že žalovaný zdedil peňažné prostriedky uložené na vkladnej knižke a v akej výške a túto skutočnosť sa dozvedel až doručením závetu a Osvedčenia o dedičstve súdom 1.3.2016. V podaní z 19.10.2017 okrem iného žalovaný uviedol, že banka dňa 26.8.2014 vyplatila vklad žalovanému, ktorý v zmysle § 18 ods.1 zák. č. 566/2001 Z. z. vstúpil do práv a povinností po poručiťelke Y. P.H., tak ako je to uvedené v odpovedi X. z 18.9.2014 na žiadosť súdu.

10. Žalobca podaním zo dňa 19.10.2017, doručeným súdu dňa 23.10.2017 žiadal, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.234,30 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 11.234,30 eur od 1.9.2014 do zaplatenia. Žalobca zmenil žalobu s poukazom na to, že z vyjadrenia žalovaného zo dňa 17.2.2016 sp. zn. 11C/242/2014, ktoré bolo súdu doručené 22.2.2016 vyplýva, že žalovaný vkladnú knižku č. XXXXXXXXXX/XXXX zrušil. Keďže žalovaný vkladnú knižku zrušil, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 11.234,30 eur. Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi sumu 11.234,30 eur, hoci ho na to žalobca vyzval, dostal sa žalovaný do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania.

11. Žalobca súdu predložil čiastočný list vlastníctva č. XXXX, kat. úz. D.. Žalovaný predložil súdu list ombudsmanky X., Y. X. z 8.8.2014.

12. Žalobca v podaní z 22.5.2017 uviedol, že je toho názoru, že k platnému darovaniu peňažných prostriedkov zo strany A. U. O. A. Y. P. nedošlo. Pri darovaní hnutelnej veci ako sú peňažné prostriedky, darca odovzdá predmet daru obdarovanému alebo podpíše darovaciu zmluvu, k čomu v danom prípade nedošlo. Neb. U. O. pred svojou smrťou nevybral z vkladnej knižky žiadne peňažné prostriedky a nedaroval ich neb. Y. P. tak, že by ich odovzdal. Z obsahu závetu je zrejmé, že žalovaný vyvíjal úsilie, aby získal pre seba a pre svoju svokru všetky peňažné prostriedky uložené na vkladnej knižke, to znamená aj peňažné prostriedky neb. U. O.. Vzhľadom na vážny zdravotný stav neb. Y. P., jej duševné rozpoloženie, je vylúčené, aby vedela prejavíť svoju poslednú vôľu tak, ako je to uvedené v Závete. Žalobca poukázal na to, že vkladná knižka bola založená s charakteristikou spoločný vklad. X., Y. X. zriaďuje právo k účtu vo forme spoločného vkladu pre maximálne dvoch spolumajiteľov. Pri zriaďovaní spoločného vkladu na vkladnej knižke na meno, majitelia svojim podpisom potvrdili, že boli oboznámení s obchodnými podmienkami pre vedenie spoločného vkladu, čiže týmto úkonom nepochybne došlo k založeniu spoluvlastníckeho vzťahu k hotovosti uloženej na vkladnej knižke a to bez ohľadu na to, kto tam peniaze vkladal. Keďže bola dohodou pri založení vkladnej knižky určená výška podielov takým

spôsobom, že podiely oboch majiteľov vkladu boli rovnaké, každému patrila polovica vkladu a nebolo podstatné, kto fyzicky mal u seba vkladnú knižku. Žalobca poukázal na ust. § 132 ods. 1, § 136 ods. 1, § 137 ods. 1, § 137 ods. 2 O. z.. Žalobca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, notár JUDr. Jozef Kreml, Notársky úrad Skalica, Gorkého 27, ktorý dňa 04.02.2014 prejednal dedičstvo po neb. U. O., postupoval správne, ak do majetku poručiťa zahrnul podiel 1 - iny vkladnej knižky č. XXXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL, založenej v X., Y. X.. ako spoločný vklad so zostatkom ku dňu smrti poručiťa vo výške 11.234,30 eur.

13. V podaní zo 14.6.2018 žalobca uviedol, že pokiaľ žalovaný tvrdí, že sa nemohol bezdôvodne obohatiť, pretože legálnym spôsobom nadobudol finančné prostriedky na základe osvedčenia o dedičstve, žalobca poukázal na to, že aj on legálnym spôsobom na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve nadobudol finančné prostriedky vo výške 11.234,30 eur, ktoré poručiť U. O. vlastnil ku dňu smrti a ktoré z vkladnej knižky vybral žalovaný. Žalobca sa vyjadril k námietke premlčania. Pripustením zmeny žaloby v zmysle § 139 CSP začína plynúť nová premlčacia doba v zmysle § 112 O. z. ku dňu doručenia žaloby návrhu na jej zmenu len vtedy, pokiaľ sa porovnaním obsahu žaloby a návrhu na jej zmenu skutočne jedná o uplatnenie úplne nového nároku na základe iných rozhodujúcich skutočností ako boli opísané v žalobe. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplataenia (vydania sumy 11.234,30 eur) na základe tých istých skutočností, ako boli opísané v žalobe a preto nárok nie je premlčaný. V prípade zmeny petitu nie je možné pri nezmenenom skutkovom obsahu žaloby uznať za oprávnenú námietku premlčania, pretože žaloba tvorí jeden celok, jeho jednotu zachovávajú predovšetkým skutkové tvrdenia o rozhodujúcich skutočnostiach, zodpovedajúce novému navrhnutému petitu žaloby.

14. V písomnom podaní zo dňa 3.9.2018 žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že neb. U.A. O. Y. A.. Y. P., ktorí žili ako druh a družka, si vybrali špecifický bankový produkt spoločný vklad a na pobočke X. Q. P. im bola založená vkladná knižka č. XXXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL (ďalej len „vkladná knižka“), V súvislosti so spoločným vkladom je potrebné podľa žalovaného poukázať na Všeobecné obchodné podmienky banky (ďalej len VOP banky) a objasniť si význam tohto bankového produktu a podmienky jeho vedenia bankou. Spoločný vklad vo VOP banky je definovaný ako vklad dvoch alebo viacerých klientov, ktorí majú ku vkladu rovnaké práva a povinnosti. Z ustanovenia 4.1.1.5 VOP banky vyplýva, že neb. Y. P. po úmrtí svojho druhu U. O., ktorý bol otcom žalobcu, bola ako jediný klient a majiteľ produktu spoločného vkladu oprávnená bez obmedzenia nakladať so všetkými finančnými prostriedkami na účte. Neb. Y. P. ako zostávajúci jediný majiteľ vkladnej knižky zriadenej ako spoločný vklad, po smrti svojho druhu, bola výlučnou majiteľkou celého vkladu na vkladnej knižke, s ktorým mohla ľubovoľne naložiť. Neb. Y. P. sa rozhodla prejavíť svoju poslednú vôľu a zriadila závet, ktorý bol spísaný JUDr. Vierou Kotvanovou, notárkou 22.11.2013 do notárskej zápisnice a pre prípad smrti odkázala celý svoj majetok, a teda aj vkladnú knižku so zostatkom, ktorý bude ku dňu jej smrti, závetným dedičom. Banka viedla vkladnú knižku ako spoločný vklad a po úmrtí jedného z majiteľov túto informáciu poskytla aj každému notárovi, ktorému oznámila zostatok celého vkladu na vkladnej knižke ku dňu úmrtia klienta. X. nebola oprávnená poskytnúť notárovi informáciu o inom zostatku finančných prostriedkov, ako reálne bol na účte, a teda uvádzať akýkoľvek podiel na výške zostatku, a to s prihliadnutím na vyššie uvedené ustanovenia VOP banky. Notár JUDr. Jozef Kreml prejednávajúci majetok po neb. U. O. nebol oprávnený prejednať zostatok finančných prostriedkov na spoločnom vklade vkladnej knižky, keď v čase úmrtia poručiťa žila ešte druhá majiteľka spoločného vkladu. Nie je pochopiteľné, vzhľadom k uvedenému bankovému produktu spoločného vkladu, na základe čoho notár JUDr. Jozef Kreml postupoval, keď do súpisu aktív zaradil vkladnú knižku so zostatkom 11.234,30 eur predstavujúcim 1 prostriedkov na vkladnej knižke. Uvedený postup notára nemá oporu v žiadnom všeobecne záväznom predpise (notár nevyporiadaval BSM manželov) a preto konal v rozpore so VOP banky ustanovenými pre bankový produkt, akým bol spoločný vklad. Finančné prostriedky na vkladnej knižke nepatrili do majetku neb. U. O. a bez právneho dôvodu boli zahrnuté do súpisu majetku v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. XD XXX/XXXX, T. A. XXX/XXXX-O.. Žalobca nemôže byť ani aktívne legitimovanou stranou tohto konania, keď nemal právo nadobudnúť v dedičskom konaní po neb. U.A. O., ktorý predumrel svoju družku, na žiadne finančné prostriedky zo spoločného vkladu na vkladnej knižke, na ktorej celý zostatok vkladu patrilo v čase úmrtia neb. U. O. Q. A. Y. P.. Žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne neobohatil. Banka správne vyplatila žalovanému zostatok finančných prostriedkov, ktoré boli na vkladnej knižke ku dňu úmrtia neb. Y. P..

15. Na pojednávaní žalobca uviedol, že podal žalobu, aby súd nariadil povinnému umožniť mu výber jeho podielu z vkladnej knižky č. XXXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL podľa osvedčenia o

dedičstve XD/XXX/XXXX-T. XXX/XXXX-O.. Podaním zo dňa 19.10.2017 podal zmenu žaloby a návrh, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť mu sumu 11.234,30 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 11.234,30 eur od 1.9.2014 do zaplatenia. Žalobca žiadal zmenenej žalobe vyhovieť. Uviedol, že trvá na svojich písomných podaniach a ústnych prednesoch. Žalobca na základe osvedčenia o dedičstve po svojom otcovi U. O. zdedil podiel poloviny vkladnej knižky, SPOROKNIŽKA KAPITÁL, ktorá bola založená ako spoločný vklad so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa vo výške 11.234,30 eur. Podľa názoru žalobcu notár správne zaradil do aktív dedičstva sumu 11.234,30 eur. Notár vychádzal z informácie X. o tom, že vkladná knižka je vedená ako spoločný vklad dvoch rovnocenných majiteľov a túto informáciu banka poskytla nielen Dr. Jozefovi Kremlovi, ale aj notárke Dr. Viere Kotvanovej. Notárke informáciu banka poskytla už dňa 21.2.2014 a uviedla aj meno druhého majiteľa U. O., a napriek tomu notárka Dr. Viera Kotvanová zaradila do aktív dedičstva po poručiťelke Y. P. sumu 22.468,60 eur, hoci mala vedomosť o tom, že táto suma celá nemôže byť predmetom dedičstva. Z listu zo 6.8.2014 a z 15.1.2015 vyplýva, že banka oznámila JUDr. Kotvanovej, že druhým vkladateľom je U. O.. Žalobca sa aj podrobne vyjadril k právnomu režimu vkladnej knižky SPOROKNIŽKA KAPITÁL. Vkladná knižka bola založená 12.10.2006 obidvomi poručiťelmi ako spoločný vklad dvoch majiteľov a pri zriaďovaní spoločného vkladu obidvaja majitelia svojimi podpismi potvrdili, že týmto úkonom založili spoluvlastníctvo k hotovosti uloženej na vkladnej knižke. Z právnych úkonov, ktoré sa týkajú spoločného vkladu boli oprávnení a povinní obidvaja majitelia spoločne a nerozdielne. Pri založení vkladnej knižky U. O. Y. Y. P. vložili do banky peniaze, teda vec určenú druhovo aj vec zastupiteľnú a vznikla im pohľadávka voči banke na vyplatenie vkladu. Banka vklad mohla vyplatiť ktorémukoľvek z majiteľov spoločného vkladu, kto o výplatu požiadala ako prvý. Žalobca poukázal na to, že žalovaný sa úmyselne obohatil na úkor žalobcu, pretože preukázateľne mal v držbe vkladnú knižku, v spise je založený zoznam hnutelného majetku po Y. P. a v tomto súpise sa vkladná knižka nenachádza. Dokonca notárka Dr. Viera Kotvanová, hoci mala vedomosť o tom, že vkladná knižka je vedená na meno dvoch majiteľov, v osvedčení o dedičstve uviedla, že je vedená len na meno Y. P. so zostatkom 22.468,60 eur. Pokiaľ ide o darovanie, nedošlo k platnému darovaniu sumy 11.234,30 eur. Žalobca uviedol, že jeho otec pred smrťou žil s družkou v zariadení Senior Terézia na N. J. Q. M.. Otec mu pred smrťou uviedol, že má nasporený určitý obnos. Žalobca vedel, že sa jedná o peňažné prostriedky. Na dedičskom konaní sa dozvedel, že ide o spoločný vklad. S kým bol ten spoločný vklad, to sa na dedičskom konaní po zomrelom otcovi nezvedel. Jeho otec mu nikdy nespomínal, že by bol daroval finančné prostriedky alebo že by ich mienil niekomu darovať. Žalobca poukázal aj na to, že samotné vyjadrenie Y. P. v jej závete nie je dostatočne preukazujúce, že došlo k darovaniu peňažných prostriedkov. Mohlo ísť o sumu nižšiu aj o sumu vyššiu. Poukázal ďalej na to, že ku dňu smrti U. O. Y. Y. Y. P. bola stále uložená na vkladnej knižke tá istá suma 22.468,60 eur. Pokiaľ ide o premlčanie, žalobca poukázal na to, že žalobca sa od začiatku tohto konania domáha sumy 11.234,30 eur. Ide o stále ten istý nárok a nemožno na námietku premlčania prihliadnuť. Dňa 15.2.2014 žalobca predložil banke osvedčenie o dedičstve a keďže mu X. nevydala vklad, opätovne navštívil X. 25.6.2014 a žiadal o vyplatenie žalovanej sumy, pričom bol poučený o tom, že mu nepostačuje len predloženie osvedčenia o dedičstve a že musí predložiť aj vkladnú knižku, ktorú on k dispozícii nemal a banka mu navrhla, aby podal žiadosť o umorenie vkladnej knižky. Žalobca podal túto žiadosť 25.6.2014 a X. listom z 26.6.2014 oznámila žalobcovi, že začala umorovacie konanie. Žalobca poukázal na rôzne informácie X., na to že banka v liste z 25.7.2014 oznámila žalobcovi, že vkladnú knižku predložil žalovaný 25.7.2014, čo je v rozpore s tým, že uvádzala iný dátum predloženia vkladnej knižky, a to 10.7.2014 v inom liste, v potvrdení banky zo dňa 30.7.2014. Banka listom zo dňa 18.9.2014 oznámila súdu, že sumu 22.468,60 eur vyplatila žalovanému z titulu dedenia po Y. P. a následne banka listom zo dňa 15.1.2015 oznámila žalobcovi, že túto sumu vyplatila žalovanému z titulu, že si žalobca v zákonnej lehote neuplatnil svoj nárok na súde. Pokiaľ ide o začiatok úročenia, žalobca vychádzal z toho, že 12.8.2014 vyzval žalovaného, aby mu žalovaný vydal vkladnú knižku, prípadne aby mu umožnil výber, podané na poštu 13.8.2014. Keďže nie je preukázané, v ktorý deň si žalovaný túto výzvu prevzal, tak žalobca žiada úrok z omeškania od 1.9.2014. Žalobca poukázal na to, že v obchodných podmienkach banky sa v bode 4.1.1.4 uvádza, že banka neskúma vzájomné nároky klientov na peňažné prostriedky na účte a nenesie za tieto nároky klientov žiadnu zodpovednosť. Vkladná knižka bola založená ako spoločný vklad, týmto úkonom nepochybne došlo k založeniu spoluvlastníckeho vzťahu k hotovosti bez ohľadu na to, kto tam peniaze vkladal. Je samozrejme vecou preukazovania, kto bol vlastníkom finančných prostriedkov a v akej výške, ale nemožno vychádzať z toho, že vkladateľom bola len Y. P.. Sama Y. P. do notárskej zápisnice uviedla, na str. 2: „tento závet robím najmä z dôvodu, že mám peniaze na VK, ktoré sme nadobudli spoločne s mojim priateľom U. O.“. Vychádzať z toho, že JUDr. Kreml neoprávnene prejednal vklad na vkladnej knižke v polovici alebo že ho vôbec prejednal, je nesprávne.

16. Žalovaný na pojednávaní trval na svojich písomných podaniach a ústnych prednesoch. Žalovaný poukázal na to, že návrhom doručeným súdu 26.8.2014 si žalobca uplatnil nárok na vydanie vkladnej knižky. Dňa 23.10.2017 žalobu zmenil a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 11.234,30 eur aj s príslušenstvom a teda aby ho zaviazal na zaplatenie polovice vkladu z vkladnej knižky. Žalovaný vzniesol v tomto konaní námietku premlčania a žiadal, aby súd na námietku premlčania prihliadal. Pokiaľ žalobca tvrdí, že došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného na úkor žalobcu, platí dvojročná subjektívna lehota a dlhšou lehotou je lehota trojročná. Niekedy v septembri 2014 bol žalobca upovedomený zo strany X., aby si uplatnil svoj nárok na súde, a to nárok na vklad z vkladnej knižky, pričom žalobca žalobu na súd podal až po uplynutí všeobecnej premlčacej doby. Pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej lehoty, je potrebné prihliadnuť na oznámenie X. z ktorého vyplýva, kým bola predložená vkladná knižka a z ktorého vyplýva, že žalobca bol v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky upozornený na to, že bude možné s vkladom nakladať, ak do jedného mesiaca odo dňa predloženia vkladnej knižky nepreukáže, že si svoj nárok na vklad uplatnil na súde. Žalovaný predložil vkladnú knižku s osvedčením o dedičstve banke a požiadal, aby banka vysporiadala spoločný vklad. Dňa 25.8.2014 banka vyplatila vklad žalovanému, nakoľko žalobca nepodal žalobu na súd v jednomesačnej lehote. Žalovaný poukázal na to, že žalobca v žalobe žiadal o vydanie vkladnej knižky, čo nebolo ani možné, pretože banka vysporiadala vklad z tejto vkladnej knižky. X. má Všeobecné obchodné podmienky, v ktorých má upravený aj produkt spoločný vklad na účte. Takýto spoločný vklad bol aj na vkladnej knižke nebohého U. O. Y. A. Y. P. Z ustanovení všeobecných podmienok banky vyplýva, že spoločný vklad je vklad dvoch alebo viacerých klientov, ktorí majú ku vkladu rovnaké práva a povinnosti. V zmysle ustanovenia 4.1.1.4 banka neskúma vzájomné nároky klientov na peňažné prostriedky na účte a v zmysle bodu 4.1.1.5 v prípade úmrtia niektorého z klientov sú oprávnení nakladať s prostriedkami na účte, na ktorom je zriadený spoločný vklad, ostatní klienti. V zmysle bodu 4.1.12, ak sa banka hodnoverným spôsobom dozvie o úmrtí klienta účet ďalej úročí a neúčtuje poplatky za vedenie účtu. Toto ustanovenie sa nepoužije v prípade, ak je účet vedený formou spoločného vkladu. Z uvedeného teda vyplýva, že spoločný vklad a zostatok na účte spoločného vkladu patrí klientovi druhému, ktorý je majiteľom zostatku finančných prostriedkov na účte, v danom prípade na vkladnej knižke. Banka túto skutočnosť oznamovala tak notárovi JUDr. Kremlovi, ktorý prejednával dedičstvo po U. O., ako aj JUDr. Kotvanovej, ktorá prejednávala dedičstvo po Y. P., ktorá zomrela dňa 16.12.2013. Nie je nič zvláštne na tom, že po smrti Y. P. banka dňa 21.2.2014 do dedičského konania vedeného na notárskom úrade JUDr. Kotvanovej pod sp. zn. XD/X/XXXX, T. zaslala informáciu o bankovom produkte vkladnej knižky, na ktorej bol spoločný vklad a ktorého druhým majiteľom bol v tom čase už nebohý U.A. O.. Rovnako informáciu o spoločnom vklade zaslala banka aj do dedičského konania po U. O., JUDr. Kremlovi, ktorému rovnako oznamovala, o aký bankový produkt ide a teda aj notár JUDr. Kreml vedel, že ide o spoločný vklad. Nakoľko U. O. zomrel ako prvý z majiteľov spoločného vkladu a v zmysle podmienok ustanovených pre spoločný vklad bola Y. P. oprávnená nakladať s celým zostatkom vkladu, keďže na tento produkt sa nevzťahovali ustanovenia ako na iné produkty, kde je jeden majiteľ účtu alebo vkladu, notár JUDr. Kreml nebol oprávnený tento zostatok na vkladnej knižke prejednať vôbec a zahrnúť do aktív majetku po poručiťelovi U. O.. Túto skutočnosť je potrebné súdu uviesť v súvislosti s tým že žijúca v tom čase Y. P. bola oprávnená finančné prostriedky tohto vkladu čerpať a spotrebúvať a je nepochopiteľné ako sa notár dostal k sume polovice spoločného vkladu 11.234,30 eur, ktorú sumu si nárokuje žalobca v tomto konaní uhradiť zo strany žalovaného. Pokiaľ ide o korešpondenciu X. a predloženie vkladnej knižky zo strany žalovaného, došlo hneď na začiatku dňa 10.7.2014 k pochybeniu banky, ktorá na pobočke v M. prevzala od P. H. vkladnú knižku a do žiadosti o vysporiadanie produktov na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve túto skutočnosť nepoznačila. Keďže žalovaný nedostal vyplatené finančné prostriedky na svoj účet, tak ako žiadal, prevodom na účet uvedený v žiadosti, kontaktoval pobočku X. v Leviciach, na ktorej túto skutočnosť hlásil a kde uplatnil reklamáciu. Na základe podanej reklamácie X. zaslala žalovanému list zo dňa 6.8.2014, v ktorom vysvetlila a zároveň sa ospravedlnila žalovanému za nesprávny postup a potvrdila, že skutočne vkladná knižka bola žalovaným dňa 10.7.2014 predložená. Ku skutočnosti uvádzanej zo strany žalobcu, že tento súdny spor zaviniel žalovaný uvádza, že už pri prejednávaní dedičstva po U. O. bola notárovi a aj dedičom známa skutočnosť, že na meno poručiťela U. O. bol vedený spoločný vklad. Tu bolo potrebné hneď na začiatku, keď notár prejednával majetok po U. O. sa zaujímať o to, čo to je spoločný vklad a aké sú s tým spojené právne následky a či je zostatok na spoločnom vklade, vkladnej knižke majetkom po poručiťelovi U. O.. Skutočnosť, že nebohá Y. P. spísala závet, jednoznačne dokazuje, že jej poslednou vôľou, ktorú v závete prejavila, bolo zostatok na vkladnej knižke zanechať v závete uvedeným závetným dedičom. Závet bol spísaný do notárskej zápisnice, obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti a z jeho obsahu je zrejmé, ako

chcela nebohá Y. P. s týmto majetkom naložiť a preto je potrebné túto poslednú vôľu poručiťky Y. P. rešpektovať, nakoľko bola oprávnená s týmto zostatkom na účte v celom rozsahu nakladať. Tak, ako bolo uvedené aj v listoch ombudsmanky X. zo dňa 15.1.2015 adresovanom právnej zástupkyňi žalobcu, ako aj v liste zo dňa 6.8.2014 adresovanom žalovanému, banka postupovala správne, keď na základe predloženia dedičského rozhodnutia po nebohej Y. P. a na základe predloženia vkladnej knižky vyplatila vklad žalovanému.

17. Súd sa oboznámil so žalobou, so zmenou žaloby, písomnými podaniami, ústnymi prednesmi strán sporu, s predloženými listinami stranami sporu, so správou X., a. s. doručenou na žiadosť súdu, so spismi Okresného súdu Skalica sp.zn.XD/XXX/XXXX, XD/X/XXXX a zistil tento skutkový stav:

18. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. XD/XXX/XXXX súd zistil, že osvedčením o dedičstve zo dňa 4.2.2014 pod sp. zn. XD/XXX/XXXX T.-O. v dedičskej veci po poručiťovi U. O., A.. X.X.XXXX, N.. XX.XX.XXXX majetok po poručiťovi pozostávajúci z hnutelností nadobudol syn poručiťefa U. O., A.. XX.X.XXXX v celosti s tým, že je povinný vyplatiť ustupujúcemu spoludedičovi P. O. podiel 1 - iny zo skutočne obdržanej náhrady za horeuvedený majetok. Uvedené je súčasťou dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiťovi. Súčasťou hnutelností je uvedený aj podiel 1 - iny vkladnej knižky číslo XXXXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL, založená v X. X., Y.. X..., spoločný vklad - so zostatkom ku dňu smrti vo výške 11.234,30 eur. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť 4.2.2014.

19. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. XD/XXX/XXXX z oznámenia X. X., Y.. X..., S. XX, XXX XX W. zo dňa 8.1.2014 vyplýva, že X., a. s. ku dňu smrti 10.11.2013 viedla na meno poručiťefa okrem iných vkladnú knižku č. XXXXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL, zostatok 22.468,60 eur, spoločný vklad 22.468,60 eur, Aktuálny zostatok 22.468,60 eur.

20. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. XD/X/XXXX súd zistil, že osvedčením o dedičstve zo dňa 11.6.2014 sp. zn. XD/X/XXXX, T. z 11.6.2014 v dedičskej veci po poručiťke Y. P., H.. Q., A.. XX.X.XXXX, N.. XX.XX.XXXX nadobudol dedičstvo po poručiťke G.. P. H., H.. H., A.. X.X.XXXX, bez povinnosti výplaty z hodnoty ustupujúcej spoludedičke P. F., ktorá sa svojho nároku vzdala v prospech preberateľa bezodplatne. Súčasťou dedičstva, ktoré nadobudol G.. P. H. je aj vkladná knižka č. XXXXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL, vedená v X., Y.. X.. na meno Y. P., so zostatkom ku dňu smrti 22.468,60 eur. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť 27.6.2014.

21. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. XD/X/XXXX z oznámenia X. X., Y.. X..., S. XX, XXX XX W. zo dňa 21.2.2014 vyplýva, že X., Y.. X.. ku dňu smrti 16.12.2013 viedla na meno poručiťky okrem iného, vkladnú knižku č. XXXXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL, zostatok 22.468,60 eur, spoločný vklad. Druhým majiteľom je O. U.. Aktuálny zostatok 22.468,60 eur.

22. Zo spisu Okresného súdu Skalica vyplýva, že formou notárskej zápisnice A., A., A., A. zo dňa 22.11.2013 poručiťka Y. P. zriadila závet, ktorý bol s ňou spísaný v Senior Dom Terézia, M., N. J. XXX/ X-X, XXX XX M..

XX. Zo závetu vyplýva, že poručiťka a) celý svoj majetok hnutelný ako aj nehnuteľný, kdekoľvek sa nachádzajúci a ktorý v čase jej smrti bude vlastníť, zanecháva určeným závetným dedičom: 1. W.. P. H., A.. X.X.XXXX, H.. Č.. XXXXXX/XXXX, W. D., P.. H.. Š. XXX/XX v 1 - ine, 2. P. F., O. U. X. W.. P. H., teda mamou jeho manželky U. H., H.. F., a tejto zanecháva podiel 1 iny, b) peniaze, či už v hotovosti alebo na vkladnej knižke, na ktorej má k dnešnému dňu asi 22.000,00 eur alebo 24.000,00 eur (teraz nevie, presne koľko), zanecháva určeným závetným dedičom a to: X. W.. P. H., A.. X.X.XXXX, H.. Č.. XXXXXX/XXXX, W. D., P.. H.. Š. XXX/XX, X. P. F., ktorá je svokrou W.. P. H., teda mamou jeho manželky U. H., rod. F., a to obom rovnodielne, čiže každému v 1 - ine. Ak však za života z tejto vkladnej knižky 1 - inu dá W.. P. H., čím mu chce pomôcť k dostavaniu jeho rodinného domu, tak potom zostatok, teda druhú polovicu z tejto vkladnej knižky zanecháva výlučne P. F., pretože si praje, aby aj W.. P. H. Y. P.O. F. obdržali z peňazí, ktoré má na vkladnej knižke alebo peňazí, ktoré po nej zostanú v hotovosti, každý 1 - inu. Ďalej v záвете poručiťka uvádza dediča U. F. (P. P.O. F.) pre prípad predúmrtia P. F. alebo v prípade, že by podiel z iného dôvodu nededila a ďalej poručiťka uvádza dediča W.. P. H. pre prípad, že by poručiťku predumrel aj U. F.. Zo závetu ďalej vyplýva, že poručiťka uviedla, že s U. O. tvorili pár 13 rokov, že nemá deti a mala jedného brata, ktorý zomrel 4.4.1994 a mal dvoch synov Q. Y. U.. So svojím manželom deti nemala, ale mala pri sebe blízku osobu P. F.. V záвете okrem iného uvádza poručiťka, že tento závet robí najmä z dôvodu, že má peniaze na vkladnej knižke, ktoré nadobudli spoločne s jej

priateľom Jánom Kocianom, tento však pred svojou smrťou jej všetky peniaze daroval s tým, aby mala zabezpečenú budúcnosť, či už v sociálnom zariadení alebo u P. H.. Má vedomosť o tom, že P. H. teraz stavia dom a je rozhodnutý, že svojej svokre P. F.Š. a jej manželovi U. ale aj poručiťke zabezpečí v tom novom rodinnom dome bývanie a vie, že sa chce o nich postarať, preto sa rozhodla, že peniaze, ktoré má na vkladnej knižke, rozdelí na polovicu.

24. V uvedenom spise je založená aj fotokópia vkladnej knižky č. XXXXXXXXXX/XXXX, kde ako majitelia vkladnej knižky sú vedení Y. P. Y. U. O.. Pri dátume 12.3.2012 uvedený: TV č. ú. XXXXXXXXXX/XXXX založený 20.10.06 6M. opak. zostatok 22.179,86.

25. Z oznámenia X., Y. X.. z 25.7.2014 adresovaného žalobcovi vyplýva, že dňa 25.6.2014 bolo na návrh žalobcu podľa § 11 vyhl. č. 47/1964 Zb. začaté umorovacie konanie vkladnej knižky č. XXXXXXXXXX vystavenej v obchodnom mieste P., O. A.. XXXX/X, ktorá bola stratená. Vyššie uvedená vkladná knižka bola dňa 25.7.2014 predložená banke predkladateľom, žalovaným. SLSP, a. s. oznamuje, že v súlade s ust. § 13 ods. 2 vyhl. č. 47/1964 Zb. s vkladom na predmetnej vkladnej knižke bude možné nakladať, ak do jedného mesiaca odo dňa predloženia vkladnej knižky žalobca nepreukáže, že si svoj nárok na vklad uplatnil na súde.

26. Z oznámenia X., Y. X.. z 26.6.2014 adresovaného žalobcovi vyplýva, že 25.6.2014 bolo podľa § 11 vyhl. č. 47/1964 Zb. začaté umorovacie konanie vkladnej knižky č. XXXXXXXXXX vystavenej v obchodnom mieste P., O. A.. XXXX/X, ktorá bola stratená. Nárok na vklad na tejto knižke možno uplatniť v obchodnom mieste banky Bratislava, Y., B. XX, do dvoch mesiacov odo dňa uvedeného vo vyhláske o začatí umorovacieho konania, t. j. do 27.8.2014 do 24.00 hod. Ak v uvedenej lehote nik neoznámí, že sa vkladná knižka našla, ani si nik neuplatní nárok na vklad podľa § 13 ods. 3 vyhl. č. 47/1964 Zb., stratí vkladná knižka platnosť a voči navrhovateľovi bude Banka postupovať podľa platnej právnej úpravy.

27. Na žiadosť súdu X., Y. X.. oznámila prípisom z 18.9.2014, že umorovacie konanie na VK č. XXXXXXXXXX/XXXX (vkladná knižka) zadané žalobcom, bolo v zmysle § 13 ods. 2 vyhl. č. 47/1964 Zb. zastavené dňa 25.7.2014 na základe predloženia vkladnej knižky inou osobou než navrhovateľom - p. P. H. (predkladateľ). Navrhovateľ bol o tejto skutočnosti informovaný listom z 25.7.2014 a bol upozornený, aby uplatnil svoj nárok na súde (v zmysle § 13 ods. 2 vyhl. č. 47/1964 Zb.) V zmysle § 2 ods. 2 písm. g) zák. č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov (zákon o cenných papieroch) je vkladná knižka cenným papierom. Na základe právoplatného Osvedčenia o dedičstve vydaného v dedičskom konaní č. k. XD/X/XXXX, T. sa dedičom po Y. P. X. P. H. v celosti. F. H. v zmysle § 18 ods. 1 Zákona o cenných papieroch vstúpil do práv a povinností po poručiťke na vkladnej knižke a ako majiteľ bol oprávnený nakladať s vkladom. Dňa 26.08.2014 bol p. H. vyplatený vklad v hotovosti a vkladná knižka bola zrušená.

28. Z potvrdenia o prijatí podania Klienta z 30.07.2014 vyplýva, že žalovaný 30.07.2014 uskutočnil podanie, v ktorom ohlásil skutočnosť, že žiadal vysporiadanie vkladnej knižky č. XXXXXXXXXX/XXXX na základe právoplatného dedičského konania a predloženia uvedenej vkladnej knižky, ktorú odovzdal X. Y. X. za účelom vysporiadania vkladnej knižky. Nakoľko mu vkladná knižka nebola vrátená, žalovaný požaduje o vrátenie vkladnej knižky.

29. Z Protokolu o odovzdaní a prevzatí osobného majetku po zosnulej Y. P. (16.12.2013) vyplýva, že dňa 21.12.2013 zo zariadenia Senior dom Terézia prevzal žalovaný tam uvedený majetok z evidencie osobných vecí (vkladná knižka sa tam neuvádza).

30. Z Potvrdenia MSÚ v Leviciach z 05.04.2016 vyplýva, že MSÚ potvrdzuje, že od 8.6.2015 je G.. P. H. prihlásený k trvalému pobytu na adrese D., J.. X. P. X.

31. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedkyne Y. F., pretože žalobca na jej výsluchu netrval a ani žalovaný ju nenavrhol vyslúchnuť ako svedkyňu.

32. Podľa VOP banky, všeobecnej časti, spoločným vkladom je vklad dvoch alebo viacerých klientov, ktorí majú ku vkladu rovnaké práva a povinnosti.

33. Podľa bodu 4.1.I.1 VOP Banky, Banka je oprávnená zriadiť Účet pre dvoch alebo viacerých klientov, pričom každý má rovnaké práva a povinnosti. Z právnych úkonov týkajúcich sa Spoločného vkladu sú oprávnení a povinní všetci Klienti spoločne a nerozdielne.

34. Podľa bodu 4.1.I.4 VOP Banky, Banka neskúma vzájomné nároky klientov na peňažné prostriedky na Účte a nenesie za tieto nároky alebo iné vzájomné vzťahy Klientovi žiadnu zodpovednosť.

35. Podľa bodu 4.1.I.5 VOP Banky, v prípade úmrtia niektorého z Klientov sú oprávnení nakladať s prostriedkami na Účte, na ktorom je zriadený Spoločný vklad, ostatní Klienti.

36. Podľa bodu 4.1.I.7, VOP Banky, ustanovenia tejto časti VOP sa použijú primerane pre vkladnú knižku a Vkladový účet.

37. Podľa Osobitných obchodných podmienok X. X., Y. X. pre vzťahy založené zmluvou o vklade - Obchodné podmienky pre VK (ďalej len „OP pre VK“), nakladanie s vkladom je výber alebo zrušenie vkladu, jeho prevod, postúpenie alebo založenie, pričom nakladaním s vkladom nie je zvyšovanie vkladu.

38. Podľa bodu 9.2.1 OP pre VK je zmena majiteľa VK, uskutočnená na základe zmluvy o kúpe cenného papiera alebo zmluvy o darovaní cenného papiera v súlade s platnou právnou úpravou.

39. Podľa bodu 9.2.2 OP pre VK majiteľ VK je oprávnený previesť VK na základe kúpnej zmluvy alebo darovacej zmluvy, ktorá musí mať písomnú formu a musí mať zákonom požadované náležitosti. Pokiaľ zmluva spĺňa náležitosti uvedené v tomto ustanovení a zákone a predloží ich banke, vyznačí na meno nadobúdateľa VK priamo do VK.

40. Podľa § 100 ods. 1 O. z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

41. Podľa § 100 ods. 2 O. z., premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

42. Podľa § 107 ods. 1 O. z., právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

43. Podľa § 107 ods. 2 O. z., najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

44. Podľa § 132 O. z. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

45. Podľa § 136 ods. 1 O. z., vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

46. Podľa § 136 ods. 2 O. z., spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

47. Podľa § 137 ods. 1 O. z., podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

48. Podľa § 137 ods. 2 O. z., ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

49. Podľa § 451 ods. 1 O. z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

50. Podľa § 452 ods. 2 O. z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

51. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal; ak toho na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

52. Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

53. Podľa § 460 O. z., dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

54. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

55. Podľa § 513 O. z., ak je dlžník zviazaný na rovnaké plnenie niekoľkým veriteľom, ktorí sú podľa zákona, podľa rozhodnutia súdu alebo podľa zmluvy voči nemu oprávnení spoločne a nerozdielne, môže ktokoľvek z veriteľov žiadať celé plnenie a dlžník je povinný splniť v celom rozsahu tomu, kto o plnenie požiada prvý.

56. Podľa § 515 ods. 1 O. z., či spoluveriteľ, ktorý dostal plnenie nedeliteľné alebo celé plnenie, ktoré mohol žiadať ktorýkoľvek zo spoluveriteľov, je ostatným spoluveriteľom niečím povinný, závisí od pomeru medzi spoluveriteľmi.

57. Podľa § 515 ods. 2 O. z., obdobne platí, ak spoluveriteľ dostal viac, než koľko na neho pripadá.

58. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

59. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

60. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

61. Podľa § 563 O. z., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

62. Podľa § 628 ods. 1 O. z., darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

63. Podľa § 628 ods. 2 O. z., darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri huteľnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

64. Podľa § 778 O. z., zmluva o vklade vzniká medzi fyzickou alebo právnickou osobou (ďalej len „vkladateľ“) a peňažným ústavom zložením vkladu v peňažnom ústave a jeho prijatím peňažným ústavom.

65. Podľa § 780 ods. 1 O. z., vkladateľ a v zákonom ustanovených prípadoch aj iná oprávnená osoba má právo s vkladom nakladať po preukázaní svojej totožnosti v zákonom ustanovených prípadoch.

66. Podľa § 781, prijatie vkladu potvrdí peňažný ústav vkladnou knižkou upravenou tak, aby z nej bola zrejmä výška vkladu, jeho zmeny a konečný stav.

67. Podľa § 781 ods. 2 O. z., ak nie je preukázaná iná výška vkladu, je rozhodujúci zápis vo vkladnej knižke.

68. Podľa § 782 O. z., vkladná knižka môže byť vystavená len na meno.

69. Podľa § 783 ods.1 O. z., bez predloženia vkladnej knižky nemožno s vkladom nakladať, ak tento zákon neustanovuje inak.

70. Podľa § 783 ods. 2 O. z., s vkladom na vkladnej knižke na meno je oprávnený nakladať ten, na koho meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, rodné číslo alebo dátum narodenia fyzickej osoby alebo názov, adresu sídla a pridelené identifikačné číslo právnickej osoby je vkladná knižka vystavená, ak tento zákon neustanovuje inak. S vkladom na cestovnej vkladnej knižke je však v určených prípadoch oprávnený nakladať každý, kto predloží vkladnú knižku a preukazný lístok.

71. Podľa § 784 ods. 1 O. z., pri strate alebo zničení vkladnej knižky môže vkladateľ s vkladom nakladať, len ak vyhlási peňažný ústav na jeho návrh alebo na návrh toho, kto má na tom právny záujem, vkladnú knižku za umorenú.

72. Podľa § 784 ods. 3 O. z., vykonávací predpis ustanovuje postup pri umorovaní vkladných knižiek a prípady, kedy môže peňažný ústav vykonať výplatu vkladu alebo vydať novú vkladnú knižku aj bez umorenia pôvodnej vkladnej knižky, ak je oprávnený známy.

73. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 566/2001 Z. z., cenný papier je peniazmi oceneľný zápis v zákonom ustanovenej podobe a forme, s ktorým sú spojené práva podľa tohto zákona a práva podľa osobitných zákonov, najmä oprávnenie požadovať určité majetkové plnenie alebo vykonávať určité práva voči zákonom určeným osobám.

74. Podľa § 2 ods. 2 písm. g) zák. č. 566/2001 Z. z., sústavu cenných papierov tvoria tieto druhy cenných papierov: vkladné knižky,

75. Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 566/2001 Z. z., prechodom cenného papiera je zmena majiteľa cenného papiera na základe právoplatného rozhodnutia o dedičstve, právoplatného rozhodnutia iného štátneho orgánu alebo na základe iných právnych skutočností ustanovených zákonom.

76. Podľa § 19 ods. 1 zák. č. 566/2001 Z. z. prevodom cenného papiera je zmena majiteľa cenného papiera uskutočnená na základe zmluvy podľa tohto zákona.

77. Podľa § 20 zák. č. 566/2001 Z. z., záväzok previesť listinný cenný papier je splnený odovzdaním listinného cenného papiera nadobúdateľovi, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné. Osobitný zákon môže ustanoviť ďalšie podmienky prevodu.

78. Podľa § 30 ods. 4 zák. č. 566/2001 Z. z., zmluva o darovaní cenných papierov sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka o darovacej zmluve, ak tento zákon neustanovuje inak. Zmluva o darovaní cenných papierov musí mať písomnú formu.

79. Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 47/1964 Zb., pri založení vkladu na vkladnej knižke na meno musí občan preukázať svoju totožnosť.

80. Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 47/1964 Zb., s vkladom na vkladnej knižke na meno môže nakladať ten, kto preukáže, že je vkladateľom alebo jeho zástupcom. Sporiteľňa nesmie vklad na vkladnej knižke na meno vyplatiť, ak bránia tomu skutočnosti uvedené v § 7 ods. 2.

81. Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 47/1964 Zb., vklad na vkladnej knižke na meno previesť medzi živými; prevod sa uskutoční tým, že sporiteľňa na žiadosť vkladateľa vyznačí vo vkladnej knižke meno, priezvisko a adresu nového vkladateľa. Ak nadobudne občan vklad na vkladnej knižke na meno dedičstvom, vyznačí sporiteľňa prevod vkladu na nového vkladateľa na jeho žiadosť a po preukaze dedičstva.

82. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že v konaní vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. XD/XXX/XXXX v dedičskej veci po poručiteľovi U. O., A.. X.X.XXXX, N.. XX.XX.XXXX nadobudol podiel 1 - iny vkladnej knižky číslo XXXXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL, založenej v X. X., Y.. X., spoločný vklad - so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa vo výške 11.234,30 eur žalobca. Súd mal zároveň preukázané, že v konaní Okresného súdu Skalica pod sp. zn. XD/X/XXXX v dedičskej veci po poručiteľke Y. P.H., H.. Q., A.. XX.X.XXXX, N.. XX.XX.XXXX nadobudol vkladnú knižku č.

XXXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL, vedenú v X., Y.. X.. na meno Y. P., so zostatkom ku dňu smrti 22.468,60 eur, žalovaný.

83. Kým v konaní na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. XD/XXX/XXXX v dedičskej veci po poručiteľovi U. O., N.. XX.XX.XXXX bol predmetom dedičstva podiel 1-ny vkladnej knižky číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL, založenej v X. X., Y.. X., spoločný vklad - so zostatkom ku dňu smrti vo výške 11.234,30 eur, v konaní Okresného súdu Skalica pod sp. zn. XD/X/XXXX v dedičskej veci po poručiteľke Y. P., N.. XX.XX.XXXX bola predmetom dedičstva vkladná knižka č. XXXXXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL, vedenú v X., Y.. X.. so zostatkom ku dňu smrti poručiteľky 22.468,60 eura a ako vkladná knižka patriaca v celosti Y. P.

84. Obidve strany sporu poukazovali v konaní na to, že dedičstvo, žalobca podiel 1-iny predmetnej vkladnej knižky so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa vo výške 11.234,30 eur a žalovaný vkladnú knižku v celosti so zostatkom ku dňu smrti poručiteľky 22.468,60 eur nadobudli legálnym spôsobom, na základe osvedčení o dedičstve. Nakoľko zostatok z predmetnej vkladnej knižky bol vyplatený žalovanému v celom rozsahu, žalobca sa domáha, aby mu žalovaný zaplatil sumu 11.234,30 eur, nakoľko je toho názoru, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

85. Osvedčenie o dedičstve je spravidla považované za listinu osvedčujúcu vlastníctvo, avšak samotné zaradenie určitej veci do aktív dedičstva nemusí vždy znamenať, že táto vec do dedičstva patrí a že vlastnícke právo k nej skutočne prešlo na dediča. Dohoda o vyporiadaní dedičstva rieši vzťahy len medzi účastníkmi dedičského konania navzájom, avšak nemusí mať záväzné účinky proti tretím osobám. Dohoda o vyporiadaní dedičstva nebráni tomu, kto nebol účastníkom dedičského konania, aby sa svojho práva domáhal v občianskom súdnom konaní (podobne R 14/1992).

86. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. XD/XXX/XXXX z oznámenia X. X., Y.. X., S. XX, XXX XX W. zo dňa 8.1.2014 vyplýva, že X., a. s. ku dňu smrti 10.11.2013 viedla na meno poručiteľa okrem iných vkladnú knižku č. XXXXXXXXXXXX/XXXX SPOROKNIŽKA KAPITÁL, zostatok 22.468,60 eur, spoločný vklad 22.468,60 eur, Aktuálny zostatok 22.468,60 eur.

87. Súd považoval za podstatné pre konanie o žalobe vyriešenie predbežnej otázky, či smrťou poručiteľky neb. Y. P. prešlo na žalovaného vlastníctvo k predmetnej vkladnej knižke v celosti a so zostatkom 22.468,60 eur.

88. Medzi stranami sporu nie je sporné, že poručitelia U. O. Y. Y. P. žili ako druh a družka a bývali spolu v zariadení Senior Dom Terézia n.o. v M.. Nie je medzi nimi sporné ani to, že si v X. X., Y..X.. založili vkladnú knižku SPOROKNIŽKA KAPITÁL č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, spoločný vklad, pričom ako majitelia VK vo vkladnej knižke sú uvedení poručiteľ U. O. Y. F. Y. P.. Nie je medzi nimi tiež sporné, že na vkladnú knižku boli poručiteľmi vložené spoločné peňažné prostriedky ako vklad a že zostatok na vkladnej knižke ku dňu smrti poručiteľa U. O. a aj ku dňu smrti poručiteľky Y. P. bol vo výške 22.468,60 eur.

89. Pokiaľ ide o peňažné prostriedky, ktoré boli vložené na predmetnú vkladnú knižku, ani jedna zo strán sporu nepreukázala, že išlo o vloženie peňažných prostriedkov patriacich výlučne len jednému z poručiteľov. Zo strany poručiteľov došlo k založeniu vkladnej knižky so spoločným vkladom, t.j. v zmysle Obchodných podmienok s vkladom dvoch klientov, ktorí majú ku vkladu rovnaké práva a povinnosti, pričom z právnych úkonov týkajúcich sa spoločného vkladu sú oprávnení a povinní obidvaja spoločne a nerozdielne. Obidvaja sa stali majiteľmi vkladnej knižky s poukazom aj na OP pre VK. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že obidvaja poručitelia v čase zriadenia vkladnej knižky považovali peňažné prostriedky nimi vkladajúce za spoločné peňažné prostriedky. Uvedený záver potvrdzuje aj obsah závetu zriadený Y. P., v ktorom uvádza, že má peniaze na vkladnej knižke, ktoré nadobudli spoločne s jej priateľom U. O. Sama poručiteľka označila tak peniaze na vkladnej knižke ako spoločne nadobudnuté s poručiteľom neb. U. O.. Z obsahu závetu vyplýva, že neb. Y. P. peňažné prostriedky (úspory) na vkladnej knižke pri zriadení závetu považovala len za svoje vlastníctvo iba z dôvodu, že všetky peniaze na vkladnej knižke, ktoré spoločne nadobudli s neb. U. O., jej neb. U. O. pred svojou smrťou daroval s tým, aby mala zabezpečenú budúcnosť. Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti spoločné peňažné prostriedky vkladané za tým účelom, aby mali poručitelia spoločný vklad na vkladnej knižke, boli v ich podielovom spoluvlastníctve, pri rovnosti ich podielov ku vkladným peňažným prostriedkom, v zmysle § 136, § 137 O. z., keď nebola preukázaná ich dohoda o veľkosti podielov k týmto peňažným prostriedkom.

90. Zmluva o vklade je reálny záväzkový vzťah medzi vkladateľom a peňažným ústavom. K účinnému vzniku zmluvy o vklade je potrebné faktické zloženie vkladu vkladateľom a jeho faktické prijatie peňažným ústavom. Vystavením vkladnej knižky X., Y.. X.. potvrdila prijatie vkladu a vznik zmluvného vzťahu medzi X., Y.. X.. a obidvomi vkladateľmi podľa § 781-785 Občianskeho zákonníka. Na vzniknutý právny vzťah sa vzťahovali ustanovenia Občianskeho zákonníka, Všeobecných obchodných podmienok X., Y..X., Osobitných obchodných podmienok X. X., Y.. X.. pre vzťahy založené zmluvou o vklade - Obchodné podmienky pre VK, ustanovenia zák. č. 566/2001 Z. z. zák. č. 47/1964 Zb. V súvislosti so vkladom treba vnímať peňažné prostriedky ako zastupiteľnú hromadnú vec, keď zložením a prijatím vkladu dochádza k zmene vlastníckeho práva k peňažným prostriedkom z vkladateľa na peňažný ústav. Vkladateľ tak dobrovoľne prevádza vlastnícke právo a nadobúda za to pohľadávku na výplatu vkladu voči peňažnému ústavu. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločného vkladu boli oprávnení a povinní obidvaja majitelia vkladnej knižky neb. U. O. Y. A.. Y. P. spoločne a nerozdielne, obidvaja mali k spoločnému vkladu rovnaké práva a povinnosti. Ktorýkoľvek z vkladateľov, tak neb. U. O. Y. Y. A.. Y. P., mohol za života, ale aj po smrti toho druhého, X., Y.. X.. požiadať o vyplatenie celého vkladu a X., Y.. X.. bola povinná vklad vyplatiť tomu, kto o výplatu požiadal ako prvý. S celým vkladom mohol nakladať každý z vkladateľov samostatne ako solidárny veriteľ. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok, banka neskúma vzájomné nároky klientov na peňažné prostriedky a nenesie za tieto nároky alebo iné vzájomné vzťahy klientov žiadnu zodpovednosť.

91. Základný právny vzťah medzi spoluveriteľmi je rozhodujúci pre posúdenie, či veriteľ, ktorý prijal celé plnenie má vydať ostatným spoluveriteľom podiely, ktoré na nich pripadajú alebo sa s nimi inak vyrovnáť (napr. v prípade spoluvlastníkov je rozhodujúca výška ich podielov na veci).

92. V konaní nebolo preukázané, že za trvania vkladového vzťahu a do smrti poručiťľa U. O. došlo k zmenám majiteľov predmetnej vkladnej knižky.

93. V závete neb. Y. P. uviedla, že všetky peniaze na vkladnej knižke, ktoré spoločne nadobudli s neb. U. O., jej neb. U. O. pred svojou smrťou daroval s tým, aby mala zabezpečenú budúcnosť. Žalobca spochybňoval, že by k darovaniu došlo. Žalobca uviedol, že jeho otec ho pred smrťou informoval, že má nasporený určitý obnos peňažných prostriedkov, avšak až počas dedičského konania po neb. U. O. sa dozvedel, že ide o peňažné prostriedky uložené na predmetnej vkladnej knižke ako spoločný vklad. Žalobca uviedol, že svojho otca navštevoval pravidelne v Senior Dome Terézia, N. XXX/X-X Q. M., v ktorom býval a mal spoločnú domácnosť s neb. Y. P.. Žalobca mal dobrý vzťah so svojím otcom neb. U. O. a tiež s neb. Y. P.. Neb. U. O. nespomínal, že by chcel darovať alebo že by daroval peňažné prostriedky v jeho výlučnom vlastníctve uložené na predmetnej vkladnej knižke, ako spoločný vklad, svojej družke neb. Y. P.. Ani neb. Y. P. nespomínala, že by jej pred smrťou neb. U. O. daroval peňažné prostriedky, uložené na vkladnej knižke v jeho vlastníctve. Len samotné tvrdenie poručiťľky o darovaní všetkých peňažných prostriedkov zo strany poručiťľa U. O. poručiťľke Y. P. v závete na preukázanie darovania peňažných prostriedkov nie je postačujúce. Darovanie nepreukazuje ani to, že Y. P. mala k dispozícii vkladnú knižku, keďže bola jednou z jej majiteľov VK a s poručiťľom U. O. žila ako druh a družka, takže ju k dispozícii a v držbe mohla mať kedykoľvek a preto nemožno predpokladať, že by vkladnú knižku mala neb. Y. P. práve titulom daru. Aj samotný závet, v ktorom na darovanie poukazuje, zriadila až po smrti U. O.. Súd je toho názoru, že k platnému darovaniu vkladnej knižky nedošlo, pretože vkladná knižka je cenným papierom a na jej darovanie sa vyžadovalo, nielen aby boli splnené náležitosti darovacej zmluvy podľa § 628 O. z., ale aby bola splnená aj písomná forma zmluvy o darovaní vkladnej knižky ako cenného papiera podľa § 30 ods. 4 zák. č. 566/2001 Z. z. a táto zákonná podmienka splnená nebola. Z uvedeného dôvodu nebolo preukázané, že došlo za života U. O. k prevodu vkladnej knižky z majiteľa VK U. O. na majiteľku VK Y. P..

94. Za trvania vkladového vzťahu zomrel jeden z majiteľov vkladnej knižky, poručiťľ U. O.. V zmysle bodu 4.1.1.5 Všeobecných obchodných podmienok, mala v prípade úmrtia U. O. oprávnenie nakladať s prostriedkami na vkladnej knižke poručiťľka Y. P. Zostatok na vkladnej knižke ku dňu smrti poručiťľa U. O. a ku dňu smrti Y. P. bol rovnaký, vo výške 22.468,60 eur

95. V čase zriadenia závetu predmetnou notárskou zápisnicou neb. Y. P. na základe vyššie uvedeného nebola výlučnou vlastníčkou vkladnej knižky a preukázateľne nebola ani výlučnou vlastníčkou peňažných prostriedkov, ktoré neb. U. O. Y. A.. Y. P. na vkladnú knižku vložili. Poručiťľka mohla byť

vlastníčkou finančných prostriedkov iba v jednej polovici (§ 137 ods. 2 OZ). Poručiťka ku dňu smrti bola vlastníčkou vkladnej knižky so zostatkom 22.468,60 eur len v 1-ici a preto jej smrťou s poukazom na § 460 O.z. mohol žalovaný nadobudnúť dedičstvo, pokiaľ ide o vkladnú knižku v 1 -ici, t. j. len so zostatkom 11.234,30 eur. Žalobca nadobudol dedičstvo po poručiťovi U. O. pokiaľ ide o vkladnú knižku so zostatkom vo výške 11.234,30 eur (v 1 zostatku na VK), vzhľadom na jeho spoluvlastnícky podiel k zloženému vkladu na vkladnú knižku, čo vyplýva aj z osvedčenia o dedičstve po neb. U. O..

96. Bolo v konaní preukázané, že žalovanému bol vyplatený vklad na vkladnej knižke v plnej výške, t.j. vo výške 22.468,60 eur a došlo aj k zrušeniu vkladnej knižky. Tým, že žalovaný si ponechal aj sumu 11.234,30 eur, ktorá mu neprislúcha titulom dedenia a v tejto výške ako spoluveriteľovi (dedičovi po neb. Y. P.Á.) vznikla mu aj povinnosť podľa § 515 O. z. vydať žalobcovi ako spoluveriteľovi (dedičovi po neb. U.A. O.) jeho podiel, vzhľadom na jeho 1-ičný spoluvlastnícky podiel ku vkladu, ponechaním si tejto sumy vzniklo žalovanému bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu, ktoré je povinný žalobcovi vydať s poukazom na § 451 a nasl. O. z., nakoľko si túto peňažnú sumu ponechal bez právneho dôvodu. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 11.234,30 eur.

97. Súd poukazuje aj na to, že v dôsledku toho, že poručiť U. O. zomrel, poručiťka Y. P. mala po jeho smrti oprávnenie nakladať s vkladom na vkladnej knižke, vklad aj vybrať, avšak jej nevzniklo tým výlučné vlastníctvo ku vkladnej knižke. V prípade výberu celého vkladu z vkladnej knižky by mala povinnosť vysporiadať sa s dedičmi neb. U. O. poskytnutím peňažnej náhrady v hodnote zodpovedajúcej spoluvlastníckemu podielu neb. U. O. na vklade.

98. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania, súd na námietku premlčania vznesenú žalovaným neprihliadol čo do uplatnenej istiny 11.234,30 eur, nakoľko nárok žalobcu na zaplatenie 11.234,30 eur súd nepovažuje za premlčaný. Žalobca si nárok na zaplatenie 11.234,30 eur uplatnil v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe na uplatnenie nároku z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca si nárok uplatnil v tomto konaní proti žalovanému žalobou doručenou súdu 25.8.2014 elektronickými prostriedkami a v lehote troch dní bola žaloba doplnená písomne, podľa § 42 ods. 1 O. s. p. v znení platnom a účinnom do 30.6.2016. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia si žalobca mohol uplatniť proti žalovanému najskôr 26.8.2014 (vtedy došlo k vyplateniu zostatku z vkladnej knižky žalovanému), keď začala plynúť objektívna trojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku. Žalobca preukázateľne vedel o tom, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu už 22.9.2014, čo vyplýva z pokusu o zmier z 22.9.2014, v ktorom žalovaného žalobca vyzýva na vydanie bezdôvodného obohatenia 11.234,30 eur a v ktorom uvádza, že na základe oznámenia X., Y. X. žalovaný dňa 26.8.2014 vybral z predmetnej vkladnej knižky peňažné prostriedky. Preukázateľne od 22.9.2014 začala plynúť subjektívna dvojročná lehota na uplatnenie nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca v podanej žalobe pôvodne si uplatnil voči žalovanému nárok, aby mu umožnil výber jeho podielu z predmetnej vkladnej knižky na základe osvedčenia o dedičstve, na základe ktorého ako dedič nadobudol dedičstvo, ktorého súčasťou je vklad 11.234,30 eur nachádzajúci sa na predmetnej vkladnej knižke. Žalobca v priebehu konania zmenil žalobu tak, že od žalovaného požaduje povinnosť zaplatiť mu 11.234,30 eur. V zmenenej žalobe si žalobca na základe tých istých skutočností, ako boli opísané v žalobe uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie 11.234,30 eur. Nejde o úplne nový nárok porovnaním s obsahom žaloby. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplatenia (vydania sumy 11.234,30 eur) na základe tých istých skutočností, ako boli opísané v žalobe a preto nárok nie je premlčaný. Žaloba tvorí jeden celok, jeho jednotu zachovávajú predovšetkým skutkové tvrdenia o rozhodujúcich skutočnostiach, zodpovedajúce novému navrhnutému petitu žaloby.

99. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 11.234,30 eur, súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania uplatnený nárok na úrok z omeškania nemohol žalobcovi priznať, nakoľko v pôvodne podanej žalobe si nárok na úrok z omeškania neuplatnil a uplatnil si ho až v zmenenej žalobe z 19.10.2017, doručenej súdu 23.10.2017. Povinnosť platiť úroky z omeškania so splnením dlhu (záväzku) nevzniká samostatne (nanovo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a neuplatnením práva na úroky z omeškania v premlčacej dobe sa právo premlčí ako celok. Žalovaný bol preukázateľne vyzvaný na splnenie dlhu pokusom o zmier z 22.9.2014. K výzve žalobca predložil aj obálku s potvrdením, že si žalovaný neprevzal zásielku v odbernej lehote. Dátum vrátenia zásielky je uvedený 15.10.2014. Je preto nepochybné, že pokus o zmier zasielaný žalovanému na adresu D., P. H. Š. XXX/XX sa dostal do sféry jeho dispozície, že mal možnosť si ho prevziať,

oboznámíť sa s ním. Do omeškania s plnením záväzku preukázateľne sa žalovaný dostal nasledujúci deň po doručení mu pokusu o zmier, t.j. 16.10.2014, odkedy začala plynúť trojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku na úrok z omeškania. Nárok na úrok z omeškania si žalobca uplatnil na súde zmenenou žalobou 23.10.2017, t.j. až po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie nároku na úrok z omeškania, pričom k premlčaniu nároku na úrok z omeškania došlo v celku. Súd preto v časti o zaplataenie úroku z omeškania 5,15 % zo sumy 11.234,30 eur od 1.9.2014 do zaplataenia zamietol.

100.Súd z vyššieuvedených dôvodov rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

101.Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

102.Žalobca mal v konaní čiastočný procesný úspech, ale procesný neúspech mal len v nepatrnej časti, v časti uplatneného príslušenstva, úrokov z omeškania. Súd preto rozhodol, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.