

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Csr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116893934
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6116893934.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobkyne: U.. J. Y., Q.. XX. XX. XXXX, U. Č. XX, XXX XX Č., štátny občan SR, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kraľčík, so sídlom Nám. osloboditeľov 39, 07 101 Michalovce, proti žalovanému: RWA SLOVAKIA, spol. s r. o., so sídlom Pri trati 15, 820 14 Bratislava, IČO: 35 744 723, právne zast.: Právny dom - advokáti, s. r. o., so sídlom Stoličková 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 857 793, za ktorú koná advokátka a konateľka JUDr. Eva Matiašková, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje rozhodcovský rozsudok Obchodného súdu, stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou asociáciou rozhodcovských súdov č. k. SARS 75/2015 zo dňa 16. 03. 2016 v časti týkajúcej sa U.. J.N. Y., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. Č. XX, XXX XX Č..

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 06. 05. 2016 domáhala proti žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku Obchodného súdu, stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou asociáciou rozhodcovských súdov č. k. SARS 75/2015 zo dňa 16. 03. 2016 podľa § 41 ods. 1 písm. a) bod. 3 a 4 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní s tým, že už v konaní pred rozhodcovským súdom v rámci prvého procesného úkonu namietala, že vo vzťahu neexistuje platná rozhodcovská doložka, s čím sa spája nedostatok právomoci rozhodcovského súdu a ona nie je pasívne vecne legitimovaná. Žalovaný v rozhodcovskom konaní tvrdil, že žalobkyňa U.. J. Y. v postavení fyzickej osoby odlišnej od subjektu JUMAGRO pod označením zodpovedná osoba ako ručiteľ prevzal ručenie za záväzky spoločnosti JUMAGRO, a zároveň, že podpísal v tomto postavení ako fyzická osoba ručiteľ aj dokument vyjadrenie k záväzku č. EXRE 4757/2015. Na uvedenom dokumente sa nachádza viacero podpisov a z hľadiska posúdenia existencie ručiteľského záväzku a existencie rozhodcovskej doložky voči J. Y. má význam podpis na zadnej strane v časti nad čiarou, pod ktorou je uvedené U.. J. Y.. Tento podpis však nepatrí žalobcovi, ani takúto parafu nikdy na toto mieste nepodpísala, ani neprejavila v akejkoľvek podobe vôľu byť ako fyzická osoba viazaná ako ručiteľ zo záväzkov spoločnosti JUMAGRO. Žalobkyňa na podporu svojich tvrdení doručila rozhodcovskému súdu niekoľkokrát aj svoj podpisový vzor, ktorý ako fyzická osoba používa, a ako je pri bežnom pohľade zjavné ani jeden z porovnávaných overených podpisov sa ani len približne nepodobá, nie to ešte zhoduje s podpisom na dokumente uznanie záväzku v časti nad čiarou, pod ktorou je napísané U.. J. Y.. Napriek týmto skutočnostiam dospel rozhodcovský súd k záveru, že J. Y. je pasívne legitimovaná, je voči nej daná právomoc rozhodcovského súdu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v prípade, ak by súd skutočnosť, či sa jedná o jej podpis, považoval za

potrebné určiť odborne, navrhla dožiadať osobu odborne spôsobilú z oblasti písomznanectva na podanie odborného vyjadrenia.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na to vyzvaný uznesením č. k. 15Csr/1/2017-53 zo dňa 28. 03. 2017 a poučený o následkoch s tým spojených.

3. Súd uznesením č. k. 15Csr/1/2017-80 zo dňa 07. 12. 2017 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku sp. zn. SARS 75/2015 zo dňa 16. 03. 2016 vydaného Obchodným súdom, stálym rozhodcovským súdom zriadeným Slovenskou asociáciou rozhodcovských súdov, z. z. p. o., do právoplatného skončenia konania o zrušení rozhodcovského rozsudku sp. zn. 15Csr/1/2017.

4. Súd pojednával vo veci dňa 17.07.2019. Pojednávanie prerušil za účelom zistenia, či sa na súde nachádza vyjadrenie žalovaného k žalobe v elektronickej forme, nakoľko právna zástupkyňa tvrdila, že takéto vyjadrenie súdu elektronicke odosielala dňa 16.08.2017. Nakoľko asistentka senátu ani počas prerušenia pojednávania uvedené vyjadrenie žalovaného v elektronickej spise nenašla, súd pokračoval v pojednávaní.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že aj keď vo veci rozhoduje civilnoprávne oddelenie súdu, ide o obchodnoprávny vzťah. Vyjadrenie k záväzku podpisovala žalobkyňa jednak ako konateľka, jednak ako fyzická osoba. Takýto ručiteľ nie je spotrebiteľom. Vyhlásenie ručiteľa v čl. IV vyjadrenia spĺňa podľa neho všetky parametre § 303 Obchodného zákonníka a je platné, rovnako je platná aj rozhodcovská doložka. Žalovaný nesúhlasil s tým, že podpis na vyjadrení k záväzku nie je podpisom žalobkyne, je prirodzené, že človek podpisy v priebehu života mení. Poukázal na to, že v rozhodcovskom konaní nebol podaný návrh na vykonanie znaleckého dokazovania a žalobkyňa v ňom svoje tvrdenia nepreukázala hodnoverným spôsobom. Zároveň navrhol vykonať dôkaz výsluchom svedka J. J., ktorý ako konateľ spoločnosti exekučná s.r.o., zastupujúcej veriteľa RWA SLOVAKIA, spol. s r.o., podpisoval vyjadrenie k záväzku.

6. Žalobkyňa na pojednávaní navrhla vykonať dôkaz predložením originálu listiny vyjadrenie k záväzku č. EXRE 4757/2015.

7. Podľa § 40 ods. 1 písm. a) bod 3, 4 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov tuzemský rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený príslušným súdom len na základe žaloby účastníka rozhodcovského konania podanej proti druhému účastníkovi rozhodcovského konania, ak účastník rozhodcovského konania preukáže, že

- rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky, alebo že rozsudok prekračuje dosah dohovoru o rozhodcovi alebo dosah rozhodcovskej doložky; ak ale môžu byť časti rozhodcovského rozsudku vo veciach podrobených rozhodcovskému konaniu oddelené od častí rozsudku pojednávajúcich o veciach, ktoré nie sú mu podrobené, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti,
- rozhodcovský súd nebol ustanovený, rozhodcovské konanie neprebiehala spôsobom dohodnutým účastníkmi rozhodcovského konania alebo že sa táto dohoda neuzavrela, ak ustanovenie rozhodcovského súdu alebo priebeh rozhodcovského konania bol v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, ak tieto skutočnosti mohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

8. Podľa § 41 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

9. Podľa § 303 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

10. Podľa § 153 ods. 1, 2 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a

hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

11. Súd vo veci vykonal dôkazy predložené žalobkyňou, a to rozhodcovský rozsudok r. SARS 75/2015 zo dňa 16. 03. 2016, vyjadrenie k záväzku č. EXRE 4757/2015, plnomocenstvo zo dňa 26. 08. 2015, podpisový vzor zo dňa 25. 08. 2015, generálne plnomocenstvo zo dňa 01. 04. 2012, podpisový vzor Hacienda Zemplín spol. s r. o. zo dňa 05. 08. 2013, zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 07. 04. 2014, žalobná odpoveď zo dňa 26. 08. 2015. Rozhodcovský spis zrušeného rozhodcovského súdu Obchodný súd sa tunajšiemu súdu nepodarilo zabezpečiť ani prostredníctvom polície u zriaďovateľa súdu Slovenskej asociácie rozhodcovských súdov z.z.p.o., ktorý sa podľa zistení polície nenachádza na adrese registrovanej na Ministerstve spravodlivosti SR.

12. Súd konštatuje, že žaloba na zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 41 zákona č. 240/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 16. 03. 2016 a žaloba bola podaná 06. 05. 2016 na tunajšom súde.

13. Z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti ErBalla s. r. o., (predtým JUMAGRO spol. s r.o.) so sídlom Močarianská 96/1580, 071 01 Michalovce, IČO: 44 937 253, vyplýva, že konateľom uvedenej spoločnosti bola v období od 18. 08. 2010 do 23. 02. 2016 U.. J. Y..

14. Žalobkyňa už v konaní pred rozhodcovským súdom namietala nedostatok právomoci rozhodcovského súdu voči nej, neexistenciu platnej rozhodcovskej doložky, nakoľko parafa nad menom na vyjadrení k záväzku nepatrí jej a nikdy vyhlásenie nepodpísala. Súd mal uvedenú skutočnosť preukázanú z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku, kde sa v poslednom odseku na strane 3 konštatuje, že k žalobe sa vyjadrila aj žalovaná 2/ podaním zo dňa 26. 08. 2015. V uvedenom odseku odôvodnenia je uvedené, že žalovaná 2/ za seba ako fyzickú osobu vyjadrenie k záväzku nepodpísala, podpis v uvedenej časti zodpovedná osoba U.. J. Y. nie je podpisom žalovanej 2/, ani akoukoľvek písomne prejavenu podobou jej vôle, pričom súdu predložila podpisový vzor a uviedla, že údajný podpis v časti zodpovedná osoba nie je možné stotožniť s podpisom, ktorý podpisuje ako fyzická osoba. Zároveň vzniesla námietku absencie rozhodcovskej doložky voči nej ako fyzickej osobe a s tým spojenú námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu rozhodovať vo vzťahu k jej osobe.

15. Z predloženého vyjadrenia k záväzku č. EXRE 4757/2015 bod IV vyplýva, že zodpovedná osoba ako fyzická osoba vo vlastnom mene veriteľovi vyhlásila v zmysle § 303 Obchodného zákonníka, že ak dlžník záväzky nesplní, zaväzuje sa ich uspokojiť v celom rozsahu ako fyzická osoba. Ako veriteľ je vo vyjadrení uvedený žalovaný, ako dlžník je uvedená spoločnosť JUMAGRO, spol. s r. o., so sídlom Čečehov 13, 072 11 Čečehov, IČO: 44 937 253, a ako zodpovedná osoba je označená U.. J. Y., U. Č. XX, XXX XX Č., ktorá zároveň vykonáva aj funkciu štatutárneho orgánu dlžníka. Súd konštatuje, že zo znenia bodu IV vyjadrenia k záväzku vyplýva, že ide o prejav vôle fyzickej osoby konajúcej samej za seba, nie o prejav spoločnosti, v mene ktorej koná uvedená fyzická osoba ako štatutárny orgán. Zároveň z článku V. uvedeného vyjadrenia vyplýva, že osoby podpísané na tejto listine, vrátane zodpovednej osoby, sa podľa § 3 zákona č. 244/2002 Z. z. dohodli, že všetky spory vzniknuté z faktúr, záväzku, vyjadrenia, alebo v súvislosti so záväzkami, ktoré vznikli v minulosti a/alebo vzniknú v budúcnosti na základe právnych vzťahov medzi veriteľom a dlžníkom, ktoré sú rovnaké alebo obdobné ako vzťahy z faktúr/ faktúry predložia na rozhodnutie Obchodnému súdu, stálemu rozhodcovskému súdu pri spoločnosti Obchodný súd s. r. o., IČO: 36 858 102, ktorého rozhodnutiu sa bez výhrad podriadia. Na vyjadrení k záväzku sú 2 podpisy veriteľa na d ktorými je uvedené miesto v Banskej Bystrici, dňa 22. 1.2015 a podpis dlžníka a podpis zodpovednej osoby, nad ktorými je uvedené miesto v Michalovciach dňa 22. 1. 2015. Pri podpisoch dlžníka a zodpovednej osoby je aj pečiatka JUMAGRO, spol. s r.o. a cez každú pečiatku je urobený ďalší podpis.

16. Súd nevykonal vo veci žalovaným navrhovaný dôkaz výsluch svedka ani neprihliadal na jeho popretie skutkových tvrdení týkajúcich sa podpisu žalobkyne aplikujúc § 153 ods. 1, 2 CSP, nakoľko išlo o prostriedky procesného útoku, ktoré neboli v konaní predložené včas s tým, že keby súd na ne prihliadal, vyžiadalo by si to nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalších úkonov súdu. Skutkové tvrdenia žalobkyne, že vyhlásenie nepodpísala, považoval súd za nesporné, pretože neboli účinne popreté žalovaným. Iba účinné popretie skutkových tvrdení sa považuje za sporné. Civilný sporový poriadok

priznáva sudcovi autonómiu na vedenie sporu tak, aby ku dňu pojednávania boli obom stranám známe všetky tvrdené skutočnosti a všetky navrhované dôkazy. To je účelom sudcovskej koncentrácie, ktorá má zabrániť predlžovaniu súdneho konania.

17. Súd mal na základe skutkových tvrdení žalobkyne, nepopretých skutočností zo strany žalovaného a vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi preukázané, že žalobkyňa vyjadrenie k záväzku a vyhlásenie v zmysle § 303 Obchodného zákonníka vrátane dohody o voľbe rozhodcovského súdu nepodpísala. Žalobkyňa predložila v konaní listiny, na ktorých sa nachádza jej podpis v danom období, pričom dokazovanie znalcom, a to vyžiadaním odborného vyjadrenia navrhovala k posúdeniu totožnosti pisateľov podpisov v prípade, ak by túto skutočnosť považoval súd za potrebné určiť odborne. Vzhľadom na pasivitu žalovaného, ktorý sa k žalobe v lehote určenej súdom nevyjadril a skutkové tvrdenia žalovanej nepoprel, pričom bol poučený, že na neskôr predložené a označené dôkazy súd nemusí prihliadať, považoval súd skutkové tvrdenie žalobkyne, že podpis na vyjadrení k záväzku nie je jej podpisom, za nesporné, a preto vo veci nenariadil znalecké dokazovanie. Pokiaľ ide o originál listiny požadovaný žalobkyňou, tento by bol potrebný len na účely znaleckého dokazovania. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalobkyňa rozhodcovskú zmluvu neuzatvorila, rozhodcovský rozsudok tak prekročil dosah rozhodcovskej doložky, keď rozhodol rozhodcovským rozsudkom aj vo vzťahu k žalovanej U.. J. Y., preto súd zrušil rozhodcovský rozsudok podľa § 40 ods. 1 písm. a) bod. 3 zákona č. 244/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov v časti týkajúcej sa žalovanej 2/. Táto časť rozhodcovského rozsudku môže byť oddelená od časti rozsudku týkajúcej sa žalovaného 1/ obchodnej spoločnosti ErBalla s. r. o., IČO: 44 937 253.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu. V spore bola úspešná žalobkyňa, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.