

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010206
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6919010206.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného P. A. W. pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a, § 127 ods. 1/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 18. júla 2019, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/39/2019 zo dňa 20.06.2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/39/2019 zo dňa 20.06.2019.

II. Podľa § 72 ods. 1 písm. b, § 79 ods. 2, 3/ Tr. por. obžalovaného P. A. W., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M.-D., Q. XXX/X, okres H. X., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS W. W. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b, c/ Tr. por., i h n e d' p r e p ú š ť a z v ä z b y n a s l o b o d u .

III. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. n a r i a d' u j e nad obžalovaným, u ktorého ďalej pretrváva väzobný dôvod v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., dohľad probačného a mediačného úradníka bez kontroly technickými prostriedkami.

IV. Podľa § 82 ods. 1 písm. a, e, f, h, k/ Tr. por. obžalovanému ukladá nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- zákaz vycestovania do zahraničia,
- zákaz vzdaľovať sa z miesta trvalého pobytu okrem jeho opustenia z nevyhnutných dôvodov na základe vopred vyžiadaného súhlasu probačného a mediačného úradníka,
- povinnosť pravidelne sa dostaviť pred probačného a mediačného úradníka Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Rimavská Sobota najmenej jedenkrát za týždeň, prvý krát nasledujúci pracovný deň od jeho prepustenia z väzby v úradných hodinách, do právoplatného rozhodnutia vo veci,
- zákaz priblížiť sa k poškodenej mal. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. W. č. XX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov,
- zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej mal. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. W. č. XX.

V. Podľa § 80 ods. 2/ Tr. por. obžalovanému u k l a d á povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 2T/39/2019 zo dňa 20.06.2019 senát Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 72 ods. 1 písm. b, § 79 ods. 1, 2, 3/ Tr. por. prepustil obž. P. A. W. z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 20.06.2019 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným krajskému súdu dňa 18.07.2019. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za nedôvodné. Obžalovaný bol už v minulosti 2. krát priestupkovo stíhaný za drobné krádeže v roku 2018 s tým, že sa nachádza aj v registri sociálnej kurately z dôvodu páchania priestupkovej činnosti. V predmetnej veci bol odsúdený rozsudkom zo dňa 20.06.2019, uložený trest však nie je primeraný a mal mu byť uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Pokiaľ ide o dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b, c/ Tr. zák, tieto u obžalovaného trvajú, nič sa na nich nezmenilo a sú rovnaké tak, ako ich ustálil okresný súd, keď rozhodoval o jeho vzatí do väzby. V tomto smere poukázal na samotnú osobu mladistvého obžalovaného, ale najmä povahu prejednávaneho prípadu, berúc do úvahy závažnosť a charakter žalovanej trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a obžalovaného ponechal vo väzbe.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora bola sčasti dôvodne podaná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Tp/118/2018 zo dňa 29.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tpo/1/2019 zo dňa 09.01.2019 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b, c/ Tr. por. Väzba u neho začala plynúť dňa 28.12.2018 o 07.05 hod. a vykonáva v ÚVV a ÚVTOS W. W..

Dňa 09.05.2019 pod sp. zn. 2 Pv 470/18/6609-43 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na ml. A. W. pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a, § 127 ods. 1/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/39/2019 zo dňa 20.06.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k mal. poškodenej Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. W. č. XX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, ani sa nezdržiavať v blízkosti jej trvalého bydliska. Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odvolania podaného okresným prokurátorom.

Podľa § 79 ods. 2/ Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6. Podľa § 79 ods. 3/ Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) <. alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno

účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Po preskúmaní spisového materiálu v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o väzbe krajský súd dospel k záveru, že aj v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zistené skutočnosti- vrátane tých, ktoré boli ozrejmene po predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu zo dňa 06.06.2019, nasvedčujú dôvodnosti trestného stíhania, ktoré je proti obžalovanému vedené. O uvedenom svedčí samotné vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré okresný súd prijal, a následne potom na hlavnom pojednávaní vykoval dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Na rozdiel od okresného súdu však krajský súd zároveň dospel k záveru, že len samotné odsúdenie obžalovaného tak, ako je uvedené vyššie, nemalo v predmetnej veci za následok pominutie predtým konštatovaných dôvodov preventívnej väzby. Naopak, tieto sa ani v danom štádiu konania nezmenili, sú rovnaké tak, ako ich ustálil okresný súd, keď rozhodoval o vzatí obžalovaného do väzby. U obžalovaného aj naďalej pretrváva dôvodná obava, že bude v trestnej činnosti pokračovať, resp. že dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil tak, ako to predpokladá ustanovenie § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V tomto smere krajský súd rovnako ako vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí poukazuje na závažnosť a charakter predmetnej trestnej činnosti, ktorej sa mal obžalovaný dopustiť voči maloletej poškodenej, ktorú mal vopred vyhladenú.

Aj okresný súd pritom pri rozhodovaní o treste dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné nariadiť probačný dohľad spolu s ďalšími príkazmi špecifikovanými tak, aby sa do budúcnosti vylúčilo jeho protiprávne konanie najmä voči poškodenej, preto sa javí ako nelogický jeho záver, keď na dobu do právoplatného rozhodnutia vo veci mal za to, že vyššie uvedená obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. už u obžalovaného pominula. Za pravdu možno dať okresnému súdu len pokiaľ ide o pominutie dôvodov kolúzne väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., keďže vo veci bolo prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, teda v tomto smere poškodenú nemá ako ďalej ovplyvňovať.

Na druhej strane je však potrebné prihliadať na to, že väzba má trvať len nevyhnutný čas, pričom rozhodnutím vo veci (zatiaľ neprávoplatným) reálne došlo k oslabeniu potreby ďalšieho väzobného stíhania obžalovaného. V súčasnom štádiu konania preto väzbu je možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad správaním obžalovaného v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Povinnosť krajského súdu skúmať možnosť nahradenia väzby uvedeným inštitútom vyplýva z obsahu nálezu Ústavného súdu SR č. 67/2013-41.

V zmysle § 82 ods. 1/ Tr. por. ak sudca pre prípravné konanie alebo súd rozhodol podľa § 80 alebo § 81, že sa obvinený ponecháva na slobode alebo že sa z väzby prepúšťa na slobodu, na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, môže orgán rozhodujúci o väzbe zároveň uložiť jedno alebo viac primeraných obmedzení alebo povinností. S poukazom na uvedené preto krajský súd v intenciách § 82 ods. 1/ Tr. por. uložil obžalovanému povinnosti a obmedzenia špecifikované vo výrokovej časti tohto uznesenia. V danom štádiu konania uvedené opatrenia vo svojom súhrne predstavujú dostatočnú záruku, ktorá eliminuje obavu z konania obžalovaného v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obžalovanému tiež bola v zmysle § 80 ods. 2/ Tr. por. uložená povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám. Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol o prepustení obžalovaného z väzby na slobodu a nahradení jeho väzby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Krajský súd však v tejto súvislosti dôrazne upozorňuje obžalovaného, že po prepustení z väzby na slobodu musí viesť riadny život, dodržiavať uložené obmedzenia a povinnosti a vyvarovať sa protiprávneho konania a konfliktných situácií, ktoré by mohli viesť k porušeniu zákona. V opačnom prípade môže byť obžalovaný vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 3/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.