

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11Ro/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208528  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6714208528.4

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 37 928 422, proti žalovanému L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX T., o zaplatenie 198,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11Ro/119/2014-64 zo dňa 6.5.2019.

III. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 12.6.2014 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 198,17 Eur s 0,2% poplatkom z omeškania denne z uvedenej sumy od 09.04.1999 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962 ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.7.2005, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tejto žaloby, a to spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Suma 198,17 Eur predstavujú dlhované - nezaplatené poistné.

2. Súd spor rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11Ro/119/2014-28 zo dňa 25.6.2014.

3. Platobný rozkaz bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený 15.7.2014. Podľa pripojenej doručky bol platobný rozkaz dňa 11.7.2014 doručený aj žalovanému L. R..

4. Žalovaný L. R. žalobou podanou 22.12.2015 požiadal súd o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 11Ro/119/2014. V návrhu na obnovu konania uviedol okrem iného, že vyššie uvedený platobný rozkaz mu nebol riadne doručený do vlastných rúk a že Okresný súd Zvolen platobným rozkazom rozhodol vo veci, v ktorej nebol oprávnený konať.

5. Okresný súd Zvolen rozsudkom sp.zn. 10C/425/2015-99 zo dňa 23.10.2017, právoplatným od 9.2.2017 povolil obnovu konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 11Ro/119/2014, ktoré bolo ukončené vydaním platobného rozkazu zo dňa 25.6.2014 č.k. 11Ro/119/2014-28 v spojení s uznesením zo dňa 22.10.2014 č.k. 11Ro/119/2014-36.

6. Podľa § 416 CSP, len čo nadobudne rozsudok o povolení obnovy konania právoplatnosť, súd bez ďalšieho vec znova prejedná. Pritom prihliadne na všetko, čo vyšlo najavo v pôvodnom konaní aj v obnovenom konaní.

7. Okresný súd Zvolen v konaní vedenom pod č. 11Ro/119/2014 konal ešte podľa Občianskeho súdneho poriadku.

8. Podľa § 103 v spojení s § 211 ods.2 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať.

9. Podľa § 18 ods.1 písm. a) bod 3 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, Úrad vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

10. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu na zaplatenie dlžného poistného a poplatku z omeškania podľa § 23 ods.2 zákona o zdravotnom poistení, pričom tento zákon je normou verejného práva a vzťahy týkajúce sa platenia poistného na zdravotné poistenie, teda nemožno zahrnúť pod vymedzenie uvedené v § 7 ods.1 a ods.3 O.s.p. Pohľadávky žalobcu vznikli ako nedoplatky na plneniach z práva verejného a nie ako pohľadávky z práva súkromného, čo má za následok, že ich charakter zostáva zachovaný a nemožno ho zmeniť. Práve charakter pohľadávky je preto podstatný pre posúdenie právomoci konajúceho orgánu. Ani postúpením pohľadávky sa nemení dlžníkovo postavenie. Jej účelom je, aby došlo k zmene na strane veriteľa a nie, aby nastala zmena v obsahu postúpenej pohľadávky. Charakter pohľadávky z verejného práva sa teda nezmenil tým, že sa pohľadávky postúpili na iný subjekt.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp.zn. 6Cdo 102/2011 zo dňa 18.4.2012 vyslovil právny názor, že právny vzťah medzi žalobcom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie poistného na zdravotné poistenie a žalovanou ako platiteľkou poistného je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne vypočítané v § 7 ods.1 O.s.p. (nejde o občianskoprávny, pracovný, rodinný, družstevný, obchodný, podnikateľský a hospodársky vzťah), ani pod vzťahy, na ktoré dopadá § 7 ods. O.s.p. (žiaden zákon neustanovuje, že o poplatku z omeškania s platením poistného na zdravotné poistenie rozhoduje súd). Vec vyplývajúca z tohto verejnoprávneho vzťahu preto súdy v občianskom súdnom konaní neprejednávajú a nerozhodujú.

12. Úrad nad zdravotnou starostlivosťou je jediným orgánom, ktorý je oprávnený rozhodovať o uplatnenom nároku (zdravotnej poisťovne) na dlhované poistné, na poplatky z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok.

13. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

14. Uznesením sp.zn. 11Ro/119/2014-64 zo dňa 6.5.2019 súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500 Eur na účet Okresného súdu Zvolen.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie zastavil, lebo nie je v právomoci súdu Slovenskej republiky v tejto veci konať. Súd z toho dôvodu zrušil aj uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11Ro/119/2014-64.

16. Súd zároveň rozhodol aj o postúpení tejto veci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v 3 vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).