

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15Er/987/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916209345
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7916209345.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: W. Č., S.: XX.XX.XXXX, O. XXX/X, XXX XX Č., o vymoženie sumy 692,36 Eur s prísl., o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekučného konania, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd nepriznáva súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený na základe rozsudku - Okresného súdu v Trebišove, č.k. 10C/488/2015 zo dňa 27.10.2015, podal dňa 01.06.2016 návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, bol poverený na vykonanie exekúcie poverením Okresného súdu Trebišov, číslo XXXX * XXXXXX zo dňa 21.07.2016.

2. Dňa 16.11.2018 bolo súdu doručené podanie súdneho exekútora, v ktorom oznámil, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Košice I, sp.zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 02.10.2018, vyhlásený konkurz a súčasne bol povinný zbavený všetkých dlhov.

3. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

4. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 § 243h ods. (1) 1. veta ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,

- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

6. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa ust. § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa ust. § 166 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 166e ods. 1 a 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

11. Súd preskúmal rozhodnutie Okresného súdu Košice I, sp.zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 02.10.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a súčasne bol zbavený všetkých dlhov. Na základe tejto skutočnosti, ako aj vyššie citovaných zákonných ustanovení Exekučného poriadku a zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd rozhodol o zastavení exekučného konania v zmysle ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167 f zákona o konkurze a reštrukturalizácii tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

12. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa §197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhradza povinný.

14. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

15. Vzhľadom na to, že súdny exekútor si vo svojom podaní doručenom súdu dňa 07.11.2018 neuplatnil náhradu trov exekúcie, súd o trovách exekúcie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie(§ 364 CSP).