

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201878
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:6618201878.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu: Nadácia Republika Východ, so sídlom Popradská 64/I, 040 11 Košice - mestská časť Západ, IČO: 50 397 605, proti žalovaným: 1/ Občianske združenie Grálu, so sídlom Veľká nad Ipľom 370, 985 32 Veľká nad Ipľom, IČO: 50 571 753, 2/ TGA TATRY, a.s., so sídlom Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, IČO: 36 608 599, pr. zast. JUDr. Ondrejom Lučivjanským, advokát, Murgašova 3, Košice, o zaplatenie 55.700,-eur s prísl., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.
- II. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 23.4.2018 na Okresný súd Lučenec žalobu, ktorá bola dňa 29.6.2018 postúpená Okresnému súdu Poprad z dôvodu miestnej príslušnosti, nakoľko žalovaný namietal miestnu príslušnosť poukazom na ustanovenie § 18 Zákona č. 160/2015 Z. z. Žalobca podal dňa 23.4.2018 podanie vo veci samej a to návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie istiny 55 700,-eur s prísl. Podaním zo dňa 30.4.2018 podal žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 Civilného sporového poriadku, ktorý odôvodnil tým, že žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa má voči žalovanému 2/ pohľadávku v celkovej výške 55 700,-eur titulom vzniku bezdôvodného obohatenia na základe rozhodnutia Okresného súdu Poprad v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove vo veci určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k. ú. L. V. z titulu nevrátenia uhradenej kúpnej ceny za predmetné nehnuteľnosti. Z uvedeného ďalej vyplýva, že žalovaný 1/ ako ručiteľ a žalovaný 2/ ako dlžník do dnešného dňa i napriek písomnej výzve dlžnú sumu neuhradili, a preto podal žalobu, v ktorej sa domáha zaplatenia kúpnej ceny. Žalovaní dlžnú sumu vo výške 55 700,-eur neuhradili, ani po viacerých písomných a ústnych výzvach. Podľa názoru žalobcu, žalovaní nárok žalobcu do dnešného dňa nespochybnili.

2. Potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a ohrozenie exekúcie žalobca odôvodnil tým, že žalovaný sa úmyselne zbavuje svojho nehnuteľného majetku, resp. chystá sa zbaviť svojho majetku, čo môže významne ovplyvniť vymožitelnosť pohľadávky. Žalovaný zmluvami previedol k dnešnému dňu všetky svoje pozemky zapísané na LV č. XXX na tretie osoby, s nimi personálne prepojenými tak, aby zmaril uspokojenie svojich veriteľov a taktiež sa netajil zámerom previesť pozemky uvedené v rozsudku Krajského súdu Prešov na tretie osoby, pričom tieto pozemky prevádzal za ceny neobvykle nízke a navyše ani nedošlo k úhradám týchto kúpnych cien žalovanému zo strany kupujúcich. Žalobca je toho názoru, že účel sledovaný žalobcom je možné dosiahnuť práve zabezpečovacím opatrením. Nehnuteľnosti predstavujú jediný majetok žalovaného a žalovaný iný majetok vyššej hodnoty prakticky nevlastní. Žalobca napokon uviedol, že zabezpečovacie opatrenie podľa jeho názoru žalovaného (vzhľadom na výšku pohľadávky a konanie žalovaného) neobmedzí. Žalobca žiadal vydať zabezpečovacie opatrenie a to zriadiť záložné právo v prospech žalobcu a to za účelom zabezpečenia

jeho pohľadávky titulom vzniku bezdôvodného obohatenia. Súd mal ďalej z rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 7C/68/2014-282, právoplatný dňa 23.4.2018 preukázané, že v právnej veci žalobcu TGA TATRY a.s. IČO: 36 608 599, Kežmarok proti žalovanému v 1/ N.. Q. F., Y.. XX.X.XXXX, L. E. R., L. XX, 2/ Q.. G. L., Y.. XX.XX.XXXX, E. I., Y. XXXX/XX, 3/ X. Z., Y.. XX.XX.XXXX, E. Y. V. XXX, o určenie vlastníckeho práva súd rozhodol tak, že určil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci G. L., okres Poprad, k. ú. L. V., evidované na LV č. XXX ako parcely reg. C: parcela č. XXXX/X o výmere 6 566 m², druh pozemku ostatné plochy, parcela č. XXXX/X o výmere 10 205 m², druh pozemku ostatné plochy.

3. Dňa 18.07.2018 tunajší súd vydal uznesenie č.k. 11C/38/2018-112, ktorým rozhodol o zamietnutí návrhu žalovaného na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaný nepreukázal skutočnosť potrebnú na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe podaného odvolania žalobcu zo dňa 07.08.2018 Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 13Co/40/2018-177 zo dňa 17.12.2018 zrušil uznesenie tohto súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplynulo, že prvoinštančný súd sa doposiaľ nevysporiadal s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko uznesením č. k. 11C/38/2018-112 rozhodol o zamietnutí neodkladného opatrenia, ktorého vydania sa žalobca nedomáhal. V zmysle zrušujúceho uznesenia krajského súdu, zabezpečovacie opatrenie spočíva v zriadení tzv. sudcovského záložného práva na majetkových hodnotách dlžníka za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa, pričom podmienkou na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je preukázanie obavy, že exekúcia bude ohrozená, zároveň je nevyhnutné osvedčenie existencie nároku veriteľa, za aplikácie princípu proporcionality.

4. Krajský súd v Prešove vo svojom zrušujúcom uznesení napokon uviedol (bod 25.), že v predmetnom prípade boli splnené podmienky pre rozhodovanie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia a uložil súdu prvého stupňa preskúmať, či existujú podmienky pre jeho nariadenie - t.j. či existuje riziko, že exekúcia bude ohrozená a či existujú okolnosti, ktoré môžu významne ovplyvniť vymožitelnosť pohľadávky žalobcu.

5. Podľa § 343 ods.1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2, písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 335 ods. 1 a 3 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietajú alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

16. Podľa CSP na to, aby súd na návrh účastníka konania mohol nariadiť zabezpečovacie opatrenie, musí byť (i) hodnoverne osvedčená existencia peňažnej pohľadávky žalobcu proti žalovanému a (ii) musí byť preukázaná dôvodná obava, že exekúcia tejto peňažnej pohľadávky bude ohrozená. Vychádzajúc z ustálenej judikatúry k predbežným opatreniam podľa predchádzajúcej právnej úpravy v OSP je tiež možné uvažovať o tretej (nepísanej) podmienke spočívajúcej v primeranosti zásahu do práv žalovaného. Zabezpečovacie opatrenie je novým inštitútom civilného sporového procesu, ktorý má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju judikovanú pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom tohto záložného práva, teda až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia zároveň vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Ani existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998).

17. Na základe vyššie citovanej platnej právnej úpravy, po vyhodnotení skutočností opísaných žalobcom v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ktorými odôvodňuje naliehavú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu z dôvodu ohrozenia exekúcie po právoplatnom priznaní pohľadávky žalobcu voči žalovanému v konaní vo veci samej, súd návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia prvým výrokom tohto uznesenia zamietol. Súd pritom vychádzal z návrhu žalobcu, zo spisového materiálu a už uskutočnených podaní strán sporu, kde dospel k záveru, že žalobca v konaní o návrhu na vydanie zabezp. nariadenia neosvedčil existenciu pohľadávky voči žalovaným ako jedného zo základných predpokladov na postup podľa § 343 ods.1 až 3 CSP. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010). Z kúpnej zmluvy zo dňa 22.11.2010, ktorú súdu v tomto konaní predložil žalovaný 2/ dňa 04.05.2018 je zrejmé, že kúpna cena za predmetné nehnuteľnosti nebola pri podpise zmluvy uhradená, pričom je v nej deklarovaná splatnosť kúpnej ceny na výzvu predávajúceho, resp. platbou do pokladne súdu, ktorá podľa tvrdení žalovaných nikdy nenastala. Súd v tomto prípade vychádzal aj z vyjadrenia žalovaného 2/ zo dňa 21.06.2019 (v reakcii na podanie žalobcu zo dňa 25.03.2019), kde poukázal na tú skutočnosť, že štatutárny zástupca žalobcu p. V. bola v období od 21.10.2007 do 2.4.2014 zapísaná ako predseda

predstavenstva žalovaného 2/ s oprávnením podpisovať účtovné závierky za jednotlivé roky pôsobenia, čo aj robila a v tomto konaní bol predložený tzv. sken tlačív (na čl. 226 súdneho spisu), v ktorých sa uvádza, že žalovaný 2/ mal prijať v roku 2010 sumu 27.870 eur, a zostatok kúpnej ceny v marci 2012. Podľa súvahy za rok 2012 nedošlo podľa tvrdenia žalovaného 2/ v roku 2012 k zníženiu pohľadávok, ktoré mala spoločnosť voči tretím osobám, čiže riadok 54 súvahy žalovaného 2/ za rok 2012 je 102 097 eur, za bezprostredne predchádzajúce obdobie stav k 31.12.2011 bol ten istý stav a v roku 2010 to bolo 111 103 eur. Informácia, predložená daňovému úradu p. V. teda podľa vyjadrenia žalovaného 2/ odporuje údajom, ktoré obsahujú výdavkové pokladničné doklady N.. F., že zaplatil spoločnosti TGA Tatry v dvoch splátkach kúpnu cenu. Súd na základe uvedeného dospel k záveru o doterajšom neosvedčení nároku žalobcu, preto ďalšie podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia - obavu z nemožnosti vykonať exekúciu a primeranosť zásahu do práv dlžníka už ďalej neposudzoval.

18. Súd má ďalej za to, že v tomto prípade nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia a to aj z dôvodu, že by sa žiadnym spôsobom nezmenilo ani neovplyvnilo postavenie žalobcu, nakoľko jeho návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia už neobstojí z dôvodu, že nehnuteľnosti pôvodne evidované na LV XXX pre k. ú. I., voči ktorým žalobca žiadal zriadiť zabez. opatrenie nie sú vo vlastníctve žalovaných a teda parcely č. XXXX/X, a č. XXXX/X sú v súčasnosti evidované na dvoch listoch vlastníctva pre k. ú. I., LV XXXX a LV XXXX. Navyše z preloženého výpisu z katastra nehnuteľností pre LV 971 v k. ú. I. zo dňa 26.04.2018, ktoré tvorilo prílohu návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je rovnako zrejmé, že vlastníkom predmetných nehnuteľností nebol v čase podania návrhu žalovaný 1/ ani žalovaný 2/.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Toto zabezpečovacie opatrenie je vykonateľné dňom doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP a s použitím § 344 CSP.