

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17Pc/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205832
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119205832.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: J.. B. O., O.. J., L.. XX.XX. XXXX, P. J. Y. XX, C., zastúpená: Mgr. Jaromír Liker, advokát so sídlom Nábřežná 67, Nové Zámky, proti odporcovi: W.. C. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. XXX/XX, E. T., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na určenie výživného manželky v nevyhnutnej miere, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 08.07.2019 podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 CMP, ktorým žiadala súd zaviazat' odporcu povinnosťou, aby platil navrhovateľke výživné od júna 2019 do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva v sume 200,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred. Uvedený návrh bol podaný v rámci vyjadrenia navrhovateľky k návrhu na rozvod manželstva a bol vylúčený na samostatné konanie.

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že od októbra 2018 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti s navrhovateľom, pričom tento sa žiadnym spôsobom nepodieľa ani na úhrade nákladov na maloletého syna, ako ani na úhrade nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb navrhovateľky- manželky. Jediným príjmom navrhovateľky je rodičovský príspevok vo výške 6.200 CZK a prídavok na dieťa vo výške 800,- CZK, t.j. spolu 7.000 CZK mesačne, čo predstavuje približne 273,23 Eur. Navrhovateľka okrem uvedeného žiaden iný príjem nemá, nevlastní žiaden hnuteľný ani nehnuteľný majetok, nepodniká, nemá dlhy. Keďže býva u rodičov, náklady na bývanie nemá, avšak podľa svojich možností a schopností sa snaží na domácnosť aspoň prispievať, nakoľko s bývaním sú spojené zvýšené výdavky na energie. Jej mesačné výdavky na stravu predstavujú približne 95,- Eur, náklady na lekáreň 160,- Eur (vrátane kojeneckého mlieka, vakcíny, doplnky na stravy na podporu mlieka, vitamíny...), ošatenie 112,- Eur (vrátane ošatenia maloletého), náklady na drogériu cca 12,50 Eur, náklady na poisťnú 80,14 Eur. Výdavky na domácnosť hradené jej rodičmi predstavujú v úhrne 103,- Eur. Okrem uvedeného uvádza matka aj náklady na uspokojovanie základných potrieb dieťaťa v sume cca 380,- Eur mesačne. Navrhovateľka uvádza, že sa nachádza v stave sociálnej odkázanosti a je závislá od svojich rodičov. Bez ohľadu na to, či manželka spolu žijú alebo nie, manželka má právo na rovnakú životnú úroveň, pokiaľ teda na strane jedného existuje sociálna odkázanosť a manželka si neplní výživovú povinnosť dobrovoľne, je spravodlivé, aby druhý manžel rozdielnu životnú úroveň znevýhodneného partnera dorovnal. Na základe uvedeného žiada zaviazat' odporcu povinnosťou, aby platil navrhovateľke výživné v sume 200 Eur mesačne, od júna 2019 do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred.

3. Súd sa v rámci rozhodovania oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s navrhovateľkou predloženými listinnými dôkazmi, so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 40 P /14/2019, ako aj s ostatným obsahom spisového materiálu.

4. Účastníci konania sú manželmi, manželstvo bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v C.. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od XX/XXXX, kedy sa manželka zo spoločnej domácnosti odsťahovala.

5. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 40P/14/2019 zistil, že pod uvedenou spisovou značkou je vedené konanie o rozvode manželstva účastníkov konania spolu s návrhom na úpravu práv a povinností manželov k maloletému synovi na čas po rozvode, návrh bol podaný odporcom, a to dňa 12.03.2019. Konanie nie je právoplatne skončené, pojednávanie vo veci bolo odročené na 20.09.2019.

6. Navrhovateľka-manželka je toho času na rodičovskej dovolenke, jej príjem od 23.05.2019 je tvorený rodičovským príspevkom vo výške 6.200,- CZK, na maloleté dieťa poberá prídavky na dieťa vo výške 800,- CZK.

7. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

Podľa § 366 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

8. Neodkladné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez

okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

9. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Osvedčovanie nároku na rozdiel od dokazovania (vo veci samej) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní sa nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako pri riadnom procesnom dokazovaní, avšak výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako vysoko pravdepodobné.

10. Obsahom neodkladného opatrenia vo veciach výživného má byť uloženie povinnosti platiť výživné. Neodkladným opatrením možno nariadiť povinnej osobe platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov.

11. Z ustanovenia § 71 Zákona o rodine vyplýva zákonná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vychádzajúca z požiadavky, že manželia majú mať rovnakú životnú úroveň, čo je odôvodnené rovným postavením v právach a povinnostiach oboch manželov v manželstve. Ak si niektorý z manželov túto vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní, môže sa druhý z nich obrátiť na súd. Aktívne legitimovaným na podanie žaloby je ten manžel, ktorého životná úroveň je nižšia ako životná úroveň druhého manžela, resp. ak mu druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby životná úroveň bola zásadne rovnaká. Povinným je potom druhý manžel. Pokiaľ ide o rozsah neodkladným opatrením uloženej vyživovacej povinnosti zo strany povinného, rozsah tejto vyživovacej povinnosti vyplýva z § 366 CMP. Rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne aj limitom schopností a možností povinného manžela. Výrok neodkladného opatrenia nepredukuje obsah meritórneho rozhodnutia. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojenie základných osobných (životných) potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Takáto úprava výživného je možná len po vykonanom dokazovaní, vo veci samej, v konaní o výživné na manžela.

12. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorý na svoju aplikáciu vyžaduje naozaj urgentné dôvody na takýto autoritatívny zásah do v čase podania návrhu existujúcich pomerov, nakoľko pri jeho nariadení súd vychádza len zo skutočností, ktoré zväčša nie sú riadne preukázané, ale len „osvedčené“, prípadne iba tvrdené. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“) mal súd preukázané, že navrhovateľka sa týmto návrhom domáhala voči odporcovi nariadenia neodkladného opatrenia súdom, ktorým by súd uložil povinnosť odporcovi platiť navrhovateľke výživné v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala skutočnosti preukazujúce naliehavosť riešenia pomerov účastníkov neodkladným opatrením. Navrhovateľka v podaní zo dňa 04.07.2019 uviedla a osvedčila rodinný vzťah s odporcom, ktorý je jej manželom, na tunajšom súde je vedené konanie o rozvode manželstva uvedených účastníkov, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Rovnako osvedčila, že manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti, ako aj skutočnosť, že druhý z manželov neprispieva na výživu manžela v zmysle § 71 zákona o rodine, ktoré skutočnosti opodstatňujú platenie výživného pre ňu ako pre manželku v zmysle uvedeného ustanovenia Zákona o rodine. Výživné v neodkladnom opatrení podľa § 366 CMP sa určuje len v nevyhnutnej miere, t.j. bez ohľadu na rozsah odôvodnených potrieb oprávnenej osoby má výživné postačovať na uhrádzanie len základných životných potrieb. Výživné sa v nevyhnutnej miere v neodkladnom opatrení určuje aj v prípade, že by rozsah možností a schopností povinnej osoby umožňoval výživu oprávnenej osoby uspokojovať vo vyššej miere.

13. Navrhovateľka svoje mesačné náklady v návrhu špecifikovala takto: výdavky na stravu predstavujú približne 95,- Eur mesačne, náklady na lekáreň 160,- Eur (vrátane kojeneckého mlieka, vakcíny, doplnky na stravy na podporu mlieka, vitamíny...), ošatenie 112,- Eur (vrátane ošatenia maloletého), náklady na drogeriu cca 12,50 Eur, náklady na poisťnú 80,14 Eur. Výdavky na domácnosť hradené jej rodičmi predstavujú v úhrne 103,- Eur. Okrem uvedeného uvádza matka aj náklady na uspokojovanie základných potrieb dieťaťa v sume cca 380,- Eur mesačne. Nakoľko navrhovateľka pomerne neurčitým spôsobom

špecifikovala svoje výdavky, keď tieto uviedla v úhrne s výdavkami aj na maloletého, ktoré v konaní o určení nevyhnutného výživného na manželku nie sú potom relevantné, súd z uvedeného ustálil mesačné výdavky manželky-navrhovateľky takto: výdavky na stravu predstavujú 95,- Eur mesačne, náklady na lekárňu 50,- Eur (pomerne z celkových nákladov spolu s maloletým 160,- Eur), ošatenie 50,- Eur (pomerne z celkových nákladov spolu s maloletým 120,- Eur), náklady na drogériu cca 10,00 Eur, celkovo tak ide o sumu cca 210 Eur. Do nákladov matky súd nezahrnul náklady na poistenie uvedené matkou v návrhu, nakoľko nejde o nevyhnutný výdavok, ktorý by slúžil k uspokojeniu základných osobných potrieb. Jediným príjmom matky je jej rodičovský príspevok vo výške 6.200 CZK, t.j. cca 240 Eur. Prídavok na dieťa vo výške 800,- CZK súd nezahrnul do príjmu matky, nakoľko ide o dávku patriacu maloletému dieťaťu a nie matke. Matka v návrhu uviedla, že náklady s bývaním nemá, nakoľko býva u svojich rodičov. Pri takto vyčíslených nákladoch matky má súd za to, že príjem matky vo výške cca 240 Eur je postačujúci na jej mesačné výdavky v sume súdom ustálenej cca 210,- Eur, tak ako ich matka uviedla, a preto súd návrh na priznanie výživného v nevyhnutnej miere považoval za nedôvodný a tento zamietol. Súd má za to, že matka tak v konaní neunesla dôkazné bremeno o tom, že nie je schopná uspokojiť svoje základné osobné (životné) potreby, tak ako to uviedla v návrhu, čím neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

14. Záverom súd uvádza, že je nepochybné, že matka zrejme časť príjmov vynakladá na starostlivosť o maloletého, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť, ktorú rovnako odporca podľa vyjadrení navrhovateľky neplní, avšak otázka výživného pre maloletého je riešená v samostatnom konaní, kedy matkou bol rovnako podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného na maloletého E. O., L.. XX.XX.XXXX, v ktorom konaní budú samostatne posudzované otázky dôvodnosti nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného na maloletého.

15. Súd poučuje navrhovateľku o možnosti podať návrh vo veci samej, zároveň dáva do pozornosti, že zamietnutie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nebráni podaniu riadneho návrhu na určenie výživného pre manželku, ako už bolo uvedené, dôvodnosť ako aj rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od dôvodnosti a jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok neodkladného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia, v ktorom konaní bude potrebné vykonať riadne dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej, vrátane preukázania skutočného príjmu odporcu a rozhodnúť tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).