

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-6Csp/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201353
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8422201353.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., o zaplatenie sumy 4.973,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.476,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,04 eur od 18.09.2021 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 60,-eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 20. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 20. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Kežmarok dňa 07.07.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.973,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.535,86 eur od 18.09.2021 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a ním ako postupníkom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17.09.2021 postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanému tvrdiac, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Ďalej uviedol, že postupca uzatvoril so žalovaným dňa 28.06.2019 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Podľa neho zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca upozorňoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie

mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím podľa zmluvy porušil svoju povinnosť. Z dôvodu porušenia povinností žalovaného postupca v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 11.12.2019, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Ďalej tvrdil, že jeho pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 4.973,64 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.535,86 eur, z riadneho úroku vo výške 1.104,62 eur, z úroku z omeškania vo výške 309,06 eur a z poplatkov vo výške 24,10 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Dlžná suma tak predstavuje celkovú sumu 4.973,64 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 3.535,86 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.104,62 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 309,06 eur, neuhradených poplatkov vo výške 24,10 eur a úroku z omeškania počnúc dňom 18.09.2021, t. j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky, ktorých úhradu žalobca požaduje priznať v tomto spore.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17.09.2021, splnomocnenie spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 17.09.2021, Informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávanej poisťovni, Všeobecné poisťovné podmienky pre poisťenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver, Cenník, a. s. Občania platný od 01.10.2018, žiadosť o VÚB pôžičku- refinancovanie, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 11.12.2019 spolu s kópiou doručky prevzatej žalovaným, tretiu upomienku – pokus o zmier zo dňa 06.11.2019 s podacím hárkom, prehľad splácania, pokus o zmier zo dňa 20.09.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021 s podacím hárkom, pokus o zmier z 19.05.2022 spolu s podacím hárkom. Na výzvu súdu predložil žalobca Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ zo dňa 28.06.2019 a Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a. s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám-občanom.

4. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/88/2022-106 zo dňa 09.12.2022 tak, že I. výrokom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.496,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.496,82 eur od 18.09.2021 do zaplatenia, v mesačných splátkach; II. výrokom v prevyšujúcej časti žalobcu zamietol a III. výrokom priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 %. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom Krajský súd Prešov rozhodol uznesením č. k. 17CoCsp/11/2023-131 zo dňa 28.09.2023, ktorým zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia krajský súd uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je predčasné, pretože v sporoch o ochranu slabšej strany súd skúma vecnú legitimitáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa (R 6/2022). Na to, aby mohol veriteľ platne postúpiť pohľadávku podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, musí byť postupovaná pohľadávka splatná. Občiansky zákonník tak, ako to uviedol aj prvoinštančný súd pri právnom posúdení predpokladá, že pri postúpení bankovej pohľadávky, je potrebné dodržať dvojfázový postup zosplatenia, a to podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a až následne pristúpiť k aplikácii § 565 Občianskeho zákonníka. Na to, aby žalobca bol v spore úspešný, musí byť v prvom rade účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Súd je povinný skúmať vecnú legitimitáciu ex offo za každých okolností a v každom štádiu konania. Nezávisí od toho, či žalobca sa cíti vecne legitimovaný, dôležité je zistiť, či objektívne mu tvrdené právo patrí. Splatná pohľadávka môže byť predmetom postúpenia podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Úlohou prvoinštančného súdu bude v prvom rade ex offo zistiť aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu a vyhodnotiť, či k postúpeniu pohľadávky došlo riadne a či pohľadávka bola pri postupovaní splatná, či žalobca má bankovú licenciu a či proces postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je lege artis. Pokiaľ prvoinštančný súd bude mať tieto okolnosti jednoznačne ustálené, až potom, v prípade, pokiaľ žalobca bude aktívne vecne legitimovaný, sa bude meritórne zaoberať otázkou podmienenosti úverovej zmluvy a zmluvy o poisťenie schopnosti splácať úver a okolnosťou, či splátka za poisťné má alebo nemá byť súčasťou nákladov na úver,

resp. súčasťou základu pre výpočet RPMN. Pokiaľ RPMN bude vypočítaná nesprávne v neprospech spotrebiteľa, až v takom prípade je možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

6. Súd po vrátení veci krajským súdom vyzval žalobcu v súlade s pokynmi vyplývajúcimi z uznesenia krajského súdu na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie v spore, t. j. predloženie dokladu o doručení zásielky do dispozičnej sféry žalovaného obsahujúcej právny úkon podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a predloženie výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách spolu s preukázaním jej doručenia do dispozičnej sféry žalovaného.

7.1 Žalobca v písomnom podaní zo dňa 30.11.2023 k doručeniu výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka do dispozičnej sféry žalovaného poukázal na to, že podací hárok, ktorý predložil súdu, je dostatočným spôsobom preukázania, že výzva bola odoslaná a dostala sa do dispozičnej sféry žalovaného, ktorý sa s ňou mohol oboznámiť, a to aj s poukazom na rozhodnutia iných odvolacích súdov (uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoCsp/41/2022 zo dňa 26.09.2023, sp. zn. 10CoCsp/17/2023 zo dňa 16.08.2023, uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 25CoCsp/31/2022 zo dňa 21.04.2023, uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 13CoCsp/43/2020 zo dňa 18.05.2021 a pod.) a uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf 8/2009 zo dňa 06.07.2010. Zároveň predložil výpis zo stránky poštového doručovateľa zo služby sledovanie zásielok, na ktorom je uvedené číslo podacieho hárku, deň odoslania, ako aj deň doručenia zásielky žalovanému, a to dňa 11.11.2019. Zo strany jeho právneho predchodcu tak bolo jednoznačne a nesporne preukázané dodržanie všetkých podmienok pre platné zosplatnenie poskytnutého úveru.

7.2 K splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona č. 783/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov zdôraznil, že z predmetného ustanovenia zákona nevyplýva, že je pred postúpením pohľadávky potrebné zaslať ďalšiu, úplne samostatnú výzvu. Predpisuje len obligatórnu písomnú formu výzvy banky voči svojmu klientovi, t. j. výzvu banky k úhrade omeškaného peňažného záväzku, ktorá môže byť vykonaná kedykoľvek za trvania omeškania dlžníka. Ak by zákonodarca chcel týmto ustanovením definovať osobitné podmienky na zasielanie takejto výzvy a jej obsahové náležitosti, ako napr. upozornenie na možné postúpenie pohľadávky, tak by to nepochybne bolo v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách výslovne a jednoznačne uvedené. Je však nepochybné, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo v konaní preukázané, že bol postupcom opakovane vyzývaný na úhradu dlžnej sumy, a to výzvou zo dňa 06.11.2019, ktorou ho právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu dlžnej sumy aj s upozornením, že ak nedôjde k doplateniu dlhu, veriteľ bude oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný a výzvou zo dňa 11.12.2019, ktorou právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval ho na úhradu celej dlžnej sumy. Uviedol, že v konaní bolo nesporne preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to aj s poukazom na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/165/2022 zo dňa 27.09.2023 a uznesenia odvolacích súdov, napr. uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17CoCsp/6/2023 zo dňa 27.07.2023, Krajského súdu Košice sp. zn. 3CoCsp/5/2022 zo dňa 03.01.2023. Za dostatočne kvalifikovanú výzvu zaslanú žalovanému pred postúpením pohľadávky je preto podľa žalobcu nutné považovať výzvu zo dňa 06.11.2019 a rovnako aj výzvu zo dňa 11.12.2019.

7.3 K poisteniu schopnosti splácať úver uviedol, že poistenie nebolo podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru, čo vyplýva aj z čl. I. bod 7 zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Dobrovoľnosť poistenia vyplýva zo Žiadosti o VÚB Pôžičku zo dňa 28.06.2019, ktorá bola podpísaná žalovaným, a v ktorej je v rámci informácii o žiadateľovi pri poistení uvedené, že žalovaný žiadal základný súbor poistenia a taktiež aj z bodu 3. predloženého formulára EURÓPSKE INFORMÁCIE O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE, v ktorom je uvedená odpoveď nie k otázke, či na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru. Z dôvodu, že bolo dojednané dobrovoľné poistenie, poistné do výpočtu celkových nákladov nevstupuje a úverovú zmluvu môže uzatvoriť klient aj bez dojednaného poistenia. Znamená to tiež, že fakultatívne koncipované poistenie nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov a teda ani do RPMN. V konkrétnom prípade výška splátky vstupujúca do celkových nákladov je ponížená o 2,92 eur (splátka poistného), preto splátka bez poistenia tak, ako je uvedená aj v zmluve, čiže mesačná anuitná splátka, bola dohodnutá vo výške 60,26 eur. Zmluva obsahuje aj správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a to vo výške 5.784,96 eur,

ktorá zodpovedá súčinu 96 (počet splátok) x 60,26 eur (výška mesačnej anuitnej splátky). Zmluva tak podľa žalobcu spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaný bol jasne a zrozumiteľne informovaný o predpokladoch použitých pre výpočet RPMN a správnej výške RPMN, ako aj o celkovej čiastke, ktorú má uhradiť, čo potvrdil aj svojim podpisom na zmluve. Vzhľadom k uvedenému žalobcovi vznikol nárok na úhradu celej uplatnenej sumy spolu s príslušenstvom.

8. Žalovanému bolo vyjadrenie žalobcu s prílohou spolu s výzvou na vyjadrenie doručené do vlastných rúk dňa 21.12.2023. Žalovaný sa k predmetnému vyjadreniu písomne nevyjadril.

9. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 12.01.2024, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že mu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 21.12.2023. Neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a o jeho odročenie nežiadal. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, uznesením krajského súdu, vyjadrením žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo žalovaným namietané ani spochybnené a ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, zistil nasledovný skutkový stav:

11. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako bankou - veriteľom a žalovaným ako klientom - dlžníkom bola na základe žiadosti žalovaného o VÚB Pôžičku zo dňa 28.06.2019 uzavretá písomná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“), predmetom ktorej bol podľa bodu I. záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a. s., peňažné prostriedky ako spotrebiteľský úver vo výške 3.600,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 mesačných anuitných splátkach vo výške 63,18 eur splatných k 26. dňu kalendárneho mesiaca počnúc dňom 26.07.2019 s dobou trvania zmluvy určitá, na 96 mesiacov. Výška úrokovej sadzby bola 12,90 % p. a. (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté) s tým, že v zmluve bolo následne v časti zľavy z titulu voliteľnej sadzby uvedené ako názov voliteľnej sadzby Odmena- zľava z úrokovej sadzby a výška zľavy 2,00 % p. a. Ďalej ako mesačná anuitná splátka vrátane poistného bola uvedená suma 63,18 eur, z toho mesačná splátka poistného 2,92 eur, t. j. výška mesačnej anuitnej splátky 60,26 eur. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný podľa zmluvy zaplatiť, bola v zmluve vyčíslená sumou 5.784,96 eur, pri RPMN 13,67 % a úrokovej sadzbe 12,90 % p. a. Výška celkových nákladov bola dohodnutá v sume 2.184,96 eur a výška poplatku za poskytnutie úveru v sume 0,00 eur.

12. V bode I. 7. zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenom ako Poplatky, v časti Pristúpenie k poisteniu schopnosti splácať VÚB Pôžičku si žalovaný zvolil základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní), s tým, že podľa časti zmluvy „Pristúpenie k poisteniu schopnosti splácať VÚB Pôžičku“ podpisom zmluvy súhlasil so zvolením si jedného zo súboru poistenia uvedeného nižšie, „súhlasím, aby ma veriteľ (ďalej tiež „poistník“ alebo „veriteľ“) zahrnul medzi poistené osoby v zmysle Rámcovej poistnej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver č. VUB 2018 (ďalej tiež „rámcová zmluva“ alebo „RPZ“) uzavretej medzi poistníkom a BNP Paribas Cardif poisťovňou, a. s., sídlo: Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 534 978, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2547/B, (ďalej tiež „poisťovateľ“), a vyhlasuje, že sa pred uzavretím tejto Zmluvy riadne oboznámil a súhlasí s rámcovou zmluvou a príslušnými všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver (ďalej tiež „VPP“) znenia ktorých sú k dispozícii aj na Webovom sídle www.vub.sk, resp. www.bnpparibascardif.sk. Vyhlasuje, že mu boli oznámené informácie podľa § 792a Občianskeho zákonníka v platnom znení, a berie na vedomie, že poisťovateľ je oprávnený spracúvať osobné údaje dotknutých osôb v zmysle Zákona o poisťovníctve č. 39/2015 Z. z. v platnom znení. Potvrdzuje, že bol pred vyjadrením tohto súhlasu s poistením oboznámený a prevzal VPP a Informačný dokument o poistnom produkte, a prehlasuje, že tento článok a jeho ustanovenia sú uvedené v Zmluve na základe jeho predchádzajúceho výslovného súhlasu s poistením schopnosti splácať spotrebiteľský úver.“ Podľa zmluvy bola mesačná splátka poistného 2,92 eur.

13. Uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere predchádzala žiadosť žalovaného o poskytnutie VÚB Pôžičky zo dňa 28.06.2019, v ktorej žalovaný uviedol, že je ženatý, má 2 nezaopatrované deti, byva v nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve, bez hypotéky. Ako hlavný zdroj príjmu uviedol zamestnávateľa E.- F., F., so sídlom G., D. XXXX/XX, od 01.05.2017, bez výpovednej/ skúšobnej doby. V rámci svojej finančnej situácie uviedol čistý príjem za posledný mesiac 470,- eur, za predchádzajúci mesiac 450,- eur a ďalší predchádzajúci mesiac 470,- eur. Neuviedol žiadne iné záväzky, ani zrážky zo mzdy. Zároveň v rámci Informácii o žiadateľovi je uvedené poistenie žiadateľa: základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní. Žiadosť bola podpísaná žalovaným ako žiadateľom dňa 28.06.2019).

14. Z prehľadu splátok predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný uhradil celkovú sumu vo výške 103,18 eur, a to v dvoch splátkach dňa 26.07.2019 v sume 63,18 eur a dňa 02.03.2020 v sume 40,- eur. Žiadnu ďalšiu splátku v sume 63,18 eur po tomto dátume neuhradil.

15. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 06.11.2019 označenou ako „Tretia upomienka – pokus o zmier“, ktorú podľa predloženého podacieho hárku doručoval žalovanému na adresu C. D. XXX, XXX XX F. H., oznámil žalovanému, že napriek predchádzajúcim upomienkam doposiaľ neuhradil záväzky plynúce zo zmluvy o úvere vo výške 203,29 eur s tým, že ho vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, pretože v opačnom prípade banka bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve a zároveň žalovaného upozornil na právo banky odstúpiť od zmluvy. Žalovaný podľa výpisu zo stránky Slovenskej pošty, a. s. na čl. 165 spisu, prevzal výzvu dňa 11.11.2019. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 11.12.2019, ktoré podľa doručky na čl. 44 rub spisu prevzal žalovaný dňa 18.12.2019, oznámil právny predchodca žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžnej pohľadávky banka vyhlásila k dnešnému dňu (11.12.2019) predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 3.786,47 eur, z toho istina 3.575,86 eur, ktorá sa úročí počnúc zajtrajším dňom úrokovou sadzbou z omeškania až do jej zaplatenia, úroky 186,51 eur a poplatky 24,10 eur. Zároveň vyzval žalovaného na predčasné splatenie pohľadávky v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy na účet uvedený vo výzve.

16. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.11.2020 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom sporu, na žalobcu. Súčasťou zmluvy bola aj príloha, z ktorej vyplýva identifikácia zostatku pohľadávky zo zmluvy uzavretej dňa 28.06.2019. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021, ktoré podľa podacieho hárku bolo žalovanému odoslané dňa 21.09.2021, žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Napokon pokusom o zmier zo dňa 19.05.2022 spolu s podacím hárkom žalobca preukázal, že vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v celkovej výške 5.532,58 eur.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom ku dňu 28.06.2019 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 28.06.2019 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

24. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 13.11.2020 ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej

banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa bodu 5. zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ v prípade nesplácania úveru, resp. v prípade neplnenia si dojednaných povinností je Veriteľ oprávnený v súlade s Podmienkami: a. účtovať úrok z omeškania uvedený v Zmluve (čl. III. bod 3 Podmienok), b. vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok uvedených v čl. III. Podmienok.

31. Podľa bodu VIII. 1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a. s., na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám- občanom, my sme oprávnení požadovať, aby ste vy vrátili celú pohľadávku s príslušenstvom pred dátumom konečnej splatnosti úveru dohodnutým v zmluve a vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak počas trvania zmluvy nastane akýkoľvek z nižšie uvedených dôvodov: ak sa dostanete do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, a boli ste na jej zaplatenie nami písomne vyzvaný a súčasne upozornený na zámer uplatniť naše právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní.

32. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úveru, t. j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola medzi stranami uzavretá a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojej piatej hlave upravuje spotrebiteľské zmluvy a zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 28.06.2019. Táto skutočnosť nebola spochybnená žiadnou zo sporových strán a vyplýva aj z uznesenia krajského súdu.

33. Medzi stranami nebolo sporné uzavretie zmluvy, čerpanie úveru vo výške 3.600,- eur, z ktorého žalovaný zaplatil len sumu 103,18 eur. Súd žalovaného už rozsudkom zo dňa 09.12.2022 zaviazal na zaplatenie sumy 3.496,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.496,82 eur od 18.09.2021 do zaplatenia, keďže voči I. výroku rozsudku žiadna zo strán nepodala odvolanie. Rozsudok preto v jeho I. výroku nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2023. Predmetom sporu tak ostalo posúdenie dôvodnosti zvyšku žalobcom uplatneného nároku vo výške 1.476,82 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,04 eur od 18.09.2021 do zaplatenia. Žalobca v spore tvrdil, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol postúpením, pričom ako dôkaz sa odvolával na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 17.09.2021, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17.09.2021 a ako dôkaz taktiež predložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021 s podacím hárkom.

34. V prejednávanej veci ide o nárok žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. ako postupníka, ktorý má hmotnoprávny základ v pôvodnom právnom vzťahu medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu (ktorým bola banka VÚB a. s. so sídlom v Bratislave). Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní ku dňu 17.09.2021 postúpená spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. na žalobcu, EOS KSI Slovensko, s. r. o. Krajský súd Prešov v zrušujúcom uznesení zdôraznil, že v

sporoch o ochranu slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa (R 6/2022).

35. Plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy sa v zmysle tejto zmluvy malo uskutočniť v splátkach, preto ak veriteľ chcel žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, bol povinný postupovať podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v tom čase. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca v tomto prípade preukázal dodržanie týchto podmienok, ktoré v zmysle predmetného ustanovenia zákona bolo treba splniť, aby bolo možné žiadať predčasné splatenie úveru. Žalovaný meškal so splátkami a žalobca predložil súdu výzvu jeho právneho predchodcu s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.11.2019 označenú ako tretia upomienka- pokus o zmier s dôkazom o jej doručovaní žalovanému, a to podacím hárkom.

36. Podľa krajského súdu žalobca nepredložil doklad o doručení tejto zásielky obsahujúcej právny úkon podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalovanému do jeho dispozičnej sféry, pretože poštový podací hárok nesvedčí o tom, že právny úkon bol doručený do dispozičnej sféry žalovaného, ktorý tak nemal objektívnu možnosť sa s touto zásielkou oboznámiť. Prvoinštančný súd sa touto okolnosťou nezaoberal a nevyhodnotil, či právny úkon podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bol doručený do dispozičnej sféry žalovaného. Následne právny predchodca žalobcu, VÚB banka vyhlásila splatnosť dlhu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý právny úkon bol doručovaný žalovanému a dostal sa do jeho dispozičnej sféry, o čom svedčí predložená doručka k tejto listine. Z uvedeného teda vyplýva, že pohľadávka jednoznačne nebola ešte platne zosplatená, pokiaľ žalobca nepreukáže doručovanie úkonu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalovanému do jeho dispozície.

37. Žalobca spolu s písomným vyjadrením zo dňa 30.11.2023 predložil súdu výpis zo stránky poštového doručovateľa zo služby sledovanie zásielok, na ktorom je uvedené číslo podacieho hárku, deň odoslania, ako aj deň doručenia zásielky žalovanému, a to dňa 11.11.2019. Podľa názoru súdu žalobca v konaní viac než relevantne preukázal nielen odoslanie predmetnej výzvy na adresu žalovaného poštovým podacím hárkom, ale následne v spojení s vyhľadanim čísla podacieho hárku na stránke poštového doručovateľa prostredníctvom služby sledovanie zásielok, preukázal aj doručenie predmetnej výzvy. K popretiu skutkových tvrdení žalovaným nedošlo. Žalovaný nepochybne mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle vyjadrenom vo výzve zo dňa 06.11.2019, keďže tento prejav vôle sa nepochybne a nesporne dostal do sféry jeho dispozície. Žalobca ďalej predložil výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 11.12.2019, ktoré bolo oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, a ktoré doručil žalovanému dňa 18.12.2019 podľa doručky na čl. 44 rub spisu. Túto skutočnosť potvrdil aj krajský súd. Žalovaný podmienky predčasného zosplatenia úveru ani zosplatenie nerozporoval a z predložených dôkazov tak nepochybne vyplýva, že pohľadávka jednoznačne bola zosplatená.

38. Krajský súd ako ďalší krok uložil prvoinštančnému súdu povinnosť vyhodnotiť, či pohľadávka, ktorá bola VÚB bankou, a.s. postupovaná na žalobcu, bola postupovaná na bankový, resp. na nebankový subjekt a či žalobca mal alebo nemal bankovú licenciu v čase postúpenia pohľadávky. Keďže týmito okolnosťami vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii sa prvoinštančný súd nezaoberal, nemohol správne vyhodnotiť postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, kde je podmienkou, aby pred postúpením pohľadávky došlo k ďalšej výzve pôvodného veriteľa (VÚB banky, a.s.), ktorá výzva sa musela dostať do dispozičnej sféry žalovaného.

39. K pochybnostiam krajského súdu či pohľadávka bola postupovaná na bankový, resp. na nebankový subjekt a či žalobca mal alebo nemal bankovú licenciu v čase postúpenia pohľadávky súd uvádza, že Národná banka Slovenska, Útvar dohľadu nad finančným trhom ako útvar príslušný na konanie a rozhodovanie v prvom stupni podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dohľade“) udelil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zapísanej v obchodnom registri vedenom Okresným

súdom Bratislava I, odd.: Sro, vložka č.: 15294/B podľa ustanovenia § 20 a § 20a zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov rozhodnutím OBD- 1627/2016-12 zo dňa 05.08.2016, právoplatným dňa 05.08.2016.

40. Ohľadne aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd uvádza, že keďže zákonnou podmienkou platného postúpenia pohľadávky banky je, aby išlo o pohľadávku, alebo jej časť, ktorá už je splatnou, splnenie zákonných podmienok postupiteľnosti bankovej pohľadávky v tomto prípade preukázané bolo, a teda boli splnené podmienky postúpenia pohľadávky na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zo všetkých dôkazov predložených žalobcom mal súd nesporne preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a že bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzývaný na úhradu dlžnej sumy pred postúpením, a to výzvou zo dňa 06.11.2019 s upozornením na vyhlásenie predčasnej splatnosti a výzvou zo dňa 11.12.2019, ktorou bola vyhlásená predčasná mimoriadna splatnosť úveru, a ktorou bol zároveň žalovaný vyzývaný na úhradu celej dlžnej sumy. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 18.12.2019.

41. Tento postup právneho predchodcu žalobcu plne korešponduje s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/165/2022 zo dňa 27.09.2023, cit.: „Zákon ale pre výzvu v zmysle cit. ustanovenia nestanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti. Z citovaného znenia sporného ustanovenia výslovne vyplýva len to, že banka môže postúpiť svoju pohľadávku, ak je napriek písomnej výzve banky jej klient/dlžník nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z predmetného ustanovenia však pri použití žiadnej z výkladových metód nevyplýva povinnosť banky osobitne oznámiť klientovi možnosť postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu. Banka nie je povinná osobitne upozorňovať resp. informovať klienta/dlžníka na skutočnosť, že po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlhu bude oprávnená postúpiť pohľadávku na inú osobu. Ak banka klienta/dlžníka písomne vyzve na úhradu presne špecifikovanej konkrétnej sumy pohľadávky, možno takúto písomnosť považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a následne možno pohľadávku postúpiť, pretože dlžník bol upozornený na omeškanie s úhradou jeho peňažného záväzku. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky, musí z nej však byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmá konkrétna špecifikácia pohľadávky, ktorú má dlžník uhradiť.(....) Dovolací súd pripomína, že ak adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právné účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav vôle bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. V kontexte uvedeného najvyšší súd záverom konštatuje, že nie je možné považovať za správny právny názor odvolacieho súdu, že vo výzve podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách musí banka klienta informovať o možnosti postúpiť pohľadávku na tretiu osobu. Výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru za predpokladu, že dlžník mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom takéhoto adresovaného jednostranného právneho úkonu (§ 45 ods. 1 OZ).“

42. Žalobca následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 s prílohou preukázal, že postupca VÚB, a. s. pohľadávku voči žalovanému z úverovej zmluvy odplatne postúpil na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka (524 a nasl.), zákona o bankách (§92 ods. 8) a zákona o spotrebiteľských úveroch a taktiež v súlade s ustálenou judikatúrou, a to rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/147/2017, sp. zn. 7Cdo/191/2021 a sp. zn. 9Cdo/165/2022. Súd mal preto jednoznačne ustálenú aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

43. Následne v zmysle pokynu krajského súdu bolo povinnosťou súdu zaoberať sa okolnosťami uzatvorenia zmluvy o úvere žalovaného s právnym predchodcom žalobcu a skúmať, či došlo alebo nedošlo k podmieneniu uzatvorenia úverovej zmluvy uzatvorením aj zmluvy o poistení schopnosti splácať úver. Pokiaľ poistenie nebolo podmienkou získania úveru, vtedy náklady súvisiace s poistením nemajú byť zahrnuté do výšky výpočtu RPMN. Pokiaľ však jednoznačne bude preukázané, že žalovaný nemal na výber a musel toto poistenie uzavrieť, v takom prípade výška poistného sa zarátava do celkových nákladov spotrebiteľa a je súčasťou základu pre výpočet RPMN.

44. Z vyjadrení žalobcu ako aj z nim predložených listinných dôkazov vyplýva, že získanie spotrebiteľského úveru nebolo podmienené uzatvorením poistenia. Žalovaný v žiadosti o VÚB Pôžičku-refinancovanie (čl. 42 spisu) sám požiadal o poistenie, konkrétne o základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní). Predmetnú žiadosť vlastnoručne podpísal dňa 28.06.2019. Následne bola v uzavretej zmluve dohodnutá mesačná splátka poistného vo výške 2,92 eur s tým, že žalovaný ako dlžník v bode I. 7 zmluvy podpisom zmluvy vyjadril súhlas so zvoleným súborom poistenia a dohodnutými podmienkami. Aj samotnú zmluvu podpísal dňa 28.06.2019. Nesporným dôkazom dobrovoľnosti poistenia sú aj predložené EURÓPSKE INFORMÁCIE O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE, v ktorých v bode 3. označenom ako: „Náklady spojené so spotrebiteľským Úverom: Na získanie spotrebiteľského Úveru alebo na získanie spotrebiteľského Úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť - poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského Úveru je uvedená odpoveď: Nie“.

45. Poistné do výpočtu celkových nákladov v prípade, že je dojednané dobrovoľne, nevstupuje, nezaráta sa. Keďže v uvedenom prípade nedošlo k podmieneniu uzatvorenia úverovej zmluvy uzatvorením aj zmluvy o poistení schopnosti splácať úver, poistenie nebolo povinné a úverovú zmluvu za rovnakých podmienok mohol žalovaný ako klient uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia. Takto fakultatívne upravené poistenie následne podľa ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., nebolo zahrnuté do výpočtu celkových nákladov, a teda ani do RPMN. Výška splátky vstupujúca do celkových nákladov bola v tomto prípade ponížená o mesačnú splátku poistného vo výške 2,92 eur, preto splátka bez poistenia tak, ako je uvedená aj v zmluve, čiže mesačná anuitná splátka, bola dohodnutá správne vo výške 60,26 eur. Rovnako tak je v zmluve správne uvedená aj celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a ktorá zodpovedá súčinu počtu splátok a výšky splátok, t. j. 96 mesiacov x 60,26 eur = 5.784,96 eur. A taktiež je splnená aj zákonná požiadavka správnosti výšky ročnej percentuálnej miery nákladov v súlade s § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, t. j. 13,67 %. V zmluve o spotrebiteľskom úvere právny predchodca žalobcu správne uviedol tak celkovú čiastku ako aj RPMN, tieto nie sú uvedené zmätočne, neodporujú zákonu, nie sú v neprospech spotrebiteľa a nespôsobujú ani bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

46. Na tomto mieste súd považuje za potrebné zdôrazniť, že žalovaný nenamietal doručenie žiadnej z výziev právneho predchodcu žalobcu, ani žalobcu, k žalobe sa napriek tomu, že mu bola spolu so všetkými prílohami a všetkými ďalšími vyjadrenia žalobcu doručená do vlastných rúk, nevyjadril, na nariadené pojednávania sa nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Podľa názoru súdu ustanovenia § 295 Civilného sporového poriadku nevyklučuje zachovanie povinnosti tvrdenia spotrebiteľom, keďže táto sa nevzťahuje iba na okolnosti, ktoré súd skúma z úradnej povinnosti, napríklad nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Aj z uvedeného dôvodu je potrebné považovať tvrdenia žalobcu o doručení výziev, ale aj o poistení schopnosti splácať úver, ktoré boli navyše aj preukázané, za nesporné.

47. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná aj vo zvyšnej časti, a teda že je dôvodná v celom rozsahu. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola 28.06.2019 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“. Nakoľko sa jednalo o zmluvu uzavretú medzi dodávateľom a spotrebiteľom, išlo o spotrebiteľskú zmluvu, pri ktorej uzatváraní žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ. Na predmetný zmluvný vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti určené v § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve je riadne označený veriteľ aj spotrebiteľ, je tam uvedený druh aj celková výška úveru, výška mesačnej anuitnej splátky úveru, mesačná splátka poistného, úroková sadzba, RPMN, rovnako ako doba trvania zmluvy spôsobom daným typom úveru a poistenie schopnosti splácať úver, ktoré bolo uzavreté dobrovoľne. Zmluva o úvere je v plnom súlade s požiadavkami kladenými príslušnými právnymi predpismi, neabsentujú v nej žiadne údaje, nie sú v nej žiadne neprijateľné podmienky, zmluvné dojednania nie sú v rozpore so zákonom ani dobrými mravmi a teda zmluva netrpí neplatnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že táto zmluva obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti pre tento typ úveru, a preto nejde o bezúročný a bezpoplatkový úver v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a veriteľovi tak vznikol nárok na úhradu ním požadovanej sumy od žalovaného.

48. Ako už bolo uvedené, je nesporné, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 28.06.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.600,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 63,18 eur. Žalobca si spoju povinnosť z úverovej zmluvy splnil dňa 28.06.2019, čo preukázal predloženou platobnou históriou. Na druhej strane žalovaný zaplatil z poskytnutej sumy úveru do postúpenia pohľadávky sumu 103,18 eur a po postúpení nevykonával žiadnu úhradu, čo taktiež vyplýva z predloženej platobnej histórie. Medzi stranami je taktiež nesporné, že súd žalovaného už rozsudkom zo dňa 09.12.2022 právoplatne zaviazal na zaplatenie sumy 3.496,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.496,82 eur od 18.09.2021 do zaplatenia, keďže voči I. výroku rozsudku žiadna zo strán nepodala odvolanie. Predmetom sporu tak ostalo posúdenie dôvodnosti zvyšku žalobcom uplatneného nároku vo výške 1.476,82 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,04 eur od 18.09.2021 do zaplatenia.

49. Žalobca tvrdí, že po predčasnom zosplatnení úveru a postúpení pohľadávky mu ostali neuspokojené nároky špecifikované v žalobe, keďže z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 64,14 eur, na zmluvný úrok suma 36,12 eur a na poplatky suma 2,92 eur. Istina tak podľa neho predstavuje sumu 3.535,86 eur, t. j. poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (3.600,- eur – 64,14 eur), poplatok sumu 24,10 eur (poplatky v celkovej výške 27,02 eur, z ktorých bola započítaná z úhrad žalovaného suma 2,92 eur), riadny úrok sumu 1.104,62 eur, keďže žalovaný sa v zmysle čl. I zmluvy zaviazal splácať úver s úrokovou sadzbou so zľavou vo výške 12,90 %, (zmluvný úrok v celkovej výške 1.140,74 eur, na ktorý z úhrad žalovaného bola započítaná suma 36,12 eur), zmluvný úrok z omeškania sumu 1,19 eur do zosplatnenia a sumu 307,87 eur po zosplatnení. Vzhľadom k tomu, že súd už zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.496,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.496,82 eur od 18.09.2021 do zaplatenia, týmto rozsudkom sa vyporiadal s dôvodmi, pre ktoré považoval krajský súd jeho predchádzajúce rozhodnutie za predčasné a zaviazal žalovaného na zaplatenie zostávajúcej sumy vo výške 1.476,82 eur, nakoľko v priebehu konania neboli zistené žiadne ďalšie skutočnosti spochybňujúce tvrdenia žalobcu, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.476,82 eur žalovaný do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuspokojil. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu bol oprávnený v súlade s bodom 5. zmluvy a VOP a postupom podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver zosplatniť. Preto bolo správne, ak vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky a upozornil ho na možnosť zosplatnenia úveru a následne oznámil žalovanému predčasnú splatnosť celého úveru, čím žalovaný stratil výhodu splátok. Keďže nárok žalobcu na nim žalovanú sumu nesporné vznikol, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.476,82 eur.

50. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

51. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

52. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnil, žalobcovi preto vznikol nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 16.03.2016 predstavovala 0,00 %), t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 39,04 eur od 18.09.2021 do zaplatenia, nakoľko žalovaný v tom čase už bol v omeškaní a jeho omeškanie trvá.

54. Súd I. výkonom rozsudku č. k. 6Csp/88/2022-106 zo dňa 09.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2023 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.496,82 eur s príslušenstvom v mesačných splátkach po 60,- eur, pričom prvá splátka sa mala stať splatnou 20. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 20. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do

úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky malo mať za následok splatnosť celého plnenia. Súd pritom vychádzal z majetkových pomerov žalovaného, z dostupných zdrojov v súlade s § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku a povolil mu splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 60,- eur mesačne, t. j. v sume zodpovedajúcej výške mesačnej anuitnej splátky bez poistenia. Súd mal za to, že výška splátok tak, ako bola nastavená v zmluve o spotrebiteľskom úvere, bola aj v súčasnosti vzhľadom na pomery žalovaného v súlade so zásadou spravodlivej ochrany práv podľa čl. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, keď zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Súd tak rozhodol z dôvodu finančnej situácie žalovaného, ktorý bol od 01.08.2022 zamestnaný v spoločnosti E., F., F. F. G., D. XX, kde jeho vymeriavací základ za posledné tri mesiace bol vo výške 646,- eur. Aktuálnou lustráciou v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že žalovaný bol od 20.02.2023 do 20.12.2023 zamestnaný v tej istej spoločnosti s vymeriavacím základom za posledné tri mesiace vo výške 700,- eur. Iný príjem žalovaného nemal preukázaný. Keďže sa oproti pôvodnému rozhodnutiu súdu výrazným spôsobom nezmenila majetková situácia žalovaného a iné skutočnosti súd nemal preukázané, pretože žalovaný bol počas celého konania pasívny, tak súd povolil žalovanému aj zostávajúcu sumu splácať v splátkach za tých istých podmienok, ako v predchádzajúcom rozhodnutí. Súd opätovne k situácii žalovaného uvádza, že jeho prípadnú ťaživú majetkovú situáciu nespochybňuje, avšak sám si zobral úver a teda má vedomosť o tom, že ho musí splácať. Aj pri povolení splátok súd musí dbať na to, aby nedochádzalo k neúmernému zvýhodňovaniu žalovaného ako dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa. Súd mal preto za to, že keďže aj naďalej trvajú rovnaké majetkové pomery žalovaného, ako pri jeho predchádzajúcom rozhodnutí, tak neumožnenie mu prisúdenú sumu splácať v splátkach, by malo horší dopad na jeho celkové majetkové postavenie v porovnaní s dopadom na žalobcu, ktorý je obchodnou spoločnosťou s rozsiahlym predmetom činnosti, okrem iného aj poskytovaním spotrebiteľských úverov. Na druhej strane žalovaný nie je schopný uhradiť celú žalovanú sumu jednorazovo bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpečenie jeho základných životných potrieb a životných potrieb jeho rodiny.

55. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V danom prípade plný úspech v spore mal žalobca, keďže súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku mu vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodol v II. výroku tohto rozsudku tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad. V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.