

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012345  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2117012345.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti obžalovanému G. T., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 11.10.2018, č.k. 34T/80/2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.7.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného G. T., nar. X.X.XXXX, zamietá.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava napadnutým rozsudkom zo dňa 11.10.2018, č.k. 34T/80/2017 rozhodol tak, že obžalovaného G. T. uznal za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to ho odsúdil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods.1, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2, ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 /dvadsať/mesiakov. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 61 ods.1, ods.2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5/päť/rokov. Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 28.11.2017, právoplatného dňa 22.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/1/2018 zo dňa 22.05.2018, a v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/28/2017 zo dňa 13.02.2017 právoplatným dňa 13.02.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie a to čo do výroku o treste. Svoje odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a to tým, že trest považuje za neprimerane prísny. Rozsudok má byť nepreskúmateľný, bez dostatočne presvedčivých dôkazov, s nejasnými a neúplnými skutkovými zisteniami. Poukázal na výchovný účel trestu a na to, aby trest postihoval čo najmenej rodinu obžalovaného a jemu blízke osoby.

Odvolací súd rozhodoval o odvolaní na verejnom zasadnutí. Obžalovaný zotrval na svojom odvolaní, doplnil, že má pred sebou ešte výkon iného trestu za veci spáchané po prejednanom skutku. Za tento skutok mu dal okresný súd viac ako za neskôr spáchané trestné činy. Súd sa nezaoberal tým, aké boli okolnosti, pre ktoré musel viesť motorové vozidlo, a to, že viezol syna k lekárovi. V inej trestnej veci čaká obžalovaný na povolenie obnovy konania. Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolaní v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

V prvom rade je potrebné uviesť, že odvolací súd sa meritórne zaoberal odvolaním obžalovaného v rozsahu napadnutého výroku o treste.

Krajský súd ako súd odvolací konštatuje, že napadnutým rozsudkom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne. S prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností ako aj osobu obžalovaného, vzhľadom k možnostiam nápravy a prevýchovy obžalovaného, s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovanému bola už v minulosti poskytnutá šanca podmiennečným odsúdením ako i opätovným podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody preukázať polepšenie, avšak sa dopúšťal opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený, dospel okresný súd k správne záveru, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody. Okresný súd správne poukázal na to, že obžalovaný ma v registri trestov vykázaných 16 odsúdení za rôznorodú trestnú činnosť, predovšetkým majetkového charakteru, v minulosti bol obžalovaný opakovane odsúdený aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, taktiež bol aj opakovane podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, naposledy uznesením Okresného súdu Trenčín dňa 12.12.2013 s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov. Prejednávanej trestnej činnosti sa tak mal dopustiť počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Vzhľadom na charakter tejto trestnej činnosti bolo potrebné upriamiť pozornosť aj na to, že v období rokov 2014-2015 mu bolo uložených viac ako 20 blokových pokút pre porušenie pravidiel cestnej premávky, 2-krát sa voči nemu viedlo aj správne konanie pre porušenie pravidiel cestnej premávky, a bol tiež postihnutý za priestupky proti majetku.

Okresný súd sa správne vysporiadal aj s prípadnými možnostami upustenia od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zák. ako i uloženia iného miernejšieho trestu, a dospel k správne záveru, že nepovažuje tieto vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý trestnú činnosť opakovane páchal aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam a napriek prebiehajúcim trestným stíhaniam a tiež vzhľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa názoru krajského súdu sa tak okresný súd správne vysporiadal so všetkými okolnosťami dôležitými pre zákonné rozhodnutie o treste obžalovaného.

Berúc do úvahy skutočnosti, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, ktorý bol už pre trestnú činnosť opakovane súdne trestaný, je trest uložený napadnutým rozsudkom vo výmere 20 mesiacov, z pohľadu krajského súdu primeraný a zákonný.

Pokiaľ ide o odvolaciu námietku obžalovaného o neprimeranom treste, o výchovnom účele trestu a vplyve na rodinu obžalovaného a jemu blízke osoby, odvolací súd tak plne poukazuje na odôvodnenie okresného súdu, a na predchádzajúce úvahy v odôvodnení tohto rozhodnutia. K ďalšej odvolacej námietke, že rozsudok je nepreskúmateľný, bez dostatočne presvedčivých dôkazov, s nejasnými a neúplnými skutkovými zisteniami treba uviesť, že je nedôvodná. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil s logickými a presvedčivými argumentami, v dostatočnom rozsahu, rozsudok v žiadnom prípade nie je možné považovať za arbitrárny.

K ďalšej odvolacej námietke obžalovaného, že má pred sebou ešte výkon iného trestu za veci spáchané po prejednanom skutku a že za tento skutok mu dal okresný súd viac ako za neskôr spáchané trestné činy, treba uviesť, že okresný súd sa správne vysporiadal aj so všetkými okolnosťami rozhodnými pre uloženie súhrnného trestu. V kontexte zohľadnenia osoby obžalovaného, jeho trestnej minulosti, sa uložený trest javí skôr mierny, ako neprimerane prísny.

K odvolacej námietke obžalovaného, že súd sa nezaoberal okolnosťami, pre ktoré musel viesť motorové vozidlo, a to, že viezol syna k lekárovi, musí krajský súd upozorniť, že predmetom prieskumnej povinnosti bol len napadnutý výrok o treste, nie o vine obžalovaného. Preto sa krajský súd ako súd odvolací touto námietkou nemohol zaoberať. Rovnako tak nemá a nemôže mať na napadnuté rozhodnutie vplyv tá okolnosť, že obžalovaný v inej trestnej veci čaká na povolenie obnovy konania.

Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné, a že napadnutý rozsudok je vo výroku o treste plne v súlade so zákonom, je spravodlivý a primeraný.

Okresný súd rozhodol správne aj o spôsobe výkonu tohto trestu, keď obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, a správne bol ukladaný aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.