

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010611
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218010611.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému mlad. N. N. a spol. pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 18. júla 2019 predseda senátu JUDr. Imrich Hlavička a prísediaci RNDr. Alžbeta Szabóová a Zuzana Farkašová, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ mlad. N. N., s prezývkou Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. J., N. XX/XX, prechodne bez prihlásenia bytom X., T. F. XX/XX,

2/ W. Y., s prezývkou T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., T. F. XX/XX, v súčasnosti vo výkone v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F.

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e

dňa 12. decembra 2017 v presne nezistenom čase okolo 21,00 hodine v X. čast' T. F. v priestore schodišťa obytného domu so súpisným číslom XX, spoločne s ďalšou doposiaľ nezistenou osobou fyzicky napadli poškodeného M. X., narodeného XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že ho obvinený W. Y. sotil rukami na zem, kde ho ležiaceho pridržal, aby sa nemohol brániť, pričom mu siahol do vonkajšieho ľavého vrečka bundy, v ktorom však nič nenašiel a vzal mu cigarety a zapaľovač, ktoré mu pri útoku z vrečka vypadli na zem a obvinený mladistvý N. N. mu vytiahol z ľavého vnútorného vrečka bundy mobilný telefón zn. Sony Eriksson striebornej farby v hodnote 40,- eur a drobné mince v hodnote 0,90 eur, pričom ďalší doposiaľ nezistený útočník mu z ľavého vnútorného vrečka bundy odcudzil finančnú hotovosť v sume 250,- eur a z tašky, ktorú poškodenému počas útoku vysypali na zem odcudzil rôzne pracovné náradie v celkovej hodnote 62,- eur a z miesta činu všetci traja ušli, čím poškodenému M. X. spôsobili zranenia a to pomliaždenie a krvný výron na tvári pod ľavým okom, ktoré si vyžiadali ošetrovanie a dobu liečby v trvaní 5 dní a odcudzením vecí škodu v celkovej sume 317,80 eur,

t e d a

mlad. obžalovaný N.t N. a obžalovaný W. Y.

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

mlad. obžalovaný N. N. a obžalovaný W. Y.

zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

mlad. obžalovaný N. N.

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním mlad. obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona súd ukladá mlad. obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 3T/3/2019 z 14.3.2019, právoplatný dňa 14.3.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný W. Y.

podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno k/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaného súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným rozsudkom Okresného súdu Galanta, spisová značka 2T/107/2018 z 27.3.2019, právoplatný dňa 27.3.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala na súd obžalobu na mlad. N. N. a W. Y. pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18.7.2019 obž. mlad. N. N. a W. Y. urobili vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sa cítia byť vinní zo skutku, tak ako sa uvádzal v obžalobe. Súd vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu priznaného skutku na hlavnom pojednávaní nevykonával.

Súd preto vykonával dôkazy súvisiace s trestami ako aj s výrokom o náhrade škody.

Súd sa oboznámil na hlavnom pojednávaní okrem iného výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustráciu v databáze súdov, lustráciu v registri Generálnej prokuratúry, lustráciu v ZVJS a odpis z registra trestov GP SR na obvinených.

Na hlavnom pojednávaní predseda senátu oboznámil, že poškodený si neuplatňuje nárok na náhradu škody, pretože mu bola v plnej výške uhradená od obž. W. Y..

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný mlad. N. sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval súd mu priznal v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. poľahčujúcu okolnosť a zároveň súd bral do úvahy aj ďalšie poľahčujúcu okolnosť a to, že už v prípravnom konaní sa priznal a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a zároveň učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že sa cítia byť vinný, čím sa nemuselo vykonávať dokazovanie ohľadne viny, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 36 písm. n/ Tr. zák. V danom prípade súd zistil priťažujúcu okolnosť, a to tú skutočnosť, že spáchal viacej trestných činov a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože sa mu ukladal súhrnný trest k veci Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/3/2019. Obžalovaný mal prevahu poľahčujúcich okolností k priťažujúcim v pomere 2:1.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druh a výšku trestu súd obžalovanému mlad. N. N. ukladal súhrnný trest v zmysle ustanovenia § 212 ods. 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., kde základná trestná sadzba pre zločin krádeže je 3 (tri) roky až 10 (desať) rokov. S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v čase spáchania skutkov mladistvý súd aplikoval aj ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zák. a znižoval trestné sadzby o polovicu, čím upravená trestná sadzba bola 1,5 roka až 5 rokov.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela, s poukazom aj na tú skutočnosť, že obžalovaný úprimne oľutoval skutok, ktorý spáchal, učinil vyhlásenie uložený súhrnný 26 (dvadsaťšesť) mesačný podmienkový trest s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou 3 (tri) roky, splní účelu trestu.

Podľa § 172 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenie s ohľadom na to, že obžalovaný W. Y. a prokurátorka sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, tento rozsudok v časti W. Y. neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.