

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Er/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200737  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3815200737.7

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX T., zast.: JUDr. Jana Bezáková, Bakalárska 6, 971 01 Prievidza, proti povinnému: A. I., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX T., pre vymoženie istiny vo výške 18 256,66 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 20.01.2015 domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie istiny vo výške 18 256,66 EUR s prísl. na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 9C/3/2009-198 zo dňa 26.02.2013, ktorý nadobudol v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5Co/660/2014-247 zo dňa 03.12.2014, právoplatnosť dňa 05.01.2015 a vykonateľnosť dňa 09.01.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi Mgr. Helene Kríkovej udelené tunajším súdom dňa 28.01.2015.
2. Dňa 05.06.2018 doručil povinný súdu zmätočne označené podanie, ktoré súd podľa jeho obsahu (§ 9a Exekučného poriadku v spojení s § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku) posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie. Povinný uviedol, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti, a to, že exekučný titul je premlčaný. Povinný následne cituje ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní, ďalšie ustanovenia právnych predpisov, Ústavy SR, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, cituje aj z nálezů ÚS SR. Všetky citácie uvádza vytrhnuté z kontextu a bez toho, aby ich zahrnul do akéhokoľvek argumentu. V závere podania povinný navrhol, aby súd exekúciu zastavil a súdnemu exekútorovi ani oprávnenému nepriznal náhradu trov exekúcie.
3. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak
  - a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
  - b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
  - c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
  - d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
  - e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
  - f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
  - g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
  - h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
  - i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
  - j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,

k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods.2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 110 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť.

8. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

9. Premlčacia lehota je v zmysle § 110 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka v prejednávanej veci desaťročná a plynie od vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez ohľadu na prípadné predchádzajúce plynutie (či dokonca uplynutie) premlčacej lehoty pre právo, ktoré bolo exekučným titulom priznané. Začatím exekučného konania navyše v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba spočíva a počas riadneho vedenia konania ďalej neplynie. K premlčaniu v konaní vymáhanej pohľadávky preto zatiaľ nedošlo.

10. Rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, sa nestalo neúčinným, vymáhaná pohľadávka nie je premlčaná a povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti a nepredložil (ani nenavrhol) dôkazy, ktoré by zakladali iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 alebo 2 Exekučného poriadku. Žiaden dôvod pre zastavenie exekúcie nezistil ani súd ex offo. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.