

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118260172  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118260172.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, zastúpený KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 851 574 proti žalovaným 1/ Š. J., A.. XX. XX. XXXX, S. W. S. XX, W. W., 2/ Š. J., A.. XX. XX. XXXX, F. W. E. XX, 3/ N. J.D., A.. XX. XX. XXXX, S. W. L. XXXX/X, H. X., v konaní zastúpení JUDr. Mgr. Viktorom Balákom, advokátom so sídlom Povstania 15, 979 01 Rimavská Sobota, o zaplatenie 22.928,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ a 3/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 19 976,86 Eur spolu s úrokom 915,53 Eur, úrokom 5,99 % ročne zo sumy 20 770,79 Eur od 22. 06. 2017 do 26. 06. 2017 a 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20 770,79 Eur od 27. 06. 2017 do 30. 09. 2017, zo sumy 20 650,79 Eur od 01. 10. 2017 do 22. 01. 2018, zo sumy 19 976,86 Eur od 23. 01. 2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalovaní 1/, 2/ a 3/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 97,70 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13. 04. 2018 domáhal proti žalovaným 1/, 2/, 3/ zaplatenia sumy 22 928,54 Eur spolu s 5,99 % ročným úrokom za úver zo sumy 20 204,46 Eur od 01. 04. 2018 do zaplatenia, 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21 123,99 Eur od 01. 04. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

2. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 29. 11. 2010 (ďalej „zmluva“), v súlade s ktorou poskytol žalovaným medziúver vo výške 21 000,- Eur. Počas konania žalobca doplnil, že medziúver čerpal žalovaný 1/. Žalovaní 2/, 3/ prevzali ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí žalovaný 1/. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaný 1/ zaviazal vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení mesačne 33,60 Eur a splácať úroky mimoriadneho medziúveru 5,99 % ročne pravidelným mesačnými splátkami vo výške 104,83 Eur na konto stavebného sporenia. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok žalovaným 1/, ktorý medziúver prestal riadne a včas splácať, žalobca listom zo dňa 25. 04. 2017 vyzval žalovaných

na doplatenie omeškaných splátok, a upozornil ich, že ak tieto nedoplatia, bude požadovať predčasné splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Nakoľko ich nevyrovnali, žalobca dňa 21. 06. 2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom, zúčtoval nasporenú sumu 1,61 Eur so sumou poskytnutého úveru, čomu zodpovedá istina 20 998,39 Eur. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (21. 06. 2017) predstavovala 21 917,92 Eur, z toho istina 20 998,39 Eur, nezaplatené úroky 915,53 Eur a nezaplatené poplatky 4,- Eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti boli uskutočnené vklady vo výške 793,93 Eur, započítané na istinu, preto žalovaná suma vyčíslená k 31. 03. 2018 (22 928,54 Eur), pozostáva z istiny 20 204,46 Eur, nezaplatených úrokov a poplatkov do 21. 06. 2017 (915,53 Eur + 4,- Eur), úrokov 964,13 Eur (5,99 % ročne od 22. 06. 2017 do 31. 03. 2018), úrokov z omeškania 840,42 Eur (5 % úroku z omeškania od 22. 06. 2017 do 31. 03. 2018). S poukazom na čl. VII. bod 6 zmluvy žalobca aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti naďalej úročí istinu dohodnutým 5,99 % ročným úrokom za úver a v zmysle čl. VII. bod 8 zmluvy celý zostatok dlhu vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

3. Žalovaní považujú žalobu za nedôvodnú. Nepopreli uzavretie zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere (žalovaný 1/ ako dlžník, žalovaní 2/, 3/ ako ručiteľia), ani čerpanie úveru (žalovaným 1/), avšak podľa ich názoru sa jedná o neplatný právny úkon v zmysle § 37, §39 OZ. Majú za to, že k uzatvoreniu zmluvy došlo na základe nekalých obchodných praktík, obsahuje neprijateľné podmienky (úrok, poplatky - napr. o spracovateľský poplatok bola nedôvodne znížená suma poukázaných prostriedkov, ktorého výška je len v Sadzobníku poplatkov nimi nepodpísanom), nesprávnu RPMN a tak isto celkovú čiastku medziúveru a stavebného úveru. Tvrdia, že žalobca pri uzatváraní zmluvy neskúmal s odbornou starostlivosťou ich schopnosť splácať úver (príjmy a výdavky) podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., preto ani nemohol úver predčasne zosplatiť v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobca nesplnil povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť v súvislosti s omeškanými splátkami a postupom zosplatnenia úveru. Podľa názoru žalovaných k platnému zosplatneniu úveru nedošlo a pokiaľ by došlo, vzniesli námietku premlčania. Kým žalobca predložil oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21. 06. 2017, žalovaní disponujú listinou s rovnakým dátumom, s názvom informácia o nedodržaní splatnosti splátky adresovanú žalovanému 1/, z ktorej vyplýva len to, že žalobca bude pokračovať v procese smerujúcom k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Je teda otázne, či vôbec informácia o zosplatnení úveru bola žalovanému 1/ doručovaná. Žalobca mal úver zosplatiť už pre omeškanie žalovaného 1/ so splátkami v období od 18. 03. 2014 do 16. 07. 2014, a od tejto doby uplynuli viac než 3 roky do podania žaloby. Vo vzťahu k premlčaniu je potrebné zohľadniť okrem omeškania so splácaním splátok medziúveru aj omeškanie splátok (úhrad) stavebného sporenia, ktoré bolo základnou podmienkou poskytnutia úveru. Ďalej žalovaní spochybňujú správnosť výpočtu RPMN /dôvody na čl. 66 spisu/, predložili svoj kontrolný výpočet. Aj celková čiastka úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť je nesprávna. Z uvedených dôvodov sa považuje úver bezúročný a bezpoplatkový, v dôsledku čoho je potrebné od poskytnutej istiny odrátať okrem poplatkov aj žalovaným 1/ uhradenú sumu 7.849,89 Eur. Za predpokladu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalovaný 1/ preplatil sumu, ktorú mal zaplatiť ku dňu zosplatnenia, teda nemohlo dôjsť k účinnému zosplatneniu. Žalobca ďalej nedôvodne žiada zmluvné úroky aj po predčasnej splatnosti úveru. Žalovaní poukázali na to, že žalobcom predložená amortizačná tabuľka nie je nimi podpísaná a popierajú, že by mali vedomosť o údajoch v nej uvedených. Žalobca počas konania menil skutkové tvrdenia, pritom podľa § 140 ods. 2 CSP zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Žalovaní navrhli, aby súd na dodatočné tvrdenia žalobcu neprihliadal, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský spor, v ktorom prípadné doplnenie rozhodujúcich skutočností ďalšími písomnosťami nie je možné (§ 294 CSP). V prípade, že by súd žalobe vyhovel, požiadali o možnosť uhrádzať žalovanú sumu v splátkach po 200,- Eur.

4. Žalobca v písomných vyjadrení a na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá. Zmluva bola riadne uzatvorená a čerpané prostriedky poukázané. V súlade s čl. II zmluvy sa poplatok za spracovanie úveru a za vystavenie zmenky zaúčtoval pri prvom poukázaní medziúveru tak, že celková výška poukazovaných prostriedkov bola znížená o výšku týchto poplatkov. V zmysle čl. 1 zmluvy je výška poplatku za spracovanie úveru určená v Sadzobníku poplatkov, a tiež zrejme z amortizačnej tabuľky, ako prílohy zmluvy. Zákon č. 129/2010 Z. z. nevyžaduje, aby aj prílohy zmluvy boli osobitne podpísané, pričom podpisom zmluvy žalovaní potvrdili, že sa oboznámili so zmluvou ako celkom vrátane príloh. Žalobca tvrdí, že si riadne preveril platobnú schopnosť žalovaných, príjem, registre a pod., o čom svedčia potvrdenia o prijíme doložené k žiadosti o poskytnutie úveru (čl. 115, 116). Vzhľadom na to, že žalovaný 1/ si nesplnil zmluvné povinnosti, žalobca mal právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, pre ktorého formu špeciálne podmienky nevyplývajú zo žiadneho zákona. Žalobca má za to, že

k zosplateniu úveru došlo v súlade s § 53 ods. 9 OZ, keď dňa 25. 04. 2017 upozornil žalovaných na možnosť zosplatenia a následne dňa 21. 06. 2017 (oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) toto právo uplatnil, ktoré oznámenie bolo doručované žalovaným 1./2./3/ poštou s tým, že zásielku neprevzali v odbernej lehote, avšak považuje sa za doručenú (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/129/2010). K zosplateniu úveru došlo pre neuhradenie splátky splatnej v októbri 2016, žaloba doručená súdu dňa 13. 04. 2018, preto nárok nie je premlčaný. K vyhláseniu splatnosti nedošlo okamžite po splnení podmienok na vyhlásenie, nakoľko žalovaní so žalobcom komunikovali za účelom vyriešenia omeškania, exekúcií. Zaplatili splátky od poskytnutia úveru do augusta 2016 v plnej výške, splátka za september 2016 zostala neuhradená vo výške 3,51 Eur (splátky za rok 2014, 2015 boli doplatené). Žalobca uplatnil svoje právo až v okamihu, kedy nedošlo k vyriešeniu vzniknutej situácie pre omeškanie so splátkou splatnou v októbri 2016. Žalobca nesúhlasí s tvrdením o bezúročnosti a bezoplatkovosti úveru. Podľa neho RPMN aj celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť sú v zmluve správne. Vo vyjadrení zo dňa 16. 11. 2018 /č.l. 114/ podrobne zdôvodnil, prečo výpočet RPMN predložený žalovanými nemôže byť správny. Nesúhlasí ani s názorom, že po splatnosti úveru nemá nárok na zmluvný úrok a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia odvolacích súdov /Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/237/2017 z 11. 01. 2018, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co/20/2017 z 14.06.2018, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/87/2017 z 21. 08. 2018/. Žalobca si nie je vedomý toho, že by žalobu menil, len doložil amortizačnú tabuľku v čase, keď dokazovanie nebolo skončené.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 29. 11. 2010, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 07. 04. 2016 s doručenkami (č.l. 14-16), oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21. 06. 2017 s fotokópiami plných zásielok (č.l. 17- 21), informáciou o nedodržaní splatnosti splátky (č.l. 73), výpočtom RPMN (č.l. 74), výpisom z účtu stavebného sporenia, výpisom z účtu medziúveru, listom MS SR (č.l. 93), dokladmi k bonite žalovaných (č.l. 115, 116), písomnými vyjadreniami strán a ich zástupcov, výsluchom právnych zástupcov sporových strán, pričom ďalšie návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 29.11.2010 bola medzi žalobcom ako veriteľom, žalovaným 1/ ako dlžníkom, a žalovanými 2/, 3/ ako ručiteľmi uzatvorená zmluva o medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému 1/ medziúver pod číslom XXXXXXX X 04 vo výške 21 000,- Eur na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, pričom po pridelení tejto cieľovej sumy a súčasne pri dodržaní všeobecných zmluvných podmienok sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver pod číslom XXXXXXX X XX vo výške cca 13 661,28 Eur. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Zmluvné strany sa dohodli (čl. II), že poplatok za spracovanie medziúveru a za vystavenie biankozmenky sa zúčtuje pri prvom poukázaní finančných prostriedkov medziúveru tak, že celková výška poukázaných finančných prostriedkov medziúveru bude znížená o výšku týchto poplatkov. V súvislosti s výškou poplatkov, ako aj poplatkov za vedenie účtu stavebného úveru a medziúveru je v čl. I zmluvy odkaz na aktuálny Sadzobník poplatkov, ktorý súdu nebol predložený. Úver bol poskytnutý na dobu určitú. Celková čiastka splatná dlžníkom predstavovala 43 312,23 Eur. Žalovaný 1/ sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 33,60 Eur úročné 2 % ročne a splácať úroky z medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 104,83 Eur, s tým, že splátky sú splatné k prvému dňu v mesiaci. Úroková sadzba medziúveru je fixná na 5 rokov vo výške 5,99 % ročne, RPMN medziúveru 6,31 %, priemerná RPMN 19,72 %. Úroková sadzba stavebného úveru je fixná na celú dobu trvania stavebného úveru 4,7 % ročne, RPMN stavebného úveru 5,11 %, priemerná RPMN 19,72 %. Podľa čl. I bodu 2 zmluvy účelom medziúveru ako aj stavebného úveru je modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Z čl. III. zmluvy vyplýva zabezpečenie úveru ručením, pričom ako ručiteľia vystupujú žalovaní 2/, 3/, ktorých ručiteľské vyhlásenie a podpisy sú v závere zmluvy.

7. Podľa čl. VI bod 3 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

8. Podľa čl. VI bod 4 zmluvy, v prípadoch uvedených v odseku 3, čl. VI tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3 % p. a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5 % ročne úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

9. V čl. VII bodoch 6, 8 zmluvy, od ktorých žalobca v žalobe odvodzuje nárok na zmluvný úrok a úrok z omeškania po splatnosti dlhu, je zakotvené právo žiadať zmluvné úroky a úroky z omeškania po odstúpení od zmluvy, čo nebolo preukázané.

10. Listom zo dňa 07. 04. 2016, doručeným podľa doručeníek žalovaným 2/, 3/ dňa 12. 04. 2016, a žalovanému 1/ dňa 27. 04. 2016, žalobca upozornil žalovaných, že ak do 30. 04. 2016 neuhradia dlžné splátky vo výške 696,18 Eur, obdržia písomnú informáciu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslenou výškou dlhu.

11. Keďže dlžné splátky neboli uhradené, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 21. 06. 2017 a požadoval okamžité vrátenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá ku dňu 21.06.2017 predstavovala 22 222,92 Eur. O tejto skutočnosti upovedomil žalovaných každého zvlášť listom zo dňa 21. 06. 2017, uložených podľa obálok zásielok na pošte dňa 26. 06. 2017, neprevzatých v odbernej lehote. Pokiaľ žalovaní predložili list zo dňa 21. 06. 2017, v ktorom žalobca upozorňuje žalovaného 1/, že bude pokračovať v procese smerujúcom k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, ak nebude evidovať úhradu vo výške 3 681, 4 Eur na účet sporenia a 595,51 Eur na účte medziúveru, uvedená listina nevyučuje, aby žalobca v rovnaký deň zaslal aj oznámenie o zosplatnení úveru (nebol preukázaný opak).

12. V amortizačnej tabuľke je uvedené: celková čiastka úveru 43 312,23 Eur, z toho istina 21 000,- Eur, úroky 21 637,82 Eur, poplatky 548,60 Eur, pomerná časť poplatku za uzatvorenie zmluvy 125,81 Eur. Pokiaľ ide o poplatky 548,60 Eur z rozpisu v tabuľke vyplýva, že dlžník uhradí sumu 132,60 Eur v roku 2010 (nie je zrejmé za čo), potom každý rok 16,- Eur za vedenie účtu medziúveru, t.j. za 16 rokov (2010 - 2025) spolu 256,- Eur. V závere tabuľky sa uvádza, že výška poplatku za vedenie účtu sa riadi aktuálne platným Sadzobníkom poplatkov. Žiaden však súdu predložený nebol.

13. Z výpisu účtu medziúveru vyplýva výplata medziúveru dňa 10. 12. 2010 vo výške 16 800,- Eur a dňa 28. 02. 2011 vo výške 4 067,40 Eur, t.j. spolu 20 867,40 Eur /zo sumy 21 000,- Eur bol stiahnutý poplatok za spracovanie medziúveru 116,10 Eur a poplatok za zmenku 16,50 Eur/. Tiež z výpisu vyplýva, že úroky medziúveru neboli splácané riadne a včas, posledný vklad pred zosplatnením úveru je z 02. 02. 2017. Žalovanému 1/ boli účtované ešte poplatky spolu vo výške 231,60 Eur (za vedenie účtu dňa 10. 12. 2010 vo výške 16,- Eur, za vedenie účtu medziúveru dňa 01. 01. 2011 vo výške 25,- Eur, dňa 01.01.2012 vo výške 25,- Eur, dňa 01. 01. 2013 vo výške 29,- Eur, za poskytnutie písomnej informácie dňa 19. 03. 2014 suma 4,- Eur). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti /21.06.2017/ predstavovala 21 917,92 Eur z toho istina 20 998,39 Eur, poplatky 4,- Eur, úroky 915,53 Eur. Následne boli v prospech účtu prijaté vklady spolu vo výške 793,93 Eur /120,- Eur dňa 30. 09. 2017, 673,93 Eur dňa 22. 01. 2018/ započítané na istinu, v dôsledku čoho dlžná suma k 31. 03. 2018 predstavovala 22 928,54 Eur, z toho istina 20 204,46 Eur (20 998,39 - 793,93), poplatky 4,- Eur, úroky do splatnosti 915,53 Eur, nezaplatené úroky a úroky z omeškania od 22. 06. 2017 do 31. 03. 2018 vo výške 1 804,55 Eur.

14. Podľa výpisu účtu stavebného sporenia z nasporených prostriedkov boli vyplatené na exekúcie prostriedky vo výške 3 748,46 Eur a účtované viac-krát poplatky za upomienky žalobcom neuplatnené, v dôsledku čoho sa žalovaný 1/ dostal do omeškania so splácaním. Ku dňu 21. 06. 2017 (vyhlásenie splatnosti medziúveru) bola teda na účte stavebného sporenia nasporená suma 1,61 Eur, ktorú žalobca započítal na istinu medziúveru (21 000 - 1,61 Eur = 20 998,39 Eur).

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom

alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

18. Podľa § 1 ods. 3 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa § 546 OZ dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

30. Podľa § 548 ods. 1 OZ ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

31. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

33. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

34. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej „CSP“/ skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

36. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

37. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je iba sčasti dôvodná.

38. V konaní bolo preukázané a sporovými stranami zhodne tvrdené, že medzi žalobcom ako veriteľom, žalovaným 1/ ako dlžníkom a žalovanými 2/,3/ ako ručiteľmi bola dňa 29. 11. 2010 uzatvorená zmluva o medziúvere a stavebnom úvere (ďalej „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému 1/ poskytnutý medziúver vo výške 21 000,-Eur, znížený v súlade s č. II zmluvy o poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,10 Eur a poplatok za zmenku vo výške 16,50 Eur, t.j. vyplatený vo výške 20 867,40 Eur. Žalovaný 1/ sa zaviazal vrátiť medziúver s úrokom 5,99 % ročne v 173 splátkach po 104,83 Eur mesačne splatných k prvému dňu v mesiaci a zároveň vkladať do pridelenia cieľovej sumy na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 33,60 Eur úročné 2 % ročne. Podľa čl. III bod 1 zmluvy bol žalobca v prípade zúčtovania oprávnený jednostranne zúčtovať nasporenú sumu stavebného sporenia, ktorá sa považuje za splátku úveru. Uvedené bolo nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

39. Za zmenu žaloby nepožno považovať doplnenie alebo spresnenie skutkového stavu, ani návrh na vykonanie dôkazov, tie možno považovať za prostriedky procesného útoku a obrany (C.H.Beck, CSP, komentár 2016, str. 517). Súd má za to, že žalobca tak ako on sám uviedol, nemienil meniť žalobu, len v konaní do rozhodnutia súdu vo veci doplnil skutkový stav a navrhol vykanie ďalších dôkazov, čo ani v spotrebiteľských sporoch CSP nevyklučuje.

40. Sporným v konaní zostalo: a/ platnosť zmluvy, b/ či je úver bezúročný a bezpoplatkový (skúmanie bonity, náležitosti zmluvy), c) či došlo k účinnému zosplateniu úveru, d) premlčanie uplatneného nároku, e) výška prípadného dlhu, nárok na účtované poplatky, na zmluvný úrok po splatnosti úveru do zaplatenia.

41. Ad a) Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že sporové strany uzatvorili v písomnej forme platnú zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere a to žalovaný 1/ v postavení dlžníka, žalovaní 2/, 3/ v postavení ručiteľov. Ide o zmluvu o úvere so všetkými jej podstatnými náležitosťami v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, a zároveň spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keďže žalobca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaní - fyzické osoby nekonali pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Nejde však o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v režime zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko podľa čl. I. bod 2 zmluvy bol úver poskytnutý za účelom modernizácie a obnovy bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Podľa § 1 ods. 3 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie sú úvery, ktorých účelom je zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti, čo zodpovedá dohodnutému zmluvnému účelu (rovnako Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku sp. zn. 43Co/24/2019 zo dňa 09. 05. 2019). Skutočnosť, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky (napr. povinnosť žalovaného 1/ zaplatiť žalobcovi poplatok za bianko zmenku určil za neprijateľnú Okresný súd Brezno v rozsudku č.k. 6Csp/66/2018- 301 zo dňa 18. decembra 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co/24/2019 zo dňa 09. 05. 2019; zmluvná podmienka o odstúpení od zmluvy v čl. VII zmluvy, podľa ktorej má dlžník plniť zmluvný úrok aj po odstúpení do zaplatenia celej pohľadávky je jednoznačne nevýhodnejšia oproti úprave v § 48 OZ, čo je v rozpore s § 54 OZ, bola určená za neprijateľnú v rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 17Co/13/2015 zo dňa 14. 07. 2015/, ešte nespôsobuje neplatnosť zmluvy ako celku (§ 41 OZ, § 53 ods. 1 a 5 OZ).

42. Ad b) Nakoľko sa na zmluvu nevzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z., nemožno súhlasiť s názorom žalovaných o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre nesprávnu RPMN a celkovú čiastku splatnú dlžníkom, nakoľko zmluva nemusí obsahovať náležitosti v zmysle uvedeného zákona. Súd preto bližšie neskúmal namietanú nesprávnosť výpočtu RPMN ani, či žalobca dostatočne preveril bonitu žalovaných pred poskytnutím úveru.

43. Ad c) Súd dospel k záveru, že žalobca úver platne zosplatnil. Dodržal všetky podmienky § 565 a § 53 ods. 9 OZ, keď možnosť zosplatnenia strany dohodli v čl. VI. bod 3 zmluvy, žalobca úver zosplatnil až po tom, ako bol žalovaný 1/ v omeškaní s platením splátky medziúveru viac ako 3 mesiace (podľa výpisu z účtu medziúveru posledný vklad vo výške 107,07 Eur je zo dňa 02. 02. 2017 a žalobca pristúpil k zosplatneniu dňa 21. 06. 2017 pre neuhradenie splátky splatnej v októbri 2016) a vopred žalovaných na túto možnosť upozornil v lehote aspoň 15 dní pred zosplatnením (výzvou zo dňa 07. 04. 2016, doručenou žalovaným 2/, 3/ dňa 12. 04. 2016, a žalovanému 1/ dňa 27. 04. 2016). Žalobca nebol povinný úver zosplatniť skôr, keď omeškané splátky boli doplatené. K účinnému zosplatneniu úveru došlo dňa 26. 06. 2017, nie 21. 06. 2017 ako tvrdil žalobca, keď oznámenie o zosplatnení úveru je jednostranný právny úkon, ktorého účinky nastávajú dorúčením druhej strane v zmysle § 45 ods. 1 OZ, t.j. v danom prípade uložením zásielok na pošte dňa 26. 06. 2017, kedy sa dostali do dispozície žalovaných, ktorí mali objektívnu možnosť sa s nimi oboznámiť (rovnako Najvyšší súd SR v rozhodnutiach sp. zn. 1Obdo/63/2005, sp. zn. 5Cdo/129/2010).

44. Ad d) Uplatnený nárok nie je premlčaný. V konaní bolo preukázané, že žalobca úver predčasne zosplatnil k 26. 06. 2017 pre neuhradenie splátky splatnej 1. októbra 2016. Podľa § 103 veta druhá OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade teda začala 3-ročná premlčacia doba plynúť dňa 1.10.2016, pričom žaloba bola doručená súdu pred jej uplynutím dňa 13. 04. 2018.

45. Ad e) Z výpisu účtu medziúveru vyplýva dlh žalovaných ku dňu 21. 06. 2017 vo výške 21 917,92 Eur, z toho nezaplatená istina 20 998,39 Eur (žalobca v súlade s čl. III zmluvy započítal na istinu nasporenú sumu stavebného sporenia 1,61 Eur), nezaplatené poplatky 4,- Eur, nezaplatené úroky 915,53 Eur. Celkom boli žalovanému 1/ účtované poplatky vo výške 231,60 Eur (za spracovanie medziúveru 116,10 Eur, za vystavenie zmenky 16,50 Eur, za vedenie účtu 16 Eur v roku 2010, a 25 Eur v roku 2011, 2012 a 29 Eur v roku 2013, za poskytnutie informácie 4,- Eur).

46. V súvislosti s poplatkami /za spracovanie medziúveru, za vedenie účtu stavebného úveru a účtu medziúveru a ostatnými/ zmluva odkazuje v čl. I bode 1 na aktuálny Sadzobník poplatkov, ktorý /účinný v čase uzatvorenia zmluvy, resp. neskôr účinný v čase účtovania poplatkov/ žalobca nepredložil, preto v

tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Je pravdou, že v časti poplatkov v čl. I bode 1 zmluva odkazuje aj na predloženú Amortizačnú tabuľku, v ktorej sice sú poplatky vo výške 132,60 Eur /až z vyjadrení žalobcu však vyplýva, že je to poplatok za spracovanie medziúveru a za zmenku/ a za vedenie účtu medziúveru /16x 16, t.j. 256 Eur/ a stavebného úveru /10x 16, t.j. 160 Eur/, ale žalobca účtoval podľa výpisu z účtu medziúveru žalovanému 1/ poplatok za vedenie účtu 16,- Eur za rok 2010, 25,- Eur za rok 2011 a 2012 a 29,- Eur za rok 2013, a výška týchto poplatkov z predložených listín nevyplýva. Aj podľa čl. II zmluvy je „za vedenie úverového účtu dlžník povinný uhrádzať veriteľovi poplatok za výške podľa platného Sadzovníka poplatkov v deň jeho splatnosti.“

47. Pokiaľ ide o spracovateľský poplatok za poskytnutie medziúveru a vystavenie biankozmenky / čl. II zmluvy/, okrem toho, že ich výšku súd nemal preukázanú, keď žalobca nepredložil Sadzovník poplatkov účinný v čase uzatvorenia zmluvy, jedná sa o neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ, neplatnú podľa § 53 ods. 5 OZ. Súdna prax vychádza z toho, že neprijateľnou podmienkou je aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa na plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti len záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch - viď napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/350/2012 z 22. 05. 2014, Krajského súdu Prešov sp. zn. 18C/109/2011; uznesenie Ústavného súdu SR IV. ÚS 55/2011-19 - „pokiaľ je zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“). V tomto prípade podľa čl. II zmluvy sa poplatok za spracovanie medziúveru a za vystavenie biankozmenky začítal pri prvom poukázaní finančných prostriedkov medziúveru tak, že celková výška poukázaných finančných prostriedkov medziúveru sa znížila o výšku týchto poplatkov. Žalovanému 1/ bol teda reálne vyplatený úver v nižšej, než dohodnutej výške, čo je neprijateľné.

48. V súvislosti s poplatkami za vedenie úverového účtu, zákon o bankách s účinnosťou od 10.06.2013 priamo zakazuje bankám požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za správu úverového účtu (§ 37 ods. 21, toho času § 37 ods. 17 zákona č. 483/2001 Z.z.) a uplatňuje sa na poplatky za správu úveru splatné od 09. 06. 2013 (§ 122 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z.z.). Žalobca síce podľa výpisu účtoval poplatky za vedenie účtu za roky 2010 až 2013 (splatné k 1.1.), avšak bez doloženia Sadzovníka poplatkov.

49. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 566 ods.2 OZ sumu neoprávnene zúčtovaných/ nepreukázaných poplatkov vo výške 227,60 Eur (116,10 + 16,50 + 16 + 2x 25 + 29) započítal na dlžnú istinu, ktorá zostala neuhradená vo výške 20 770,79 Eur (20 998,39 -227,60 Eur) a po odčítaní úhrad po zosplatnení v sume 793,93 Eur, vo výške 19 976,86 Eur. Súd nemal preukázaný zánik dlhu v tejto časti, preto priznal žalobcovi istinu úveru vo výške 19 976,86 Eur a vo zvyšku istiny žalobu zamietol.

50. Ďalej súd priznal žalobcovi uplatnený zmluvný úrok do zosplatnenia úveru (26. 06. 2017), teda úrok kapitalizovaný podľa výpisu z účtu medziúveru do 21. 06. 2017 v sume 915,53 Eur, nekapitalizovaný vo výške 5,99 % ročne zo sumy 20 770,79 Eur od 22. 06. 2017 do 26. 06. 2017 a vo zvyšku zmluvného úroku žalobu zamietol. Súd konštatuje, že veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi zmluvnými stranami (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo/143/1998, rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS 476/2012 z 18. 09. 2012). Úver je odplátnym právnym úkonom. Niet však kogentnej právnej úpravy, podľa ktorej by mal dlžník povinnosť platiť zmluvné úroky popri úrokoch z omeškania aj po dobe splatnosti úveru. Čo sa týka obchodnoprávnej úpravy splatnosti úrokov, táto vyplýva z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka (ďalej „OBZ“). Ustanovenie § 503 ods. 3 OBZ upravuje otázku splácania úrokov výlučne pre prípad predčasného splatenia úveru zo strany dlžníka. OBZ splatnosť úrokov upravuje v § 503 ods. 1, 2, ktoré ustanovenie veriteľa oprávňuje na riadne úroky len do momentu vzniku záväzku vrátiť peňažné prostriedky veriteľovi, nie do momentu ich skutočného vrátenia (splatnosť úrokov podľa § 503 ods. 1 OBZ nastáva „v čase, keď sa má vrátiť“ zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov a nie „v čase, keď dlžník vráti“ zvyšok poskytnutých prostriedkov). Rovnaký záver, že zmluvné úroky z úveru prináležia veriteľovi len za čas do splatnosti dlhu vyslovili aj odvolacie súdy (napr. Krajský súd Prešov v

rozsudkoch sp. zn. 6Co/109/2018 zo dňa 25. 04. 2019, 1Co/19/2019 z 11. 04. 2019, Krajský súd Banská Bystrica v rozhodnutiach sp. zn. 12Co/409/2017 z 18. 01. 2018, 14Co/74/2018 z 25.09.2018).

51. Súd žalobu zamietol v časti poplatku vo výške 4,-Eur, keď v tejto časti žalobca neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno (v zmluve ani v predložených všeobecných podmienkach takýto poplatok nie je dohodnutý).

52. Žalovaní sa dostali do omeškania s plnením celého dlhu odo dňa nasledujúcho po zosplatnení úveru. Súd ich preto v súlade s § 517 ods. 2 OZ a 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy čistej istiny odo dňa nasledujúcho po zosplatnení do zaplatenia po zohľadnení čiastočných úhrad /dňa 30. 09. 2017 suma 120,- Eur, dňa 22. 01. 2018 suma 673,93 Eur/, t.j. zo sumy 20 770,79 Eur od 27. 06. 2017 do 30. 09. 2017, zo sumy 20 650,79 Eur od 01. 10. 2017 do 22. 01. 2018, zo sumy 19 976,86 Eur od 23. 01. 2018 do zaplatenia a vo zvyšku úroku z omeškania žalobu zamietol. Úroky sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Právo požadovať po dlžníkovi príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá preto, že tak občiansky ani obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú (viď napr. rozsudok NS ČR, sp. zn. 35Odo 101/2002 zo dňa 24. 03. 2004, rozsudok NS ČR sp. zn. 32 Cdo 2865/2007 zo dňa 24. 09. 2008) a to v súvislosti so znením ustanovenia § 39 OZ ani vtedy, keby to bolo účastníkmi dohodnuté. Úrok z omeškania nebol rozdelený na kapitalizovaný a nekapitalizovaný ako v žalobe, ale z dlžnej istiny do zaplatenia po zohľadnení čiastkových úhrad.

53. Súd vzhľadom na postavenie žalovaných v zmluvnom vzťahu (žalovaný 1 dlžník, žalovaní 2, 3 ručiteľia) ich nezaviazal na plnenie solidárne, ale tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. V zmysle § 232 ods. 3, 4 CSP súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu na plnenie ako 3 dni, resp. uložiť povinnosť plniť v splátkach. Hoci žalovaní na ostatnom pojednávaní požiadali o možnosť plniť dlh v splátkach po 200,- Eur mesačne, uvedené ničím neodôvodnili a v súvislosti s ich majetkovými pomermi nepredložili žiaden dôkaz. Súd potom nemohol inak, len v rámci spravodlivého rozhodnutia veci určiť dlhšiu lehotu na plnenie (15 dní) v rámci ktorej majú žalovaní možnosť priamo so žalobcom sa dohodnúť na plnení dlhu v splátkach.

54. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že nakoľko žalobca žalobou žiadal 20 208,46 Eur /istina 20 204,46 Eur + poplatok 4,- Eur/ s prísl., súd mu priznal 19 976,86 Eur s prísl., potom úspech žalobcu predstavuje 98,85%, neúspech 1,15 % a čistý úspech 97,70 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania od žalovaných. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.