

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207813
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316207813.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa C. V., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXX/XX, Č. proti manželke navrhovateľa V. V., C.. M., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XX, C., za účasti maloletého dieťaťa C. V., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXX/XX, Č., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8P/41/2016-49 zo dňa 14.12.2016 v spojení so zápisnicou z pojednávania zo dňa 14.12.2016 na č. listu 45 spisu má vo výroku I. v časti uvedenia dátumu uzavretia manželstva účastníkov konania správne znieť takto:
... X.X.XXXX...

odôvodnenie:

1. Z úradnej činnosti mal súd zistené, že vo výroku I. rozsudku č.k. 8P/41/2016-49 zo dňa 14.12.2016 je nesprávne uvedený dátum uzavretia manželstva účastníkov konania „XX.X.XXXX“, pričom správne malo byť uvedené „X.X.XXXX“. Rovnako aj v písomnom vyhotovení zápisnice z pojednávania zo dňa 14.12.2016 na č.listu 45 spisu.

2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Súd v zmysle ustanovenia § 224 CSP pristúpil k oprave rozsudku a zápisnice o vyhlásení rozsudku zo dňa 14.12.2016 vo výroku I. v časti uvedenia dátumu uzavretia manželstva účastníkov konania. Súd mal z návrhu na rozvod manželstva zo dňa 17.10.2016, ako aj z pripojeného sobášneho listu zo dňa 10.2.2003 zistené a preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa X.X.XXXX. Súd tak dospel k záveru, že v zápisnici o vyhlásení rozsudku a v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, spočívajúcej v nesprávnom uvedení dátumu uzavretia manželstva účastníkov konania, keď bol nesprávne uvedený dátum „XX.X.XXXX“, namiesto správneho dátumu „X.X.XXXX“.

4. Súd mal preukázané, že v danom prípade vo všetkých častiach vykonanej opravy došlo k zrejmej nesprávnosti, keď v zápisnici o vyhlásení rozsudku a písomnom vyhotovení rozsudku bol v časti výroku I. nesprávne uvedený dátum uzavretia manželstva účastníkov konania. Na základe uvedeného súd opravil rozsudok č. k. 8P/41/2016-49 zo dňa 14.12.2016 v spojení so zápisnicou z pojednávania zo dňa 14.12.2016 tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Sťažnosť urobenú v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Sťažnosť urobenú v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).