

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11Csp/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817202000  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817202000.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., W. XXX/X-XX, v konaní o zaplatenie 755,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 755,64 eur a  
§ 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 108,23 eur od 05.08.2014 do zaplatenia,  
§ 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 332,33 eur od 04.09.2014 do zaplatenia,  
§ 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 160,13 eur od 04.10.2014 do zaplatenia,  
§ 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 76,96 eur od 04.11.2014 do zaplatenia,  
§ 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 77,99 eur od 04.12.2014 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 21.03.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 755,64 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 108,23 eur od 05.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 332,33 eur od 04.09.2014 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 160,13 eur od 04.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 76,96 eur od 04.11.2014 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 77,99 eur od 04.12.2014 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom a.s. a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.02.2016.

3. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.02.2016.

4. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude poskytovať žalovanému v zmluve vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať za poskytované služby odplatu.

5. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s používaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 911104111.

6. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytované služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil.

7. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný aj napriek opakovaným výzvam neuhradil.

8. Ku dňu podania žaloby ostáva žalovanému zaplatiť sumu vo výške 108,23 eur, na základe faktúry č. 7406767022, splatnej dňa 04.08.2014, sumu vo výške 332,33 eur, na základe faktúry č. 7407731676, splatnej dňa 03.09.2014, sumu vo výške 160,13 eur, na základe faktúry č. 7409665313, splatnej dňa 03.11.2014, sumu vo výške 77,99 eur, na základe faktúry č. 7410682508, splatnej dňa 03.12.2014.

9. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania a preto si žalobca v tomto konaní uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne.

10. Súd vydal dňa 19.09.2017 pod sp. zn. 11Csp/39/2017 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný dňa 29.09.2017 odpor, ktorý odôvodnil tým, že dňa 28.09.2017 podal trestné oznámenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nemá s vecou nič spoločné a bol zneužitý jeho občiansky preukaz inou osobou. Taktiež poukázal na to, že podpis na zmluve nie je jeho a preto žiada grafologické overenie podpisu.

11. Uznesením súdu zo dňa 17.10.2017 bol platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu zrušený.

12. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom na vydanie platobného rozkazu spolu s prílohami, s odvolaním, s potvrdením o podaní trestného oznámenia, s vyjadrením, návrhom na vykonanie dokazovania a s návrhom na prerušenie konania.

13. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o vykonanie pojednávania v neprítomnosti.

14. Žalovaný sa na pojednávaní vyjadril, že žiadnu zmluvu neuzatváral, bol na ňom urobený podvod. Bol zneužitý zo strany V. X., s ktorým bol na nákupoch v Martine. V jeho aute si zabudol doklady, ktoré mu X. doniesol až o dva dni. Asi za štyri mesiace mu prišlo niečo platiť a on sa opýtal X., či si na neho niečo zobral, nakoľko mal o ňom vedomosť, že robí takéto podvody. Ďalej sa vyjadril, že trestné oznámenie podal až teraz z dôvodu, že mu bol zo súdu doručený platobný rozkaz a vyšší súdny úradník mu povedal, že ak podpis nie je jeho a boli zneužitá doklady, aby šiel podať trestné oznámenie. Nevedel sa vyjadriť z akého dôvodu nepodal proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia sťažnosť.

15. Po zmene zákonného sudcu bolo opätovne nariadené pojednávanie, na ktoré sa nedostavila ani jedna zo sporových strán. Súd preto uznesením podľa § 180 Civilného sporového poriadku rozhodol o vykonaní pojednávania v ich neprítomnosti.

16. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s oznámením o postúpení pohľadávky, s faktúrami, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, s plnomocenstvom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Csp/39/2017 zo dňa 12.06.2017, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Csp/39/2017 zo dňa 10.08.2017, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Csp/39/2017, s odporom proti platobnému rozkazu, s potvrdením o podaní trestného oznámenia, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Csp/39/2017 zo dňa 17.10.2017, s vyjadreniami žalobcu, so zápisnicou o trestnom oznámení, so správou OO PZ Tvrdošín, so správou Slovak Telekom a.s., so správou OO PZ Žilina - východ, s metodickým materiálom určeným žiadateľom o písomoznačkové skúmanie, s potvrdením o zmene zákonného sudcu, s potvrdením o PN žalovaného a s vyjadrením zástupcu žalobcu.

17. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení v zmysle § 43 ods. 1 citovaného zákona, ktorou žalobcovi i vznikol platný záväzok uhrádzať cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Žalobca nesplnil svoj zmluvný záväzok nesplnil tým, že sumu vo výške 755,64 eur, na základe vyššie uvedených faktúr nezaplatil. Jeho obhajoba spočívala v tvrdení, že bol na ňom spáchaný podvod a bol zneužitý jeho preukaz totožnosti. Tieto tvrdenie súd vyhodnotil ako nepravdivé a to najmä s poukazom na uznesenie OO PZ Žilina -Východ zo dňa 11.11.2015, ktorým bola vec podozrenia z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z obsahu predmetného uznesenia vyplynulo, že výpovede svedkov nepotvrdili tvrdenia oznamovateľa (žalovaného). Okrem toho, trestné oznámenie podal až 24.08.2015, hoci k zneužitiu dokladu totožnosti malo dôjsť 13.05.2014. Teda ak mal vedomosť o tejto skutočnosti, nič nebránilo v tom, aby podal trestné oznámenie ihneď potom, ako zistil, že jeho doklady boli zneužitú inou osobou.

19. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný aj napriek povinnostiam vyplývajúcim zo zmluvy, si tieto neplnil a preto je pohľadávka žalobcu vo výške 755,64 eur v plnom rozsahu dôvodná.

20. Pretože žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. So zaplatením ceny telekomunikačných služieb sa žalovaný dostal do omeškania po splatnosti tej - ktorej faktúry. Žalobca si výšku úroku z omeškania uplatnil v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 755,64 eur spolu s 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 108,23 eur od 05.08.2014 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 332,33 eur od 04.09.2014 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 160,13 eur od 04.10.2014 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 76,96 eur od 04.11.2014 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 77,99 eur od 04.12.2014 do zaplatenia.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný má nárok na náhradu trov konania.

22. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.