

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Pc/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119207900  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119207900.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: T. D., A..X.X.XXXX, W. P. Q. XXX, H., proti odporcovi: D. D., A.. XX.X.XXXX, W. P. Q. XXX, H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal odporcu k povinnosti prispievať na bežnú výživu B. D., A. XX.X.XXXX sumou 300,- eur, z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu - otca prispievať na bežnú výživu ich detí a to na B., A.. XX.X.XXXX sumou 300,- eur mesačne, na T., A.. X.X.XXXX sumou 300,- eur mesačne, na D., A.. XX.XX.XXXX sumou 250,- eur mesačne a na P., A.. XX.X.XXXX sumou 150,- eur mesačne vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky detí. Zároveň žiadala zaviazat' otca k povinnosti platiť rodinné prídavky na maloleté deti T., D. Y. P., ktoré na ne dostáva v Lichtenštajnsku, v plnej výške k rukám matky.

2. Dňa 15.7.2019 bol návrh navrhovateľky - matky v časti o určenie výživného na plnoletú B. vylúčený na samostatné konanie a zapísaný do reg Pc, pod sp.z. 7Pc/15/2019 a to v súlade s rozvrhom práce tunajšieho súdu, podľa ktorého sa návrh na určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletým osobám zapisuje do registra Pc.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutej miere.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou žalobcu

označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

8. Súd pri skúmaní podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že nie je osvedčený už prvý predpoklad pre jeho nariadenie a to existencia právneho vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom, ktorého obsahom by bolo tvrdené porušované právo na výživné na dieťa. Odporca má v zmysle citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 zákona o rodine vyživovaciu povinnosť k dcére B.. Táto nadobudla plnoletosť a má spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu, nevyžaduje sa ani jej zastúpenie v konaní zástupcom. Je teda oprávnená a spôsobilá domáhať sa svojich zákonných nárokov samostatne. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala matka menovanej, táto nie je aktívne vecne legitimovaná na podanie takéhoto návrhu, nakoľko oprávneným na výživné od odporcu je jej dcéra.

9. Z uvedeného dôvodu súd o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, tento zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).