

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200361
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200361.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - Y. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, V., právne zast. JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312, Námestovo a otca - S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. K. č. XXX, právne zast. JUDr. Martin Benický, advokát so sídlom Oravská Polhora 71, 029 47 Oravská Polhora, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 18. 07. 2019 v nasledovnom znení:

a) Súd z v e r u j e maloletého S. G., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

b) Otec S. G., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletému S. G., nar. XX. XX. XXXX sumou po 130,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, a to od 01. 08. 2019 do budúcnosti.

c) Otec je povinný zaplatiť zameškané výživné od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku vo výške 200 ,- eur a to do 31. 07. 2019 k rukám matky maloletého.

d) Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým S. G., nar. XX. XX. XXXX v čase od piatku 15.00 hod. do nedele 18.00 hod., s tým, že otec si maloletého syna prevezme v mieste bydliska matky a tam dieťa aj odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 02. 2019 matka maloletého žiadala, aby maloletý syn S. G., nar. XX. XX. XXXX bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec maloletého bol zaviazaný platiť výživné vo výške 250,- Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám od podania návrhu.

2. Matka svoj návrh odôvodňovala tým, že s otcom maloletého nie sú manželia, ani nikdy spoločne nežili v spoločnej domácnosti. Ona so synom od jeho narodenia žije u svojich rodičov v V., pričom od narodenia syna sa otec o neho zaujímal len sporadicky v čase keď to jemu vyhovovalo. V starostlivosti o syna jej vypomáhala jej najbližšia rodina a to hlavne po finančnej stránke, keďže otec si vyživováciu

povinnosť voči synovi neplnil a jej jediný príjem predstavuje rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloletého. Maloletý je silný alergik a používa spreje. Otec je dobrovoľne nezamestnaný, ale tento si podľa jej informácií privyrába opravou a predajom motorových vozidiel.

3. Matka maloletého v podanom návrhu zároveň žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala aby bol otec zaviazaný platiť na výživu maloletého sumou po 250,- Eur mesačne, kde o tomto návrhu súd rozhodol tak, že neodkladné opatrenie vydal, avšak otcovi nariadil prispievať na výživu maloletého syna sumou po 70,- Eur mesačne, a to uznesením č.k. 11P/16/2019-28 zo dňa 14. 03. 2019.

4. Otec sa k podanému návrhu matky vyjadril, a to podaním doručeným súdu dňa 31. 05. 2019 /čl. 45 spisu/, v ktorom okrem iného uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami matky, žeby sa o syna nezaujímal ani o toho nijako nestaral, keďže od roku 2017 sa o syna stará každý týždeň v čase od štvrtka večera, príp. pod piatku rána do nedele, príp. pondelka rána, kedy si syna bráva k sebe do rodinného domu svojich rodičov v Q. K., kde žije spolu so svojimi rodičmi. Rovnako synovi prispieval na výživu, a to sumou plus, mínus sumou po 70,- Eur mesačne, preto ani nepodal odvolanie voči nariadenému neodkladnému opatreniu. Keďže sa o syna stará ako uviedol vyššie, a teda každý týždeň navrhuje, aby syn bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to v trvaní každý týždeň u matky od pondelka do piatku a u neho každý týždeň od piatku do pondelka, vždy od a do 8.00 hod.. Uvedený model starostlivosti navrhuje z dôvodu, že takáto forma starostlivosti u nich funguje už vyše 1,5 roka a navyše je pre dieťa aj vhodná, keďže matka pracuje cez víkendy po nociach v bare ako čašníčka, navyše má spolu so svojimi súrodencami „fast food“ hneď vedľa diskotéky, kde pracuje. Ń

5. V danej veci súd nariadil na deň 18. 07. 2019 pojednávanie, na ktorom pojednávaní rodičia maloletého uzavreli ohľadne úpravy výkonu rod. práv a povinností k dieťaťu rodičovskú dohodu, s obsahom ktorej súhlasil aj kolízny opatrovník maloletého, a to v znení uvedenom vo výrokovvej časti I. rozsudku.

6. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Po vykonanom dokazovaní oboznámením sa s rodným listom maloletého (čl. 9), ako aj s listinnými dokladmi predloženými rodičmi dieťaťa ohľadne výdavkov na syna, a ich výpoveďami na pojednávaní ohľadne ich príjmov, ako aj skutkového stavu v súvislosti s faktickou situáciou ohľadne starostlivosti o

maloletého zo strany oboch rodičov súd schválil vyššie uvedenú rodičovskú dohodu, nakoľko mal za to, že táto neodporuje záujmu maloletého dieťaťa a fakticky aj potvrdzuje stav ohľadne starostlivosti o dieťa, ktorý tu existuje podľa zhodného vyjadrenia rodičov už vyše roka.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Z okolností prejednávanej veci mal súd preukázané, že matka maloletého podávala predmetný návrh z dôvodu, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Zároveň však bolo preukázané, že otec o moletného javil záujem, a to tak po stránke osobnej starostlivosti ako aj po stránke plnenia si vyživovacej povinnosti. Súd teda okrem osobných a majetkových pomerov účastníkov rodičov (kedy matka je s maloletým na rodičovskej dovolenke, dosahuje aj príjem z brigád ako čašníčka, otec je dobrovoľne nezamestnaný, privyrába si opravou a predajom motorových vozidiel), zohľadnil aj na doterajšiu starostlivosť otca o dieťa a jej rozsah a dospel k záveru, že by nebolo spravodlivé, aby matke bolo priznaný nárok na náhradu trov konania voči otcovi, rovnako ani otcovi voči matke.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v časti výroku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Proti rozsudku v časti, v ktorej súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Kolízny opatrovník je oprávnený podať odvolanie voči výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.