

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8T/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010725
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:0021010725.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.1.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom A. XXXX/XX, A.,

o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice 1 zo dňa 16.12.2021, sp. zn. 4 Pv 65/19/8802, pre skutok 1 právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a skutok 2 právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vydierania v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 189 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že

1/ na rôznych miestach v A. a blízkom okolí v období od januára 2018 do druhej polovici mesiaca jún 2019, pod hrozbou fyzickej likvidácie poškodeného, jeho rodiny a zničenia jeho majetku, nútil poškodeného C. D. E., aby previedol svoju hydinovú farmu na jeho obchodnú spoločnosť a aby mu opakovane poskytol finančné plnenia z ich predchádzajúcich podnikateľských aktivít pri zakladaní a prevádzky farmy v obci Úbrež alebo vzájomnými nezhodami v súvislosti s riadením reštauračnej prevádzky Gurmán tým spôsobom, že

- na farme poškodeného JUDr. Gabriela Šoltésa – Žabany, okres A., v presne nezistený deň v prvej polovici roka 2018 v súvislosti so svojou požiadavkou o prevod hydinovej farmy v obci Úbrež na jeho osobu, ukázal poškodenému krátku strelnú zbraň so slovami, že by ju vedel použiť,

- v A. F. G. H. I. J. X, v OC Zemplín, v priestoroch reštauračnej prevádzky Gurmán v presne nezistený deň v prvej polovici roka 2018, odovzdal poškodenému JUDr. Gabrielovi Šoltésovi náboj kalibru 9mm so slovami, že je to na jeho ochranu, aby tak zdôraznil svoju žiadosť o zaplatenie fiktívneho dlhu,

- na farme poškodeného C. D. E. – K., okres A., v presne nezistený deň v mesiaci máj 2018, počas prítomnosti poškodeného na tejto farme vystrelil z krátkej strelnéj zbrane,

- v A. F. G. H. I. J. X, na chodbe v OC Zemplín, v decembri 2018, po tom, ako sa náhodne stretol s poškodeným, tomuto povedal, aby na seba dával pozor, že ho sleduje, má fotky jeho rodiny, pričom poškodeného udrel rukou do oblasti brucha,

- v A. na ul. Andreja Sládkoviča č. 5, v L. Zemplín M. A. v decembri 2018 pri náhodnom stretnutí s poškodeným, za účelom zaplatenia finančných prostriedkov poškodeným tomuto povedal, že si má dávať pozor, nakoľko ho sleduje a disponuje fotkami jeho rodiny, pričom požiadavku o zaplatenie peňazí v presne neurčenej výške odkazoval poškodenému aj po jeho zamestnancovi,

2/ v priestoroch hydinovej farmy Žabany, okres A., v presne nezistený deň niekedy v polovici júna 2019, po tom, ako preskočil oplotenie areálu hydinovej farmy a prišiel k chate, ktorú v lete aj s rodinou užíva poškodený D. E., tohto si zavolať na terasu pri dome a pod hrozbou fyzickej likvidácie poškodeného, jeho rodiny a zničenia jeho majetku od neho požadoval vyplatenie neexistujúceho dlhu, ktorý mal vzniknúť v súvislosti s prevádzkou reštaurácie Gurmán v OS Zemplín Michalovce, vo výške najmenej 50.000,- € takým spôsobom, že začal rozprávať o tom, ako sa dohodnú a či po dobrom alebo po zlom, pretože on nechce robiť problémy a nechce, aby u poškodeného na farme vybuchovali granáty, ale v prípade, ak sa nedohodnú, tak to bude musieť riešiť takto,

pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky 1 a 2, pre ktoré je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice 1 podal dňa 20.12.2021 obžalobu na A. B. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin vydierania v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 189 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť v skutkoch 1 a 2 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je nevinný, a následne odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní súd následne vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného C. D. E., svedkov C. N. B., A. A. N., O. A. B., O. A. B. I., P. D., A. A., Q. R., A. M., I. B., P. S., A. S., E. P., N. P., P. A., T. P., U. E. a A. I., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka I. U., prečítaním znaleckých posudkov Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice, prečítaním listinných dôkazov a oboznámením vecných dôkazov.

Poškodený C. D. E. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že v obchodnom centre Zemplín (ďalej len OC Zemplín) mal spoločne s obžalovaným prevádzku reštaurácie Gurmán, pričom oficiálne boli spoločníkmi poškodený a A. S. s tým, že obžalovaný bol iba tichým spoločníkom. Dohoda bola pritom medzi nimi taká, že obžalovaný bude dostávať časť zisku. Počas fungovania tejto prevádzky došlo medzi poškodeným a obžalovaným k nezhodám, nakoľko obžalovaný mal podozrenie, že v tejto prevádzke dochádza k nejakému okrádaniu. Tieto nezhody boli medzi nimi od počiatku fungovania tejto prevádzky, niekedy od septembra roku 2016. Obžalovaný stále od poškodeného požadoval nejaké finančné prostriedky, pričom nakoniec sa obaja aj určitým spôsobom dohodli, avšak zo strany obžalovaného stále prebiehali útoky na poškodeného. Tieto útoky prebiehali tak, ako sú uvedené v obžalobe. Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal odohrať v prvej polovici roka 2018 na farme poškodeného v Žabanoch, tu poškodený uviedol, že bolo to tak, že obžalovaný za ním prišiel na farmu na svojom motorovom vozidle, pravdepodobne zn. Volkswagen Touareg, sivej farby, keďže toto vozidlo najčastejšie používal, pričom poškodený si sadol na miesto spolujazdca a obaja riešili ich finančné nezhody. Obžalovaný vtedy ukázal poškodenému krátku strelnú zbraň, ktorú mal položenú vedľa svojho sedadla v aute, a povedal mu, že disponuje takouto zbraňou a žeby ju mohol aj použiť. Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal odohrať v prvej polovici roka 2018 v OC Zemplín, tu poškodený uviedol, že vtedy za ním opäť prišiel obžalovaný do zadných priestoroch prevádzky reštaurácii Gurmán určených pre personál a odovzdal mu náboj kalibru 9mm, pričom mu zároveň povedal, že to je talizman, a že sa nemá ničoho báť. Vtedy tam boli prítomní iba oni dvaja. Poškodený pritom toto gesto vnímal ako formu zastrašovania, nakoľko v tom čase boli obaja v spore ohľadne zaplatenia peňazí. Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal odohrať v mesiaci máj roku 2018 na farme poškodeného v Žabanoch, tu poškodený uviedol, že vtedy bol na svojej farme so svojimi kamarátmi JUDr. Rudolfom Ballashom, H. S. a ďalšími, ktorých si už presne nepamätal. Mali tam nejakú opekačku, kde boli vonku na terase, pričom po ceste pre motorové vozidlá, ktorá vedie vedľa domu poškodeného, išiel obžalovaný na svojom motorovom vozidle zn. Volkswagen Touareg, sivej farby, a keď ich videl z auta ponad plot, ako sedia na terase, tak začal z auta strieľať do vzduchu. Potom asi o hodinu obžalovaný písal poškodenému cez aplikáciu WhatsApp, či počul ako strieľal zo zbrane. Aj túto strelbu z auta do vzduchu vnímal poškodený ako formu zastrašovania zo strany obžalovaného. Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal odohrať v decembri roku 2018 v OC Zemplín, tu poškodený uviedol, že opäť v zadných priestoroch prevádzky reštaurácie Gurmán sa poškodený stretol s obžalovaným, ktorý mu hovoril, že má pofotenú jeho družku, pričom sa začali hádať ohľadne finančného dlhu. Keď vtedy chcel poškodený prejsť cez úzku chodbu, tak obžalovaný ho päšťou ruky udrel do oblasti brucha. V tom čase tam bolo prítomných niekde na chodbe alebo vo vedľajšej miestnosti niekoľko zamestnancov, ktorí to mohli vidieť alebo počuť, pričom tam mohol byť Q. R. a A. A.. Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal odohrať taktiež v decembri roku 2018 v OC Zemplín, tu poškodený uviedol, že opäť v zadných priestoroch reštaurácie Gurmán mu obžalovaný povedal, že má fotky jeho rodiny, avšak vtedy tam nebol okrem nich nikto prítomný. Obžalovaný taktiež po zamestnancovi poškodeného - donáškarovi pizze P. D. odkázal poškodenému, aby mu zaplatil peniaze, ktoré mu mal dlhovať. Pokiaľ ide o skutok 2 obžaloby, tu poškodený uviedol, že sa to stalo niekedy v lete roku 2019, kedy bol na svojej farme v Žabanoch v dome spolu so svojou družkou A. N. a svojim kamarátom JUDr. Rudolfom Ballashom, keď mu na dvere domu zaklopal obžalovaný. Poškodený mu otvoril dvere, pričom obžalovaný mu povedal, že sa

s ním chce rozprávať. Poškodený preto vyšiel von na terasu a zavolať aj JUDr. Rudolfa Ballasha, pričom dvere na terasu nechal otvorené. Všetci traja sa na terase rozprávali ohľadne dlhu poškodeného, pričom obžalovaný od poškodeného chcel, aby mu zaplatil dlh vo výške 50.000,- €. Obžalovaný pritom poškodenému hovoril, že môžu na jeho farme vybuchovať granáty, ak sa nedohodnú. Poškodený nato povedal obžalovanému, že si to musí premyslieť, a že s týmto návrhom celkom nesúhlasí. Potom išiel poškodený odprevadiť obžalovaného pešo k jeho autu, ktoré mal odparkované pred plotom na ceste. Zo všetkých týchto konaní obžalovaného mal poškodený reálne obavy, žeby mu mohol obžalovaný ublížiť, pričom mal obavy o seba, ako aj o svoju rodinu. Strach mal aj preto, pretože obžalovaný požíval psychotropné a omamné látky, pričom vždy, keď sa diali tieto skutky, bol obžalovaný pod ich vplyvom. Obžalovaný mal vtedy výkyvy nálad, ktoré prechádzali niekedy až do agresivity. Poškodený pritom viackrát videl obžalovaného, keď s ním išiel v aute, ako počas jazdy strieľa z auta do vzduchu z krátkej strelne zbrane, pričom to bolo dokonca aj priamo v meste Michalovce. Poškodený však nevedel uviesť, či išlo skutočné palné zbrane, alebo iba o expanzné zbrane. Poškodený spočiatku nechcel podávať trestné oznámenie na obžalovaného, nakoľko útoky smerovali len na jeho osobu, a preto sa snažil s obžalovaným nejako dohodnúť a celý spor urovnať. Trestné oznámenie podal až potom, ako sa mu obžalovaný vyhrážal granátmi na terase jeho domu na farme v Žabanoch.

Svedok C. N. B. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodeného C. D. E. pozná od vysokej školy a majú spolu priateľský vzťah, zároveň je aj krstným otcom syna poškodeného, pričom v minulosti mali spoločné podnikateľské aktivity a istého času bol svedok aj zamestnancom spoločnosti poškodeného. Následne svedok uviedol, že vie o tom, že poškodený a obžalovaný mali taktiež nejaké spoločné podnikateľské aktivity, pričom obžalovaný požičal nejaké peniaze poškodenému, ktorý mu však celú sumu vrátil, avšak obžalovaný stále od poškodeného pýtal nejaké peniaze. Komunikácia medzi obžalovaným a poškodeným sa napokon natoľko vyhrotila, že keď chcel poškodený vrátiť nejakú čiastku peňazí, tak tieto peniaze išiel odnieť svedok, pretože poškodený s obžalovaným už vôbec nekomunikovali. Obžalovaný sa poškodenému ako aj svedkovi vyhrážal zapálením áut, zapálením rodinného domu a hydinovej farmy poškodeného. Tieto vyhrážania sa odohrali niekedy v rokoch 2020 až 2021, pričom boli na dennej báze a opakovali sa pravidelne. Poškodený mal z týchto vyhrážok obavu o svoju rodinu a o seba, ako aj o svoj majetok. Svedok ako aj poškodený pritom považovali obžalovaného za nevypočítateľného, nakoľko bolo zrejme, že obžalovaný je užívateľom nejakých omamných látok. Raz niekedy v roku 2019 svedok dokonca videl, ako išiel obžalovaný autom po L. G. M. A., pričom obžalovaný z okna auta strieľal do vzduchu z pištole. V jednom prípade, keď bol svedok spolu s obžalovaným na chate pri hydinárskej farme v Žabanoch, prišiel tam na terasu chaty obžalovaný a vyhrážal sa poškodenému a svedkovi, aby si obaja dávali pozor, aby tam na hydinárskej farme nevybuchol nejaký granát, aby tam niečo nehorelo alebo aby sa nedala kurčatám do vody nejaká otrava, aby pokapali, ak mu nevráti poškodený peniaze. Vtedy tam bola prítomná aj priateľka poškodeného A. N. aj s dieťaťom, ktorá však potom odišla do zadnej časti chaty, nakoľko sa bála. A. N. však možno mohla počuť tieto vyhrážky, nakoľko dvere z terasy do chaty boli otvorené. Potom odišiel poškodený s obžalovaným preč z terasy chaty a o pol hodinu sa vrátil poškodený bez obžalovaného. Svedok taktiež od poškodeného ako aj od jeho zamestnancov počul, že v priestoroch OC Zemplín v zadnej časti prevádzky Gurmán obžalovaný udrel poškodeného do brucha a to v súvislosti s vrátením peňazí. Obžalovaný vyvíjal nátlak aj na priateľku poškodeného A. N., ktorej boli dvakrát na aute komplet poprepichované pneumatiky a na tretíkrát jej zhorelo celé auto, pričom nátlak vyvíjal aj na P. D., ktorý bol zamestnancom poškodeného, a ktorému boli pravidelne poprepichované pneumatiky a porozbíjané sklá na aute. Potom neskôr sa obžalovaný svedka spýtal, či chce mať poškodené vozidlo tak, ako P. D.. Svedok však nepodal na obžalovaného kvôli týmto vyhrážkam trestné oznámenie, nakoľko to bral ako konflikt medzi obžalovaným a poškodeným s tým, nech si to vyriešia oni medzi sebou.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 11.11.2019 za účelom odstránenia rozporov medzi touto výpoveďou a výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní. Podľa tejto zápisnice svedok vypovedal tak, že keď raz robili guľáš na farme v A., auto obžalovaného zn. Volkswagen Touareg, striebornej farby, spravilo okruh okolo hál, pričom svedok následne videl, ako obžalovaný autom vychádza preč vonku z areálu, a keď išiel po hlavnej ceste vystrelil asi 2, 3 alebo 4 rany z pištole do vzduchu. Vtedy bol obžalovaný na hlavnej ceste asi 15 m od nich, pričom tieto výstrely počul okrem svedka aj poškodený, p. S. a p. D. a možno aj p. B.. Svedok videl predmetné vozidlo asi z 200 m vzdialenosti, avšak obžalovaného v aute nevidel. Svedok si však je istý, že to bolo auto obžalovaného, nakoľko ho pozná a taký typ auta takej farby nemá nikto. Všetci, čo boli

vtedy na farme, to brali ako psychický nátlak, a aj z tohto dôvodu si dal poškodený urobiť automatickú bránu na plote.

Svedok bol následne požiadaný, aby vysvetlil, prečo v prípravnom konaní uviedol vyššie uvedené skutočnosti ohľadne streľby z auta do vzduchu, pričom na hlavnom pojednávaní tieto skutočnosti neuvádzal. Svedok tento rozpor vysvetlil tak, že to bolo tak, ako to uvádzal pri výsluchu v prípravnom konaní, nakoľko vtedy si na to pamätal, a teraz si na to už taktiež spomína.

Svedkyňa A. A. N., družka poškodeného, pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že si pamätá, že raz bola na chatke pri hydínovej farme v Žabanoch, kde sedela v obývačke na gauči so svojim synom, pričom videla cez presklené okno na terasu. Na terasu prišiel obžalovaný, čo svedkyňa hneď povedala N. B., ktorý bol vtedy u nich na návšteve. N. B. išiel na terasu za obžalovaným a potom za nimi prišiel aj poškodený. Svedkyňa počula cez otvorené dvere na terasu, ako sa všetci traja bavili o nejakých peniazoch, pričom N. B. spomínal, že už je všetko uhradené. Svedkyňa potom zavrela dvere na terasu a odišla so synom do detskej izby a viac s touto záležitosťou nechcela mať nič spoločné. Svedkyňa následne uviedla, že obžalovaný nemal v meste Michalovce dobrú povesť, hovorilo sa, že je užívateľom drog a chodí ozbrojený, a z tohto dôvodu mala svedkyňa z obžalovaného strach. Svedkyňa taktiež potvrdila, že v roku 2017 boli na jej aute prepichnuté všetky 4 pneumatiky, pričom potom, ako si ich dala na druhý deň opraviť, tak nasledujúcu noc jej zhorelo celé auto. Svedkyňa však nevedela uviesť, kto jej mohol takto poškodiť vozidlo.

Svedok P. D. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy v rokoch 2016 až 2021 pracoval vo firme poškodeného v P. B., ktorá sa nachádza v OC Zemplín, ako kuriér pizze. Svedok bol taktiež s poškodeným v priateľskom vzťahu a často sa spolu stretávali aj mimo práce na chate pri hydínovej farme poškodeného v Žabanoch. Poškodený sa niekoľkokrát zdôveril svedkovi, že sa mu obžalovaný vyhrážal kvôli peniazom, pričom mu posielal aj výhražné SMS správy. Raz poškodený povedal svedkovi, že v priestoroch OC Zemplín ho obžalovaný napadol tak, že ho udrel rukou do brucha. Obžalovaný bol pritom užívateľom drog a aj do OC Zemplín chodieval pod ich vplyvom, čo bolo vidno z jeho správania. Svedok videl raz aj obžalovaného strieľať z pištole na hydínovej farme v Žabanoch, kde svedok videl, ako odtiaľ odchádzal obžalovaný na svojom aute, pričom cestou z auta do vzduchu párkrát vystrelil. Taktiež svedok videl obžalovaného strieľať na benzínovej pumpe zn. Lukoil, kde taktiež z auta vystrelil do vzduchu.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 6.11.2019 za účelom odstránenia rozporov medzi touto výpoveďou a výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní. Podľa tejto zápisnice svedok vypovedal tak, že aj jemu boli poslané od obžalovaného výhražné SMS správy, kde obžalovaný spomínal, že vie svedkovi vybaviť s NAKOU problémy, že ho zoberú ráno a že sa ho potom obžalovaný nezastane. Taktiež obžalovaný hovoril svedkovi, že má odkázať poškodenému, aby mu dal poškodený peniaze, pričom nepovedal za čo mu má dať poškodený tie peniaze. Svedok následne uviedol, že aj on mal rozbité okná a porezané gumy na svojom aute zn. Volkswagen Polo, červenej farby, pričom vie, že to urobil obžalovaný, nakoľko v minulosti sa mu vyhrážal tou NAKOU, a že vie takéto veci zabezpečiť. Svedkovi boli porezané všetky 4 gumy na aute niekedy v mesiacoch február alebo marec roku 2018, pričom, keď sa svedok pozrel na bezpečnostnú kameru, tak siluetou postavy, ktorá mu porezala gumy na aute, to bol podľa svedka obžalovaný. Po týchto porezaniach gúm asi za tri mesiace niekedy pred jeseňou roku 2018 bolo svedkovi opäť poškodené jeho vozidlo, na ktorom mal rozbité okná. Druhýkrát boli svedkovi rozbité okná na aute aj v mesiaci marec alebo apríl roku 2019. Následne po tejto udalosti, keď svedok prišiel do roboty a stretol obžalovaného, tento sa svedka vypytoval ako sa má a také reči a uškŕňal sa pritom. Svedok je toho názoru, že auto mu obžalovaný poškodil preto, lebo je zamestnancom poškodeného.

Svedok bol následne požiadaný, aby vysvetlil, prečo v prípravnom konaní uviedol vyššie uvedené skutočnosti ohľadne porezaných gúm a rozbitých okien na jeho aute, pričom na hlavnom pojednávaní tieto skutočnosti neuvádzal. Svedok tento rozpor vysvetlil tak, že to bolo tak, ako to uviedol pri výsluchu v prípravnom konaní, nakoľko vtedy si na to pamätal, a teraz si na to už taktiež spomína.

Svedok P. S. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že v minulosti pracoval asi rok a pol ako prevádzkar v podniku Gurmán v OC Zemplín, avšak on nevie o žiadnych vyhrážkach, žeby sa

obžalovaný niekedy v roku 2018 alebo roku 2019 vyhrážal poškodenému. Svedok iba počul, že vraj obžalovaný napadol poškodeného.

Svedok A. S. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol spoločníkom a neskôr aj konateľom prevádzky Gurmán v OC Zemplín spoločne s poškodeným D. E.. Do tohto podniku taktiež investoval nejaké peniaze aj obžalovaný A. B., avšak on formálne nechcel byť zapísaný ako spoločník tejto firmy. Spočiatku obžalovaný aj dostával nejakú časť zisku, neskôr však už poškodený nesúhlasil, aby bol obžalovanému vyplácaný zisk. Svedok ďalej uviedol, že nevie nič o vydieraní poškodeného zo strany obžalovaného. Pokiaľ ide o dlh vo výške 50.000,- €, ktorý je uvedený v obžalobe, k tomu svedok uviedol, že tento dlh aj reálne existoval, pričom išlo o to, že svedok požičal túto sumu poškodenému, nakoľko poškodený si chcel založiť farmu v Žabanoch. Tieto peniaze však poškodený svedkovi doteraz nevrátil. Následne svedok uviedol, že obžalovaný v rokoch 2017 až 2019 používal osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Touareg striebornej alebo sivej farby, pričom na tomto vozidle niekedy jazdil aj svedok. Svedok uviedol aj to, že nemá vedomosť, žeby bol obžalovaný v rokoch 2017-2019 užívateľom nejakých omamných alebo psychotropných látok a ani ho nikdy nevidel strieľať zo strelných zbraní.

Svedok A. M. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy asi pred 4 rokmi bol prevádzkarom v reštaurácii Gurmán a Bon appetit v OC Zemplín. Svedok uviedol, že vie o tom, že obžalovaný a poškodený mali spolu medzi sebou spory a hašterili sa. Svedok sa však v zásade do ich vzťahu nemiešal a ani oni s ním nič neriešili. Pokiaľ ide o samotné vyhrážanie alebo vydieranie, svedok uviedol, že on nebol svedkom ničoho takého. Obžalovaný síce párkrát povedal svedkovi, že poškodený mu dlží nejaké peniaze, avšak svedok nevedel, o aké peniaze išlo. Svedok síce v minulosti počul, že obžalovaný bol užívateľom omamných alebo psychotropných látok, avšak v súčasnosti o tom nemá žiadne informácie.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 4.12.2019 za účelom odstránenia rozporov medzi touto výpoveďou a výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní. Podľa tejto zápisnice svedok vypovedal tak, že obžalovaný chodil kvôli peniazom za poškodeným aj k nemu domov, pričom zvykol robiť u neho doma aj nočné nálety, čo sa poškodenému nepáčilo a preto si dal urobiť bránu. Od poškodeného pritom svedok vie, že obžalovaný mal strieľať na jeho farme, pričom svedok aj sám počul, ako obžalovaný strieľal do vzduchu blízko jeho bytovky. Taktiež svedok od niekoho počul, že raz obžalovaný fyzicky zaútočil na poškodeného vzadu na chodbe v prevádzke Gurmán v OC Zemplín. Niekedy v jeseni roku 2018 v podvečerných hodinách bol svedok u obžalovaného na farme v Žabanoch na návšteve spolu s ďalšími kamarátmi, pričom vtedy tam prišiel obžalovaný na aute zn. Audi A6 a vystrelil z okna auta. Toto sa pritom stávalo v minulosti viackrát a nebolo to nič nezvyčajné. Raz alebo dvakrát aj svedok videl u obžalovaného pištoľ v jeho aute zn. Audi A6, ktorá bola zapichnutá medzi stredovou opierkou a sedadlom vodiča, pričom taktiež od niekoho počul, že raz obžalovaný strieľal z okna auta, keď išiel okolo čerpacej stanice Lukoil v Michalovciach. Poškodený bol zo správania sa obžalovaného nervóznym a znepokojeným.

Svedok bol následne požiadaný, aby vysvetlil, prečo v prípravnom konaní uviedol vyššie uvedené skutočnosti návštev obžalovaného u poškodeného a streľby do vzduchu, pričom na hlavnom pojednávaní tieto skutočnosti neuvádzal. Svedok tento rozpor vysvetlil tak, že to bolo tak, ako to uviedol pri výsluchu v prípravnom konaní. Svedok pritom doplnil, že určí niekoľkokrát videl obžalovaného strieľať, osobne však nevidel, žeby obžalovaný fyzicky napadol poškodeného.

Svedok I. B. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že v rokoch 2018 až 2019 bol zamestnaný u poškodeného, pričom vie o tom, že obžalovaný a poškodený mali nejaký spor ohľadne financií. Obžalovaný sa vyhrážal poškodenému, že ak mu nevráti nejaké peniaze, tak ho dostane do basy. Podobným spôsobom sa obžalovaný vyhrážal nie len poškodenému, ale aj svedkovi a stále mu hovoril, že aj jeho dostane do basy, ak mu poškodený nevráti peniaze. Tieto vyhrážky boli dosť časté, pričom takýto psychický nátlak voči svedkovi vyvrcholil tým, že jedného rána mal na svojom aute poprepichované všetky 4 pneumatiky. Svedok uviedol, že síce nevie preukázať, kto to spravil, avšak podľa názoru svedka to bol obžalovaný, nakoľko svedok nemá s nikým žiaden spor a nedlhuje nikomu peniaze. Tento psychický nátlak nakoniec svedok riešil tak, že sa odsťahoval z Michaloviec do Košíc. Svedok taktiež uviedol, že stále, keď bol v aute alebo pri aute obžalovaného, videl medzi stredovou opierkou a sedadlom vodiča krátku strelnú guľovú zbraň, pričom svedok má vedomosť od iných, že obžalovaný bol držiteľom aj iných zbraní. Taktiež sa stalo, že keď prišiel obžalovaný na farmu do Žabian

a hľadal poškodeného, tak strieľal z nejakej zbrane do vzduchu, čo svedok aj sám počul. Raz svedok dokonca aj obžalovaného videl strieľať do vzduchu na rozlúčke so slobodou N. B., kedy boli obžalovaný s poškodeným ešte kamaráti.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 20.11.2019 za účelom odstránenia rozporov medzi touto výpoveďou a výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní. Podľa tejto zápisnice svedok vypovedal tak, že obžalovaný prišiel na aute na farmu v Žabanoch cez otvorenú bránu, obišiel na aute celú farmu, potom vyšiel hore za bránu, kde začal strieľať do vzduchu z pištole. Toto sa stalo viackrát, pričom svedok to aj videl. Svedok taktiež uviedol, že má vedomosť o tom, že obžalovaný bol užívateľom drog.

Svedok bol následne požiadaný, aby vysvetlil, prečo v prípravnom konaní uviedol, že aj osobne videl, ako obžalovaný strieľal zo zbrane, dokonca aj priamo na farme a bolo to viackrát, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že to iba počul. Svedok tento rozpor vysvetlil tak, že to, čo uvádzal v prípravnom konaní, je pravda, pričom vtedy v podstate opísal, čo sa dialo v priebehu približne jedného roka. Na hlavnom pojednávaní svedok opísal iba jednu konkrétnu situáciu.

Svedok A. A. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o vydieraní poškodeného zo strany obžalovaného. Raz však v minulosti, keď pracoval v prevádzke Gurmán v OC Zemplín, videl, ako sa obžalovaný a poškodený hádajú na chodbe medzi skladosom a kuchyňou v prevádzke Gurmán v OC Zemplín, pričom obžalovaný vtedy rukou udrel poškodeného do brucha. Obžalovaný a poškodený mali pritom stále medzi sebou nejaké roztržky.

Svedok Q. R. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o vydieraní poškodeného zo strany obžalovaného. Niekedy v období rokov 2018 až 2019 svedok pracoval v prevádzke Gurmán v OC Zemplín ako kuchár, pričom v čase, keď svedok pracoval na prevádzke Gurmán v Humennom, mu jeho kolega A. A. povedal, že obžalovaný fyzicky napadol poškodeného tak, že ho udrel rukou. Svedok následne uviedol, že nemá vedomosť o tom, žeby bol obžalovaný užívateľom omamných alebo psychotropných látok.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 27.1.2020 za účelom odstránenia rozporov medzi touto výpoveďou a výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní. Podľa tejto zápisnice svedok vypovedal tak, že o obžalovanom počul od zamestnancov D., že bol užívateľom nejakých omamných alebo psychotropných látok.

Svedok bol následne požiadaný, aby vysvetlil, prečo v prípravnom konaní uviedol, že počul, že obžalovaný bol užívateľom omamných alebo psychotropných látok, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že o tom nemá vedomosť. Svedok tento rozpor vysvetlil tak, že je pravdou, že o tom počul tak, ako to uviedol pri výsluchu v prípravnom konaní, nakoľko vtedy si na to pamätal lepšie.

Svedok N. P. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že k samotnému skutku uvedenému v obžalobe nevie uviesť nič, pričom nemá žiadnu vedomosť o vydieraní poškodeného zo strany obžalovaného.

Svedkyňa T. P. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že v minulosti pracovala v prevádzke Gurmán v OC Zemplín, avšak nemá žiadnu vedomosť o nejakom vydieraní poškodeného zo strany obžalovaného a taktiež ani nepočula o tom, žeby obžalovaný na prevádzke Gurmán fyzicky napadol poškodeného.

Svedkyňa U. E., priateľka obžalovaného, pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že v rokoch 2018 až 2019 síce nežila s obžalovaným v spoločnej domácnosti, ale trávila s ním veľmi veľa času, pričom nemá žiadnu vedomosť o vydieraní poškodeného zo strany obžalovaného. Obžalovaný a poškodený sa často navštevovali, a to aj za prítomnosti svedkyne, pričom naposledy to bolo niekedy v máji alebo júni roku 2019, kedy poškodený navštívil obžalovaného u neho doma. O tomto stretnutí vie svedkyňa od obžalovaného, ktorý jej vtedy telefonoval, že je u neho poškodený a taktiež jej posielal aj fotky.

Svedkyňa A. I. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že v rokoch 2018 až 2019 pracovala asi jeden rok v prevádzke Gurmán v OC Zemplín ako predavačka, avšak nemá vedomosť o nejakom fyzickom útoku obžalovaného voči poškodenému.

Svedok E. P. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2018 bol správcom OC Zemplín, kde zabezpečoval technické záležitosti a od roku 2019 až doposiaľ je riaditeľom OC Zemplín. Pokiaľ ide o skutok uvedený v obžalobe, svedok uviedol, že asi dvakrát mu osobne poškodený hovoril, že má nejaký problém s obžalovaným, že sú tam z jeho strany nejaké vyhrážky alebo niečo podobné.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 17.1.2020 za účelom odstránenia rozporov medzi touto výpoveďou a výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní. Podľa tejto zápisnice svedok vypovedal tak, že žiadne trenice alebo napätie medzi obžalovaným a poškodeným nespozoroval

Svedok bol následne požiadaný, aby vysvetlil, prečo v prípravnom konaní uviedol, že nezaregistroval spory a napätie medzi obžalovaným a poškodeným, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodený mu hovoril o tom, že ho mal obžalovaný vydierať. Svedok tento rozpor vysvetlil tak, že v rokoch 2018 a 2019 nezaregistroval žiaden spor medzi obžalovaným a poškodeným. Poškodený svedkovi iba raz alebo dvakrát povedal, že obžalovaný ho mal vydierať, avšak vždy, keď svedok poškodeného stretol, tento mal mierne vypité. Je pritom možné, že o tom vydieraní mu poškodený hovoril až v roku 2020, teda až po výsluchu v prípravnom konaní, a preto to vtedy svedok pri výsluchu neuvádzal.

Svedok P. A. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že do roku 2021 pracoval ako manažér v OC Zemplín, pričom jeho nadriadeným bol riaditeľ E. P.. O predmetnom skutku uvedenom v obžalobe však nemá svedok žiadne vedomosti a nevie o tom, žeby obžalovaný vydieral poškodeného.

Svedkyňa O. A. B., matka obžalovaného, pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej syn podľa jej názoru nikdy nevydieral ani fyzicky ani psychicky neútočil na poškodeného. Poškodený totiž podal na obžalovaného trestné oznámenie v januári 2019, pričom poškodený až do leta 2019 pravidelne navštevoval obžalovaného v jeho rodinnom dome, ktorý sa nachádza hneď vedľa rodinného domu svedkyne na jednom dvore. Svedkyňa taktiež videla z okna svojho rodinného domu poškodeného s obžalovaným sedieť v aute, z ktorého jej poškodený aj kýval, pričom poškodený bol vysmiaty. Svedkyňa si preto nemyslí, žeby sa poškodený stretával s obžalovaným, ak by ho obžalovaný vydieral.

Svedok O. A. B., otec obžalovaného, pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o vydieraní poškodeného zo strany obžalovaného. Svedok taktiež uviedol, že obžalovaný bol v rokoch 2018 až 2019 užívateľom motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg sivej farby.

Zo zápisnice Národnej kriminálnej agentúry, expozitúry Východ, Košice, o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 26.8.2019 (č.l. 855 – 858) vyplýva, že daného dňa o 7:00 hod. došlo k vykonaniu domovej prehliadky v rodinnom dome na ulici A. XXXX/XX M. A., ktorého vlastníckmi sú O. A. B., nar. X.XX.XXXX, a O. A. B., a ktorý užíva obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX, pričom pri prehliadke boli okrem iných vydané alebo odňaté aj tieto veci:

- 1 ks pištoľ zn. Carrera GT 60 č. 16-45-00442,
- 50 ks streliva zn. Blazer 22 LR,
- 1 ks zbraň cal. 9 mm P.A. čiernej farby so zásobníkom naplneným 17 ks nábojov,
- 1 ks mačeta čiernej farby s drevenou rukoväťou,
- 1 ks nôž šedej farby s rukoväťou béžovej farby,
- 1 ks ulomený nôž s plastovou čiernou rukoväťou v obale,
- 1 ks nôž s plastovou rúčkou čierno-žltej farby,
- 1 ks pištoľ zn. ECOL AGENT, cal. 9 mm č. EVL-17040183 so zásobníkom naplneným 2 ks nábojov,
- 3 ks streliva 8x57JS,
- 1 ks mačeta čiernej farby s čiernou plastovou rúčkou,
- 20 ks streliva 8x57JS v krabičke červenej farby,
- 1 ks nôž zn. Swiss Peak čiernej farby v čiernom plátenom puzdre,
- 1 ks pištoľ zn. ZORAKI M906-TD č. 005274 so zásobníkom naplneným 4 ks nábojov,
- 1 ks nôž zn. Walther čiernej farby,
- 1 ks streliva nezisteného typu,

- 1 ks mačeta čiernej farby s nápisom Cold Steel v čiernom puzdre,
- 1 ks streliva 7,62x54R,
- 1 ks pištoľ zn. MOD Bruni New 380S s 5 ks nábojov.

Zo zápisnice Národnej kriminálnej agentúry, expozitúry Východ, Košice, o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 26.8.2019 (č.l. 905 – 908) vyplýva, že daného dňa o 10:10 hod. došlo k vykonaniu prehliadky iných priestorov alebo pozemkov v budovách a na pozemkoch priemyselného areálu na ulici P. X M. A., ktorých vlastníkom je O. A. B., nar. X.XX.XXXX, pričom pri prehliadke boli okrem iných odňaté aj tieto veci:

- 1 ks krátka strelná palná zbraň,
- zásobník nezistenej výroba do strelnej zbrane,
- 3 ks nábojov nezisteného kalibru a značky do dlhej palnej strelnej zbrane,
- tlmič hluku valcovitého tvaru,
- paralyzér s baterkou s označením Police,
- 15 ks nábojov nezisteného kalibru a značky v uzatvárateľnom platovom obale.

Podľa zmluvy o prenájme nebytových priestorov č. 3/2019 zo dňa 5.6.2019 (č.l. 909 – 913) prenajímateľ O. A. B., A. XXXX/XX, A., IČO: 14 331 713, ktorý je vlastníkom nebytových priestorov - skladových priestorov o výmere cca 100 m2 nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti na adrese P. X M. A., prenajal tieto priestory nájomcovi V.E.M. TRADE, s.r.o., Priemyselná 5805, Michalovce, IČO: 36 604 844, na dobu neurčitú sa začiatkom od 10.6.2019.

Z prepisu hovoru č. 6080 z telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXXX (č.l. 976), ktorej užívateľom mal byť v tom čase obžalovaný A. B., a ktorý bol zaznamenaný pri odpočúvaní tejto telefónnej stanice na základe príkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 26.6.2019, sp. zn. OS KE II-V-67-1/2019, vyplýva, že z monitorovanej telefónnej stanice telefonovala dňa 6.7.2019 v čase o 19:51:58 hod. neznáma osoba s mužským hlasom na telefónnu stanicu č. XXXXXXXXXXXXX, pričom táto osoba okrem iného povedala „počúvaj, môžeš tým pošukancom tam v Žabianoch povedať, že či mám teraz zobrať tam samopal a im ním vyjsť mozog?“ a ďalej „reálne ja vezmem samopal, dva zásobníky veľké, odkazujem a prídem ti originál“, pričom neznáma osoba s mužským hlasom na volanej telefónnej stanici nato reagovala slovami „počuješ Gabiho niet, počuješ Gabiho niet.“

Na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/1956 zo dňa 29.10.2019. Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že

- samonabíjaciu pištoľ tureckej výroby zn. V., model GT 60, kal. 9 mm P.A.K., výr. č. 16-45-00442, bez zásobníka, je možné charakterizovať ako zbraň kategórie D, t.j. expanznú zbraň,
- 2 ks puškových guľových nábojov zn. Geco, kal. 8x57JS s poloplašťovými strelami sú strelivom do zbrane kategórie A, B alebo C a môže ich nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu,
- 50 ks malokalibrových nábojov zn. CCL, kal. 22 LR s olovenými strelami sú strelivom do zbrane kategórie A, B alebo C a môže ich nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu,
- zbraň tureckej výroby zn. Ekol, model ASI, kal. 9 mm P.A.K. výr. .č. EAS 1650009, so zásobníkom, je možné charakterizovať ako zbraň kategórie D, t.j. expanznú zbraň,
- 12 ks poplašných nábojok zn. Pobjeda, kal. 9 mm P.A.K. s plastovým uzáverom zelenej farby, ktoré sú určené na vyvolanie zvukového efektu, a 5 ks plynových nábojok zn. Wadie, kal. 9 mm P.A.KPV. s plastovým uzáverom červenej farby, sú strelivom do zbrane kategórie D,
- samonabíjaciu pištoľ tureckej výroby zn. Ekol, model Agent, kal. 9 mm P.A., výr. č. EVL-17040183, so zásobníkom, je možné charakterizovať ako zbraň kategórie D, t.j. expanznú zbraň,
- 2 ks poplašných nábojok zn. UMA (Umarex), kal. 9 mm P.A.Knall. s plastovým uzáverom zelenej farby, ktoré sú určené na vyvolanie zvukového efektu, sú strelivom do zbrane kategórie D,
- 3 ks puškových guľových nábojov zn. Geco, kal. 8x57JS s poloplašťovými strelami sú strelivom do zbrane kategórie A, B alebo C a môže ich nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu,
- 11 ks malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom zn. CCL, kal. 22 LR s pomedenými olovenými expanznými strelami a 1 ks pištoľového náboja zn. S&B (Sellier & Bellot), kal. 7,65 mm Browning

s celoplášťovou strelou sú strelivom do zbrane kategórie A, B alebo C a môže ich nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu,

- 20 ks puškových guľových nábojov zn. Geco, kal. 8x57JS s poloplášťovými strelami sú strelivom do zbrane kategórie A, B alebo C a môže ich nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu,
- samonabíjaciu pištoľ tureckej výroby zn. Zoraki, model M906-TD, kal. 9 mm P.A.K., výr. č. 0052741117, so zásobníkom, je možné charakterizovať ako zbraň kategórie D, t.j. expanznú zbraň,
- 4 ks plynových nábojok zn. Wadie, kal. 9 mm P.A.PV. s plastovým uzáverom červenej farby sú strelivom do zbrane kategórie D,
- 1 ks malokalibrového náboja zn. zn. S&B (Sellier & Bellot), kal. 22 LR s olovenou expanznou strelou je strelivom do zbrane kategórie A, B alebo C a môže ich nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu,
- 1 ks puškového guľového náboja zn. zn. S&B, kal. 7,62x54R s poloplášťovou strelou je strelivom do zbrane kategórie A, B alebo C a môže ich nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu,
- opakovaciu zbraň, revolver talianskej výroby zn. BBM (Bruni), model NEW 380, kal. 9 mm R Blank (380 R Blank), výr. č. 2017 J003954, je možné charakterizovať ako zbraň kategórie D, t.j. expanznú zbraň,
- 5 ks plynových nábojok zn. Wadie, kal. 9 mm R s plastovým uzáverom červenej farby sú strelivom do zbrane kategórie D,
- samonabíjaciu pištoľ španielskej výroby zn. Protector, kal. 6,35 mm Browning, výr. č. XXXX (telo zbrane, so zásobníkom, je možné charakterizovať ako zbraň kategórie B, t.j. zbraň podliehajúcu povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti,
- 2 ks puškových guľových nábojov zn. zn. S&B, kal. 8x57JS s poloplášťovou strelou s presekávajúcou hranou a 1 ks puškového guľového náboja zn. RWS, kal. 270 Winchester s poloplášťovou strelou sú strelivom do zbrane kategórie A, B alebo C a môže ich nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu,
- tlmič hluku výstrelu v tvare valca s kovovým telom o priemere 34,1 mm a celkovej dĺžke 194 mm je zakázaný doplnok zbrane,
- 15 ks pištoľových nábojov, krycia značka výrobcu „bxn“ (Vlašim), kal. 7,62x25 Tokarev s celoplášťovými strelami sú strelivom do zbrane kategórie A, B alebo C a môže ich nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu.

Na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/1956 zo dňa 31.10.2019. Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že

- mačeta s označením MFH INT. COMP nezistenej výroby o celkovej dĺžke 390 mm, dĺžke čepele 245 mm a šírke čepele v jej najširšej časti 95 mm s rukoväťou obloženou drevom hnedej farby, je určená na bežné použitie (rezanie, presekávanie, sekanie, bodania apod.),
- nôž bez označenia nezistenej výroby o celkovej dĺžke 245 mm, dĺžke čepele 114 mm a šírke čepele v jej najširšej časti 20 mm s rukoväťou obloženou parohom béžovej farby, je určený na bežné použitie (rezanie, presekávanie, sekanie, bodania apod.),
- dýka s označením ELITE FORCE nezistenej výroby o celkovej dĺžke 255 mm, dĺžke čepele 120 mm a šírke čepele v jej najširšej časti 26 mm s plastovou rukoväťou čiernej farby, ktorého čepeľ je pri rukoväti ulomená, je určená na bežné použitie (rezanie, presekávanie, sekanie, bodania apod.),
- nôž bez označenia nezistenej výroby o celkovej dĺžke 250 mm, dĺžke čepele 130 mm a šírke čepele v jej najširšej časti 25 mm s plastovou rukoväťou čierno-žltej farby, je určený na bežné použitie (rezanie, presekávanie, sekanie, bodania apod.),
- mačeta bez označenia nezistenej výroby o celkovej dĺžke 490 mm, dĺžke čepele 350 mm a šírke čepele v jej najširšej časti 55 mm s plastovou rukoväťou čiernej farby, je určená na bežné použitie (rezanie, presekávanie, sekanie, bodania apod.),
- zatvárací nôž zn. SWISS PEAK švajčiarskej výroby o celkovej dĺžke 150 mm a dĺžke čepele 55 mm s kovovou rukoväťou sivej farby, je určený na bežné použitie (rezanie, presekávanie, sekanie, bodania apod.),
- zatvárací nôž zn. WALTHER nezistenej výroby o celkovej dĺžke 190 mm, dĺžke čepele 80 mm a šírke čepele v jej najširšej časti 29 mm s kovovou rukoväťou čiernej farby, je určený na bežné použitie (rezanie, presekávanie, sekanie, bodania apod.),

- mačeta s označením MAGNUM WARCRAFT TANTO, výrobca COLD STEEL TAIWAN o celkovej dĺžke 430 mm, dĺžke čepele 305 mm a šírke čepele v jej najširšej časti 38 mm s plastovou rukoväťou čiernej farby, je určená na bežné použitie (rezanie, presekávanie, sekacie, bodania apod.),
- multifunkčné zariadenie továrenskej výroby s typovým označením POLICE 90000w pravdepodobne čínskej výroby o dĺžke 42/49 cm a priemere 3,4 cm s pulzným elektrickým výbojom cca 10 000 000 V a LED 3W, je možné použiť ako ručné LED svetidlo a elektrický paralyzér.

Na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní prečítané doplnenie č. 1 k znaleckému posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/208 zo dňa 19.2.2020. Zo záveru tohto doplnenia k znaleckému posudku vyplýva, že

- DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného
 - o z rukoväte a zásobníka zbrane zn. Ekol, model ASI,
 - o z rukoväte noža bez označenia z béžovou rukoväťou,
 - o z puzdra k ulomenému nožu s čiernou plastovou rukoväťou,
 - o z rukoväte, spúšte a lúčika a zo zásobníka pištole zn. Ekol, model Agent,
 - o z krabičky, kde sa nachádzali 3 ks puškových guľových nábojov zn. Geco, kal. 8x57JS s poloplašťovými strelami,
 - o z rukoväte, spúšte a lúčika a zo zásobníka pištole zn. Zoraki, model M906-TD,
 - o z malokalibrového náboja zn. S&B (Sellier & Bellot), kal. 22 LR s olovenou expanznou strelou,
 - o z rukoväte a puzdra s označením MAGNUM WARCRAFT TANTO, výrobca COLD STEEL TAIWAN,
 - o s rukoväte a spúšte revolvera zn. BBM (Bruni), model NEW 380,
 - o z rukoväte paralyzéra,

je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „A. B., nar. X.X.XXXX“.

- Osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený „A. B., nar. X.XX.XXXX“, je jednoznačne vylúčená ako pôvodca vyššie uvedených stôp.

Na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/12268 zo dňa 22.10.2019. Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že

- na špeciálnom terčiku zo stopami z hlavne pištole zn. V., GT 60, zbrane zn. Q., pištole zn. Q. H., pištole zn. Zoraki M906-TD, revolvera zn. Bruni NEW 380 a zbrane zn. Protector bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín,
- na špeciálnom terčiku si stopami z dverí vodiča v oblasti okna, z laktovej opierky, z radiacej páky, z dverí spolujazdca v oblasti okna osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg, ev.č. A. XXX Q., nebola zistená prítomnosť povýstrelových splodín.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd na hlavnom pojednávaní dňa 9.11.2022 rozhodol rozsudkom, ktorým obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stali skutky 1 a 2, pre ktoré je obžalovaný stíhaný. Toto rozhodnutie odôvodnil nasledovne:

- Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal stať v presne nezistený deň v prvej polovici roka 2018 na farme poškodeného v Žabanoch, kde mal obžalovaný poškodenému ukázať krátku strelnú zbraň so slovami, že by ju vedel použiť, tento bol opretý iba o tvrdenie poškodeného, avšak žiaden iný dôkaz v konaní toto tvrdenie nepotvrdil. V konaní síce bolo preukázané výpoveďami viacerých svedkov, že obžalovaný nosieval pri sebe a taktiež aj vo svojom aute zn. Volkswagen Touareg, prípadne zn. Audi A6, krátku strelnú zbraň, pričom niekoľko takýchto zbraní, hoci iba expanzných, bolo zaistených aj pri domovej prehliadke v rodinnom dome na ulici A. XXXX/XX M. A., ktorý obžalovaný v čase spáchania skutku užíval, žiaden iný svedok však nepotvrdil, žeby sa obžalovaný takouto zbraňou aj skutočne vyhrážal poškodenému tak, ako to uvádzal poškodený.

- Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal stať v presne nezistený deň v prvej polovici roka 2018 v priestoroch reštauračnej prevádzky Gurmán v OC Zemplín v Michalovciach, kde mal obžalovaný poškodenému dať náboj kalibru 9 mm so slovami, že je to na jeho ochranu, tento bol taktiež opretý iba o tvrdenie poškodeného, pričom žiaden iný dôkaz v konaní toto tvrdenie nepotvrdil. Aj v tomto prípade bolo síce preukázané, že v rodinnom dome na ulici A. XXXX/XX M. A., ktorý obžalovaný v čase spáchania skutku užíval, boli pri domovej prehliadke zaistené aj plynové a poplašné nábojky kalibru 9 mm, žiaden svedok však nepotvrdil, že obžalovaný sa takýmto nábojom, prípadne nábojkou, aj skutočne vyhrážal poškodenému tak, ako to uvádzal poškodený.

- Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal stať v presne nezistený deň v mesiaci máj 2018 na farme poškodeného v Žabanoch, kde mal obžalovaný počas prítomnosti poškodeného na farme vystreliť z krátkej strelnej zbrane, v tomto prípade bolo síce tvrdenie poškodeného potvrdené aj ďalšími svedkami JUDr. Rudolfom Ballaschom, P. D., A. M. a I. B., avšak svedkovia P. D., A. M. a I. B. zároveň uviedli, že takto videli obžalovaného v minulosti strieľať z okna auta viackrát a nebolo to nič nezvyčajné. Vzhľadom k tomu, že takéto správanie sa obžalovaného bolo zrejme bežné a vyskytovalo sa častejšie, a to aj v neprítomnosti obžalovaného alebo v akejkoľvek spojitosti s jeho sobou, nemožno výstrel alebo výstrely obžalovaného z okna svojho auta daného dňa v máji 2018 v blízkosti alebo priamo na farme poškodeného v Žabanoch jednoznačne vyhodnotiť, že takýmto spôsobom sa obžalovaný snažil donútiť poškodeného, aby mu poskytol nejaké finančné plnenie alebo previedol hydinovú farmu na jeho obchodnú spoločnosť. Navyše svedok I. B. potvrdil, že raz videl obžalovaného strieľať do vzduchu na rozlúčke so slobodou N. B., pričom obžalovaný a poškodený boli vtedy ešte kamaráti, čo opäť dokazuje, že obžalovaný strieľal do vzduchu z pištole často a nemalo to vždy súvis so zlými vzťahmi s poškodeným.

- Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal stať v decembri 2018 na chodbe v OC Zemplín v Michalovciach, kde mal obžalovaný povedať poškodenému, aby na seba dával pozor, že ho sleduje, má fotky jeho rodiny, pričom taktiež mal poškodeného udrieť rukou do brucha, v tomto prípade nebolo tvrdenie poškodeného ohľadne slovných vyhrážok obžalovaného potvrdené žiadnymi inými dôkazmi. Čo sa týka fyzického útoku obžalovaného, tu tvrdenie poškodeného potvrdil aj svedok A. A., ktorý uviedol, že raz v priestoroch reštauračnej prevádzky Gurmán v OC Zemplín v Michalovciach na chodbe medzi skladom a kuchyňou videl, ako obžalovaný rukou udrel poškodeného do brucha. Tento svedok však nevedel uviesť, z akého dôvodu tak obžalovaný urobil, pričom zároveň uviedol, že o vydieraní poškodeného zo strany obžalovaného nemá žiadnu vedomosť. Vzhľadom k tomu, že z výpovedí viacerých svedkov vyplynulo, že obžalovaný a poškodený mali v čase spáchania skutku medzi sebou dlhodobu spory a hašterili sa ohľadne riadenia chodu reštauračnej prevádzky Gurmán v OC Zemplín, nie je možné ani v tomto prípade jednoznačne vyhodnotiť, že práve týmto fyzickým útokom sa obžalovaný snažil donútiť poškodeného, aby mu poskytol nejaké finančné plnenie alebo previedol hydinovú farmu na jeho obchodnú spoločnosť.

- Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal stať v decembri 2018 v OC Zemplín v Michalovciach, kde mal obžalovaný opätovne povedať poškodenému, aby na seba dával pozor, že ho sleduje, má fotky jeho rodiny, pričom zároveň mal požiadavku o zaplatenie peňazí v presne nezistenej výške odkázať poškodenému aj po jeho zamestnancovi, v tomto prípade nebolo opäť tvrdenie poškodeného ohľadne slovných vyhrážok obžalovaného potvrdené žiadnymi inými dôkazmi. Čo sa týka odkazovania poškodenému, aby zaplatil obžalovanému neurčitý obnos peňazí, po jeho zamestnancovi, tu tvrdenie poškodeného potvrdil svedok P. D., ktorý bol v čase spáchania skutku zamestnancom poškodeného ako kuriér pizze, a ktorý uviedol, že obžalovaný mu skutočne hovoril, aby odkázal poškodenému, že mu má dať poškodený peniaze. Táto skutočnosť však nepredstavuje žiadnu formu vyhrážania sa, ale iba odovzdávanie odkazov poškodenému cez tretiu osobu, nakoľko obžalovaný a poškodený už mali tak napäté vzťahy, že spolu ani nekomunikovali, čo potvrdil aj svedok JUDr. Rudolf Ballasch. Navyše z výpovede svedka P. D. vyplýva, že svedok ani nevedel, za čo má dať poškodený obžalovanému peniaze, a teda ani v tomto prípade nemožno takéto odkazy vyhodnotiť ako snahu obžalovaného donútiť poškodeného, aby mu poskytol nejaké finančné plnenie.

- Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal stať v presne nezistený deň niekedy v polovici júna 2019 na farme poškodeného v Žabanoch, kde sa mal obžalovaný slovne vyhrážať poškodenému jeho fyzickou likvidáciou, likvidáciou jeho rodiny a zničením jeho majetku v prípade, ak mu poškodený nevyplatí dlh vo výške najmenej 50.000,- €, tieto tvrdenia poškodeného opäť potvrdil iba jediný svedok JUDr. Rudolf Ballasch. Svedkyňa A. A. N. síce potvrdila, že daného dňa obžalovaný skutočne prišiel na terasu ich rodinného domu v Žabanoch a rozprával sa tam s obžalovaným a svedkom JUDr. Rudolfom Ballaschom, avšak svedkyňa už nepočula, žeby sa obžalovaný počas ich rozhovoru vyhrážal poškodenému, nakoľko po chvíli zavrela dvere na terasu a odišla so synom do detskej izby. V tejto súvislosti však súd poukazuje nato, že svedok C. N. B. je blízkym a dlhodobým priateľom obžalovaného, jeho bývalým obchodným partnerom a zamestnancom a navyše aj krstným otcom jeho syna, a preto súd vyhodnotil výpoveď tohto svedka ako menej dôveryhodnú, keďže u tohto svedka je zvýšená pravdepodobnosť, že bude vypovedať účelovo v snahe pomôcť svojmu priateľovi. Na základe výpovede iba týchto dvoch svedkov, t.j. poškodeného a JUDr. Rudolfa Ballascha, potom nemožno podľa názoru súdu aj s poukazom na zníženú dôveryhodnosť výpovede svedka C. N. B. dospieť k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa skutočne vyššie uvedenými slovami na terase rodinného domu v Žabanoch poškodenému vyhrážal v snahe donútiť ho, aby mu zaplatil dlh vo výške najmenej 50.000,- €. Takýto záver súdu je o to jednoznačnejší, že zo spáchania tohto skutku obžalovaného neusvedčujú žiadne iné ďalšie podporné

dôkazy. Za podporný dôkaz nemožno totiž v tomto prípade brať ani výpovede svedkov P. D. a I. B., podľa ktorých sa obžalovaný aj im vyhráždal, že ich dostane do basy, ak mu poškodený nevráti peniaze. Takéto formy vyhrážok odhliadnuc od toho, že ani tieto neboli v konaní nijako preukázané, majú totiž úplne iný charakter, ako vyhrážky v prípade poškodeného, kedy sa mal obžalovaný vyhrážať až fyzickou likvidáciou poškodeného, jeho rodiny a majetku. Podporným dôkazom nemôžu byť ani násilné poškodenia motorových vozidiel oboch vyššie uvedených svedkov ako aj svedkyne A. A. N., nakoľko v konaní nebolo vôbec preukázané, žeby sa takéhoto konania dopustil práve obžalovaný, a už vôbec nie, aby to bolo nejako v súvislosti s vrátením peňazí obžalovanému alebo prevedením hydinyvej farmy na jeho obchodnú spoločnosť.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor.

Krajský súd v Košiciach rozhodol o odvolaní uznesením zo dňa 23.5.2023, sp. zn. 6To/1/2023, tak, že zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že rozsudok je nepreskúmateľný a náležite neodôvodnený, pričom rozhodnutie prvostupňového súdu je predčasné bez náležitého zistenia skutkového stavu veci. Výsluchom poškodeného C. D. E. neboli bližšie objasnené okolnosti spojené s požiadavkou obžalovaného o prevode hydinyvej farmy v obci Úbrež a tieto okolnosti ani nevyplývajú z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia. Rovnako pokiaľ ide o reštauračnú prevádzku Gurmán v Michalovciach, ktorú mal poškodený spoločne s obžalovaným, nie je zrejme v akom rozsahu v decembri roku 2018 požadoval obžalovaný od poškodeného finančné prostriedky. Vyjadrenie ustálené v dôvodoch napadnutého prvostupňového rozsudku, že požadoval nejaké finančné prostriedky je veľmi všeobecné a nekonkrétne. Súd bližšie neuviedol ani skutočnosti súvisiace s dohodou medzi poškodeným a obžalovaným o tejto otázke a to aj napriek tomu, že práve v súvislosti s vyššie uvedenými požiadavkami, a to či už ide o prevod hydinyvej farmy alebo požiadavku zaplataenia fiktívneho dlhu, mala byť použitá hrozba násilia obžalovaného voči poškodenému. Taktiež súd bližšie nešpecifikoval finančné nezahody, ktoré poškodený a obžalovaný medzi sebou riešili pri stretnutí na farme v Žabanoch v prvej polovici roka 2018. K časti skutku ustálenom v prvej polovici roka 2018, keď mal obžalovaný odovzdať poškodenému náboj kalibru 9 mm, je potrebné, aby výsluchom poškodeného bol bližšie, konkrétnejšie špecifikovaný čas. Taktiež zostáva neobjasnená aj otázka, či v priebehu vykonania domovej prehliadky v rodinnom dome na G. A. XXXX/XX M. A., ktorý užíval aj obžalovaný, pri zaistení jedného ks zbrane cal. 9 mm P.A. čiernej farmy so zásobníkom naplneným 17 ks nábojov, najmä pokiaľ ide o zaistené náboje išlo o rovnaký náboj, aký mal byť odovzdaný v presne nezistený deň v prvej polovici roka 2018 poškodenému v priestoroch reštauračnej prevádzky Gurmán. Taktiež bude potrebné, aby poškodený bližšie uviedol okolnosti spojené so sporom ohľadom zaplataenia peňazí požadovaných obžalovaným, pretože objasnenie tejto skutočnosti je dôležité pre posúdenie objektívnej stránky stíhaného obzvlášť závažného zločinu. V časti skutku, ku ktorému malo dôjsť v decembri roku 2018, poškodený neuviedol relevantné skutočnosti týkajúce sa hádky spojenej s finančným dlhom, ktorého vrátenie požadoval obžalovaný v nadväznosti na úder rukou do oblasti brucha. V tomto prípade je spôsob vyhodnotenia výpovede svedka A. A. prvostupňovým súdom málo presvedčivý a povrchný. V časti skutku, ktorý sa mal stať v presne nezistený deň mesiaci máj 2018 na farme poškodeného v Žabanoch, je taktiež spôsob a argumentácia uvedená prvostupňovým súdom v odôvodnení prvostupňového rozsudku vo vzťahu k hodnoteniu výpovedí svedkov P. D., A. M., I. B. a A. A. vzhľadom na obsah ich tvrdení veľmi zjednodušujúca až povrchná, a preto ju v tomto štádiu konania bez ďalšieho nemožno akceptovať a je neudržateľná bez uvedenia ďalších konkrétnych súvislostí a skutočností spojených s dôvodmi ich tvrdení. Rovnako spôsob hodnotenia prepisu hovoru zo dňa 6.7.2019 z telefónneho čísla, ktorý mal užívať v tom čase obžalovaný A. B., je nedostatočný a nepreskúmateľný, záver prvostupňového súdu je vyháňavý a nejednoznačný a krajský súd nepresvedčil. Prvostupňový súd k nemu dospel bez toho, aby vykonal dokazovanie potrebné na identifikáciu osoby, ktorá mala dňa 6.7.2019 v čase o 19:51:58 hod. telefonovať na telefónnu stanicu číslo XXXXXXXXXXXXXXXX. Doterajší spôsob hodnotenia výpovede poškodeného a zároveň svedka JUDr. Gabriela Šoltésa a vypočutých svedkov C. N. B., P. D., A. M., I. B. a A. A. je jednostranné v prospech obžalovaného, pretože jeho súčasťou nie je presvedčivá, logická, udržateľná a konkrétna argumentácia. V novom konaní preto bude potrebné bližšie ozrejniť vzťahové prípadne „obchodné“ súvislosti týkajúce sa obžalovaného, poškodeného a taktiež vyššie uvedených svedkov, ktoré by mohli ovplyvniť a pozitívne prispieť k objektívnemu a logicky vysvetliteľnému hodnoteniu jednotlivých výpovedí.

Súd po vrátení veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom doplnil dokazovanie opätovným výsluchom poškodeného JUDr. Gabriela Šoltésa.

Poškodený C. D. E. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že samotnému vydieraniu zo strany obžalovaného predchádzali menšie spory medzi nimi, ktorých podstatou bola predovšetkým reštaurácia Gurmán, kde si obžalovaný myslel, že ho poškodený okráda, a že mu dlhuje nejaké peniaze. Tieto nezhody sa začali od spustenia prevádzky reštaurácie Gurmán, avšak išlo iba o také verbálne nezhody, ktoré sa časom vyriešili. Nezhody sa však niekedy začiatkom roka 2018 vystupňovali. Pôvodná dohoda medzi nimi však bola taká, že obžalovaný bude dostávať istý paušál a nebude sa miešať do riadenia prevádzky reštaurácie. Obžalovaný potom od poškodeného požadoval peniaze v súvislosti s prevádzkou reštaurácie Gurmán a to viackrát. Poškodený mu potom nejaké peniaze aj vrátil, avšak vyvrcholilo to stretnutím na terase pred rodinným domom poškodeného, na hydínovej farme, kde obžalovaný od poškodeného požadoval sumu okolo 50.000,- €, ktorá mala súvisieť s tržbami reštaurácie Gurmán. Obžalovaný si totiž prechádzal tržby reštaurácie, pričom sa mu zdalo, že zisk by mal byť vyšší. Pokiaľ ide o požiadavku obžalovaného o prevod hydínovej farmy v obci Úbrež, poškodený pri výsluchu uviedol, že pôvodná dohoda medzi nimi bola taká, že obžalovaný poskytne poškodenému sumu 200.000,- € na rekonštrukciu hydínovej farmy v obci Úbrež, s tým, že potom poškodený prevedie polovicu farmy na obžalovaného. Obžalovaný aj postupne dával poškodenému nejaké peniaze, pričom do marca 2017 mu zaplatil sumu okolo 90.000,- €. Potom však obžalovaný povedal poškodenému, že viac peňazí už nemá. Z tohto dôvodu preto poškodený povedal obžalovanému, že polovicu farmy na neho neprevedie, pričom poškodený tých 90.000,- € potom obžalovanému postupne vrátil. Obžalovaný z toho síce nadšený nebol, ale akceptoval to. V tom čase ešte mali obaja medzi sebou relatívne dobrý vzťah. Poškodený si potom hydínovú farmu zrekonštruoval sám, pričom si nato požičal peniaze z iných zdrojov. Pokiaľ ide o incident, keď mal obžalovaný udrieť poškodeného do brucha, poškodený pri výsluchu uviedol, že sa to stalo v zadných priestoroch prevádzky reštaurácie Gurmán v OC Zemplín, kde sa poškodený stretol na chodbe s obžalovaným, a kde ma začal obžalovaný opäť obviňovať poškodeného z okrádania peňazí, pričom medzi nimi došlo k výmene názorov a vtedy obžalovaný udrel poškodeného rukou do brucha. Poškodený sa však už nepamätal, či mu obžalovaný po tomto údere ešte niečo povedal. Pokiaľ ide o incident, keď mal obžalovaný odovzdať poškodenému náboj kalibru 9 mm, poškodený pri výsluchu uviedol, že sa to stalo v prvej polovici roka 2018 niekedy na jar pri OC Zemplín, kde obžalovaný odovzdal poškodenému ten náboj a uviedol, že to má poškodený ako talizman. Náboj mal dĺžku asi 3 cm a išlo o kaliber 9 mm, pričom poškodený ho potom hodil do rieky Laborec. Pokiaľ ide o incident, ktorý sa mal stať na terase pred rodinným domom poškodeného na hydínovej farme v Žabanoch, poškodený uviedol, že to bolo niekedy na jar alebo v lete roku 2019, kedy poškodený niekedy poobede sedel na terase spolu s N. B.. Vtedy preskočil obžalovaný plot, ktorým je ohraničený pozemok poškodeného, prišiel na terasu a začal tam rozprávať tie somariny ohľadom peňazí. Pokiaľ ide o svedkov A. M., I. B. a A. A., poškodený uviedol, že A. M. pozná asi 10 rokov, je to jeho kamarát, pričom v reštaurácii Gurmán robil v istom období prevádzkara. I. B. poškodený pozná asi 5 rokov, tyká si s ním, pričom tento bol jeho zamestnancom na farme v Žabanoch. A. A. poškodený taktiež pozná od otvorenia prevádzky reštaurácie Gurmán, tyká si s ním, pričom tento pracoval v reštaurácii ako kuchár.

Na základe takto doplneného dokazovania nemal súd opäť za jednoznačne preukázané, že skutky, ktoré sú predmetom obžaloby, sa stali.

Súd sa v zmysle pokynu odvolacieho súdu pokúšal viac zistiť skutkový stav veci a to objasnením okolností spojených s požiadavkou obžalovaného voči poškodenému o prevod hydínovej farmy v obci Úbrež, ako aj bližším zistením, v akom rozsahu v decembri roku 2018 požadoval obžalovaný od poškodeného finančné prostriedky v súvislosti s prevádzkou reštaurácie D. v A., a zistením skutočností súvisiacich s dohodou medzi poškodeným a obžalovaným o tejto otázke, Súd tak urobil opätovným výsluchom iba poškodeného C. D. E., keďže obžalovaný vo veci odmietol vypovedať.

Poškodený pri výsluchu vysvetlil, v čom spočíval spor medzi ním a obžalovaným ohľadne hydínovej farmy v obci Úbrež, a zároveň uviedol, že sumu okolo 90.000,- €, ktorú mu poskytol obžalovaný na rekonštrukciu farmy, mu poškodený postupne v celom rozsahu vrátil. Z tohto dôvodu preto poškodený ani nepreviedol polovicu farmy na obžalovaného, čo obžalovaný napokon akceptoval. Výsluchom poškodeného teda nebolo preukázané, žeby obžalovaný požadoval od poškodeného prevod hydínovej farmy na jeho obchodnú spoločnosť tak, ako to vyplýva z obžaloby.

Pokiaľ ide o otázku, v akom rozsahu obžalovaný v decembri roku 2018 požadoval od poškodeného finančné prostriedky v súvislosti s prevádzkou reštaurácie D. v A., poškodený pri výsluchu nevedel uviesť presnú sumu, nakoľko obžalovaný od neho požadoval peniaze v tejto súvislosti viackrát, pričom poškodený mu nejaké peniaze aj vrátil. Výsluchom poškodeného teda nebolo možné preukázať konkrétnejšiu sumu finančných prostriedkov, ktoré od neho obžalovaný požadoval v decembri roku 2018.

Pokiaľ ide o skutočnosti súvisiace s dohodou medzi poškodeným a obžalovaným ohľadne riadenia prevádzky reštaurácie Gurmán, výsluchom poškodeného sa súdu taktiež nepodarilo bližšie zistiť tieto skutočnosti, než tomu bolo pri výsluchu poškodeného na hlavnom pojednávaní dňa 14.2.2022, nakoľko poškodený pri druhom výsluchu opäť iba zopakoval, že pôvodná dohoda medzi ním a obžalovaným ohľadne prevádzky reštaurácie Gurmán bola taká, že obžalovaný bude dostávať istý paušál a nebude sa miešať do riadenia prevádzky reštaurácie. Od spustenia prevádzky reštaurácie Gurmán však začali vznikať medzi poškodeným a obžalovaným ohľadne tejto reštaurácie nezhody, nakoľko obžalovaný si myslel, že ho poškodený okráda, a že mu dlhuje nejaké peniaze. Obžalovaný si totiž prechádzal tržby reštaurácie, pričom sa mu zdalo, že zisk by mal byť vyšší, a preto požadoval od poškodeného viac peňazí. Spočiatku to boli iba verbálne nezhody, ktoré sa časom vyriešili, avšak tieto nezhody sa niekedy začiatkom roka 2018 vystupňovali tak, ako je to uvedené v obžalobe.

Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vzájomných finančných nezhôd, ktoré medzi sebou riešili poškodený a obžalovaný pri stretnutí na farme v Žabanoch v prvej polovici roka 2018, a pri ktorom mal obžalovaný ukázať poškodenému krátku strelnú zbraň so slovami, že by ju vedel použiť, výsluchom poškodeného bola všeobecne objasnená podstata finančných nezhôd ohľadne riadenia prevádzky reštaurácie Gurmán, avšak, ako bolo už vyššie uvedené, rozsah finančných prostriedkov, ktorý obžalovaný požadoval od poškodeného v súvislosti s touto reštauráciou pri tomto stretnutí, sa výsluchom poškodeného nepodarilo zistiť, keďže poškodený si už na konkrétne sumy pri jednotlivých dielčích skutkoch uvedených v skutku 1 obžaloby nepamätal.

Následne súd podľa pokynu odvolacieho súdu výsluchom poškodeného bližšie zisťoval konkrétnejší čas, kedy mal obžalovaný odovzdať poškodenému náboj kalibru 9 mm, pričom poškodený pri výsluchu tento čas upresnil iba tak, že sa to stalo v prvej polovici roka 2018 niekedy na jar. Výsluchom poškodeného sa však nepodarilo súdu zistiť, či išlo o rovnaký náboj, aký bol zaistený pri domovej prehliadke v rodinnom dome na G. A. XXXX/XX M. A. dňa 26.8.2019, nakoľko poškodený tento náboj opísal iba tak, že náboj bol dlhý asi 3 cm. Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/1956 zo dňa 29.10.2019 však nie je zrejmé, akú dĺžku mali náboje kalibru 9 mm, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke, pričom tieto náboje nebolo možno ani oboznámiť na hlavnom pojednávaní, nakoľko všetky náboje, ktoré boli predložené na znalecké skúmanie, boli spotrebované.

Taktiež sa súd výsluchom poškodeného snažil zistiť relevantné skutočnosti týkajúce sa hádky spojenej s finančným dlhom, ktorého vrátenie požadoval obžalovaný od poškodeného v nadväznosti na úder rukou do oblasti brucha v decembri roku 2018. Poškodený uviedol, že bezprostredne pred týmto úderom ho obžalovaný začal obviňovať z okrádania peňazí, pričom medzi nimi došlo k bližšie neurčenej výmene názorov, avšak poškodený si už nepamätal, či po tomto údere obžalovaný následne poškodenému ešte niečo povedal. Svedok A. A. pri výsluchu uviedol, že videl, ako sa obžalovaný a poškodený hádajú na chodbe medzi skladom a kuchyňou v prevádzke Gurmán v OC Zemplín, pričom obžalovaný vtedy rukou udrel poškodeného do brucha. Tento svedok zároveň uviedol, že si myslí, že to bolo kvôli peniazom, nakoľko obžalovaný a poškodený mali stále medzi sebou nejaké roztržky. Na základe vyššie uvedeného možno teda konštatovať, že výpoveď svedka A. A. podporuje výpoveď poškodeného, že obžalovaný udrel poškodeného do brucha v súvislosti s poskytnutím nejakého finančného plnenia. Zároveň je však potrebné dodať, že ide iba o jediný dôkaz, ktorý podporuje výpoveď poškodeného, ktorého výpovedná hodnota je navyše znížená o tú skutočnosť, že je založený iba na subjektívnom názore svedka, že hádka medzi obžalovaným a poškodeným sa zrejme týkala peňazí, nakoľko už aj v minulosti mali ohľadne peňazí nejaké roztržky. Takáto subjektívna výpoveď svedka preto nemôže jednoznačne potvrdzovať výpoveď poškodeného, a preto následne ani nemožno na základe takejto dôkaznej situácie dospieť k jednoznačnému záveru, že obžalovaný udrel do brucha poškodeného v súvislosti s poskytnutím nejakého finančného plnenia. K takémuto záveru nemožno dospieť o to viac, že samotný svedok A. A. na záver svojho výsluchu uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o nejakom vydieraní poškodeného zo strany obžalovaného.

Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal stať v presne nezistený deň v mesiaci máj 2018 na farme poškodeného v Žabanoch, kde mal obžalovaný počas prítomnosti poškodeného na farme vystreliť z krátkej strelnej zbrane, v tomto prípade bolo tvrdenie poškodeného ohľadne streľby potvrdené ďalšími svedkami, a to C. N. B., P. D., A. M. a I. B.. Podozrenie, že obžalovaný tak konal v úmysle zastrašiť poškodeného, aby mu poskytol finančné plnenie, vyvolávajú niektoré skutočnosti, ktoré uviedli vyššie uvedení svedkovia vo svojich výpovediach. Svedok C. N. B. uviedol, že obžalovaný sa opakovane a pravidelne poškodenému ako aj svedkovi vyhrážal zapálením áut, zapálením rodinného domu a hydinovej farmy poškodeného. Svedok P. D. uviedol, že vie o tom, že obžalovaný sa poškodenému vyhrážal kvôli peniazom, pričom mu posielal aj výhražné SMS správy. Zároveň svedok uviedol aj to, že aj on mal rozbité okná a porezané gumeny na svojom aute, pričom vie, že to urobil obžalovaný, nakoľko v minulosti sa mu už vyhrážal NAKOU. Svedok A. M. uviedol, že obžalovaný často chodil za poškodeným k nemu domov kvôli peniazom, pričom tam zvykol robiť aj nočné nálety. Svedok I. B. uviedol, že obžalovaný sa vyhrážal v minulosti poškodenému, že ak mu nevráti nejaké peniaze, tak ho dostane do basy. Taktiež tento svedok uviedol, že aj on mal raz na svojom aute poprepichované všetky 4 pneumatiky, pričom svedok mal zato, že to urobil obžalovaný, nakoľko svedok nemal v tom čase s nikým žiaden spor a nedlhoval nikomu peniaze. Všetky tieto skutočnosti, ktoré uvádzali títo svedkovia, vzbudzujú podozrenie, že obžalovaný strieľal na farme v Žabanoch z krátkej strelnej zbrane práve v súvislosti s vymáhaním finančného plnenia od poškodeného. Ani súhrn všetkých týchto svedeckých výpovedí v spojení s výpoveďou poškodeného však podľa názoru súdu nevytvára dostatočný podklad pre jednoznačný a nepochybný záver, že pri tomto konaní sa malo jednať zo strany obžalovaného skutočne o formu vyhrážky, či vydierania voči poškodenému. V prvom rade treba uviesť, že svedkovia P. D., A. M. a I. B. vo svojich výpovediach neuviedli, že majú vedomosť o tom, že obžalovaný sa v minulosti vyhrážal poškodenému fyzickou likvidáciou poškodeného, jeho rodiny alebo zničením jeho majetku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Z výpovede svedka P. D. nevyplýva jednoznačne, čím sa mal obžalovaný poškodenému vyhrážať, či už slovnou alebo formou SMS. Z výpovede svedka A. M. nevyplýva ani len to, žeby sa mal obžalovaný kvôli peniazom poškodenému vôbec nejakou vyhrážať, nie to ešte fyzickou likvidáciou. Svedok I. B. zase uviedol, že obžalovaný sa vyhrážal poškodenému iba tým, že ho dostane do basy. Jediným svedkom, ktorý jednoznačne uviedol, že obžalovaný sa poškodenému vyhrážal zničením majetku (zapálením áut, rodinného domu a hydinovej farmy), bol JUDr. Rudolf Ballasch. Po zhodnotení dôkaznej situácie v tomto prípade, teda v prípade skutku z mesiaca máj roku 2018 na farme v Žabanoch, dospel súd k záveru, že výpoveď poškodeného, že predmetnou streľbou sa obžalovaný vyhrážal poškodenému fyzickou likvidáciou, podporuje iba jediná výpoveď svedka JUDr. Rudolfa Ballascha, pričom však aj pri tomto svedkovi existujú dôvodné pochybnosti o dôveryhodnosti jeho výpovede. Svedok je totiž blízkym priateľom obžalovaného, jeho bývalým obchodným partnerom a zamestnancom a navyše aj krstným otcom jeho syna. Záverom teda súd konštatuje, že ani jedna z výpovedí vyššie uvedených svedkov sama o sebe a ani vo svojich vzájomných súvislostiach nepreukazuje jednoznačne skutočnosť, že obžalovaný sa streľbou z krátkej strelnej zbrane vyhrážal poškodenému fyzickou likvidáciou. Dôvodne pochybnosti o takomto závere vyvoláva aj skutočnosť, ktorú potvrdili svedkovia P. D., A. M. a I. B., a ktorí uviedli, že takto videli obžalovaného v minulosti strieľať z okna auta viackrát, a to aj v neprítomnosti poškodeného alebo v akejkoľvek spojitosti s jeho sobou. Svedok I. B. dokonca uviedol, že raz videl obžalovaného strieľať do vzduchu na rozlúčke so slobodou N. B., pričom obžalovaný a poškodený boli vtedy ešte kamaráti. Súd na základe toho vyhodnotil, že takéto správanie sa obžalovaného bolo zrejme bežné a vyskytovalo sa častejšie, a nemalo to vždy súvis so zlými vzťahmi s poškodeným, a preto nie je vylúčené, že tomu tak mohlo byť aj pri streľbe obžalovaného na farme v Žabanoch v máji 2018.

Pokiaľ ide o tvrdenia svedkov P. D. a I. B., že obžalovaný im úmyselne poškodil ich motorové vozidlá ako vyhrážku, výstrahu, prípadne ako odplatu zato, že mu poškodený neposkytol peniaze, tieto neboli nijakým spôsobom preukázané, išlo iba o domnienky týchto svedkov, že to urobil obžalovaný, a preto na nich súd ani nemohol prihliadať, a to ani v súvislosti s ďalšími tvrdeniami týchto, prípadne iných svedkov v tomto konaní.

Súd sa následne pokúšal identifikovať osobu, ktorá mala dňa 6.7.2019 v čase o 19:51:58 hod. telefonovať z telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorej užívateľom mal byť v tom čase obžalovaný, na telefónnu stanicu č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola registrovaná na meno – O. A., bytom Čsl. H. XXX/XX, A., a to výsluchom O. A., ktorú sa však nepodarilo z vyššie uvedenej adresy predvolať na hlavné pojednávanie, kde zásielka sa súdu vrátila s poznámkou, že adresát je neznámy. Vzhľadom k tomu, že žiadna zo strán nenavrhol k zisteniu identity tejto osoby vykonať žiadne iné dôkazy,

musel súd skonštatovať, že dokazovaním sa nepodarilo jednoznačne zistiť, kto telefonoval dňa 6.7.2019 v čase o 19:51:58 hod. z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXXX na telefónne číslo XXXXXXXXXXXXX, a teda dokazovaním nebolo preukázané, že touto osobou bol obžalovaný, berúc pritom do úvahy, že predmetná monitorovaná telefónna stanica bola v tom čase registrovaná na meno inej osoby. Samotná skutočnosť, že telefónne číslo XXXXXXXXXXXXX mal podľa príkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 26.6.2019, sp. zn. OS KE II-V-67-1/2019, v tom čase užívať obžalovaný, čo bolo zistené len operatívno-pátracou činnosťou, avšak nebolo jednoznačne preukázané, vedie iba k podozreniu, avšak rozhodne nie k jednoznačnému a nepochybnému záveru, že danou telefonujúcou osobou bol obžalovaný. K takémuto záveru nemožno dospieť ani na základe obsahu tohto telefonického hovoru, podľa ktorého sa telefonujúca osoba vyhrážala, že pôjde do Žabian so samopalom, pričom volaná osoba hovorila, že Gabi tam nie je. Poškodený sa síce volá D. a má aj rodinný dom v Žabanoch, pričom u obžalovaného boli pri domovej prehliadke nájdené viaceré expanzné zbrane navonok vyzerajúce ako skutočné strelné zbrane, avšak z prepisu hovoru vyplýva, že neznáma osoba sa samopalom vyhrážala viacerým osobám („pošukancom“), čo nekorešponduje so skutkom uvedeným v obžalobe, podľa ktorého sa mal obžalovaný vyhrážať iba poškodenému, nakoľko iba od neho žiadal finančné plnenie. Napokon z prepisu hovoru nie je ani zrejmé, z akého dôvodu sa chcela táto neznáma osoba dostaviť do Žabian so samopalom, čo taktiež neumožňuje dávať tento telefónny hovor jednoznačne do súvisu s vydieraním poškodeného ohľadne vyplatenia nejakého finančného plnenia alebo prevedenia hydinyvej farmy.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania teda súd opäť konštatuje, že nemal jednoznačne za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe, a to z dôvodu, že niektoré vyššie uvedené skutky neboli preukázané vôbec a niektoré skutky boli zase podopreté iba nedostatočným množstvom ďalších dôkazov potrebných nato, aby vylúčili akékoľvek pochybnosti o ich spáchaní obžalovaným. Ani jedna z výpovedí svedkov, ktorí v konaní vypovedali v neprospech obžalovaného, t.j. C. N. B., P. D., A. M., A. A. a I. B., sama o sebe a ani vo svojich vzájomných súvislostiach nepredstavujú jednoznačný usvedčujúci dôkaz o vine obžalovaného. Ako už bolo vyššie uvedené, z výpovedi svedkov P. D., A. M., A. A. a I. B. nevyplýva, žeby sa mal obžalovaný niekedy vyhrážať poškodenému kvôli peniazom hrozbou fyzickej likvidácie poškodeného, jeho rodiny a zničenia jeho majetku. O takejto hrozbe násilia alebo inej ťažkej ujmy zo strany obžalovaného hovoril iba poškodený, avšak tieto jeho tvrdenia neboli výpoveďami vyššie uvedených svedkov, a ani inými dôkazmi, nijako preukázané. Tvrdenia svedkov P. D., I. B. a A. A. N., že im obžalovaný úmyselne poškodil ich motorové vozidlá, súd nezohľadňoval, nakoľko v konaní nebolo vôbec preukázané, žeby sa takéhoto konania dopustil práve obžalovaný, a už vôbec nie, aby to bolo nejako v súvislosti s vrátením peňazí obžalovanému alebo prevedením hydinyvej farmy na jeho obchodnú spoločnosť. Pokiaľ ide o výpoveď svedka JUDr. Rudolfa Ballascha, ktorý na rozdiel od vyššie uvedených svedkov jediný potvrdzoval, že obžalovaný sa poškodenému vyhrážal zničením jeho majetku, o dôveryhodnosti a spoľahlivosti tejto svedeckej výpovedi mal zase súd dôvodné pochybnosti z dôvodu osobných, obchodných a rodinných väzieb svedka na poškodeného, čo výrazne znižuje jej výpovednú hodnotu, a preto sama o sebe nemôže predstavovať usvedčujúci dôkaz o vine obžalovaného. Výpovede všetkých týchto svedkov nemôžu vo svojom súhrne preukazovať vinu obžalovaného ani v spojitosti s telefonátom zo dňa 6.7.2019, nakoľko obžalobe sa v konaní nepodarilo nepochybné preukázať, že telefonujúcou osobou, ktorá sa vyhrážala samopalom viacerým neznámym osobám, bol práve obžalovaný. Rovnako ani skutočnosť, že pri domovej prehliadke u obžalovaného bolo zaistených viacero expanzných zbraní a nábojov, nepredstavuje žiaden dôkaz, ktorú by nejako svedčil o vine obžalovaného a to ani v spojitosti s výpoveďami iných svedkov, nakoľko poškodený a v podstate takmer všetci svedkovia dobre vedeli, že obžalovaný je držiteľom týchto zbraní a nábojov.

V tejto súvislosti súd poukazuje nato, že je v prvom rade úlohou obžaloby preukázať v trestnom konaní navrhnutými dôkazmi vinu obžalovaného a to tak, aby táto bola preukázaná jednoznačne a nepochybné. To sa však podľa názoru súdu obžalobe nepodarilo. Len po náležitom a nepochybnom preukázaní viny totiž možno vysloviť odsudzujúci rozsudok. Z vykonaného dokazovania síce vyplýva istá miera podozrenia, že obžalovaný sa vyššie uvedených skutkov dopustil, avšak pre jednoznačný a nepochybný záver o vine obžalovaného sú vykonané dôkazy nedostatočné. Pre uznanie viny nepostačuje iba podozrenie, či pravdepodobnosť, že sa obžalovaný skutkov dopustil, ale sa vyžaduje rozumná istota vylučujúca akúkoľvek prijateľnú pochybnosť. Vzhľadom k tomu, že súd mal z dôvodu nedostatku presvedčivých dôkazov o vine obžalovaného pochybnosti, ktoré mu bránili dospieť k rozumnej istote, že sa vyššie uvedených skutkov dopustil, súd musel v danom prípade uplatniť zásadu „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“.

Keďže v konaní nebolo dostatočne a nepochybne preukázané, že skutky 1 a 2, pre ktoré je obžalovaný stíhaný, sa stali, súd podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.