

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/180/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316218452
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1316218452.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci žalobkyne : W. X. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. X, J., zastúpená ADVOKÁT ZUZANA ZLÁMALOVÁ, s.r.o., so sídlom Trnavská č. 11, Bratislava, IČO : 36857769, proti žalovanej v 1.rade : S. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. XX, X. a žalovanému v 2.rade : AZOM, spol. s r.o., so sídlom Jašíkova č. 1, Bratislava, IČO : 35845333, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou Hanáček & Hanáčková, s.r.o., so sídlom Záhradnícka č. 41, Bratislava, IČO : 51290596, o zaplatenie 3.000 eur takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade trovy konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 14.11.2016, sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanej v 1. rade povinnosť zaplatiť jej 3.000 eur, z titulu bezdôvodného obohatenia.

2. V žalobe tvrdila, že žalovaná je T. spoločnosti AZOM, s.r.o., pre ktorú žalobkyňa vykonávala externé účtovné služby. V priebehu roku XXXX sa žalobkyňa ústne dohodla so žalovanou, že nadobudne v obchodnej spoločnosti obchodný podiel a stane sa spoločníčkou tejto spoločnosti a to za sumu 3.000 eur. Na základe tejto dohody žalobkyňa žalovanej uhradila dňa XX.XX.XXXX, na účet žalovanej, sumu 3.000 eur, z titulu prevodu obchodného podielu. Žalobkyňa vyzývala žalovanú na podpis zmluvy o prevode obchodného podielu, avšak žalovaná sa odmlčala, k podpisu zmluvy ani k prevodu obchodného podielu neprišlo a neprišlo ani k vráteniu uhradenej finančnej čiastky z dôvodov, ktoré žalobkyňa nepozná a to ani napriek výzve dňa XX.XX.XXXX a telefonického rozhovoru.

3. Ako dôkaz označila príkaz na úhradu, výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia, mailovú komunikáciu s G. P..

4. Žalovaná v 1. rade sa ku žalobe písomne vyjadrila, žiadala ju ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedla, že tvrdenia uvedené v žalobe sa nezakladajú na pravde a žalobkyňa nemá jediný dôkaz na podporu svojich tvrdení. Namietla pasívnu legitimáciu v spore, nakoľko peniaze, ktoré žalobkyňa uvádza v žalobe, že mali byť poukázané na jej účet, boli v skutočnosti poukázané na účet spoločnosti, ona nebola adresátom finančných prostriedkov, uvedený účet patrí obchodnej spoločnosti. Túto skutočnosť si žalobkyňa mohla preveriť v banke, keďže prostriedky posielala, alebo pred podaním žaloby a pokiaľ tvrdí, že poskytovala účtovné služby, ako je možné, že nepozná účet spoločnosti, ktorej takéto služby poskytovala. Žalovaná zároveň vzniesla námietku premlčania z dôvodu, že žaloba bola podaná dňa 14.11.2016 a ku prevodu prostriedkov na účet spoločnosti došlo dňa XX.XX.XXXX.

5. Žalobkyňa sa vyjadrila, uviedla, že sa nestotožňuje s tvrdením žalovanej, že nie je pasívne legitimovaná, účastníkmi zmluvy o prevode obchodného podielu sú fyzické osoby, žalobkyňa jednala so žalovanou, ako s jednou z dvoch spoločníkov obchodnej spoločnosti a mala nadobudnúť časť obchodného podielu z podielu žalovanej. K námietke premlčania uviedla, že pre začiatok plynutia dvojročnej premlčacej lehoty je rozhodujúci deň keď sa oprávnený skutočne dozvedel, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto na jeho úkor bezdôvodné obohatenie získal. Má za to, že v dobrej viere uhradila zálohu na svoj budúci záväzok, ktorým malo byť plnenie z titulu zmluvy o prevode obchodného podielu. V čase uhradenia zálohy na úhradu obchodného podielu nemala najmenšiu vedomosť, ani sa nemohla domnievať, že k uzavretiu zo zmluvy o prevode obchodného podielu nikdy nepríde. O protiprávnom konaní žalovanej sa dozvedela až neskôr, v priebehu nasledujúcich mesiacov a to dňa 31.12.2014, nakoľko toho dňa pomáhala žalovanej s účtovníctvom. Má za to, že toto bol rozhodujúci moment kedy sa dozvedela, že žalovaná prijala bezdôvodné obohatenie bez protiplnenia. Má za nesporné, že uhradila na účet spoločnosti sumu vo výške 3.000 eur, založila do spisu účtovný doklad zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že na účet spoločnosti bola prijatá platba vo výške 3.000 eur a bola označená ako vklad spoločníka, zaúčtovaná v účtovníctve spoločnosti na účet XXX (ostatné záväzky voči spoločníkom a konateľom).

6. Zároveň z opatrnosti navrhla, aby súd pripustil vstup dokonania žalovaného v 2. rade. Uznesením č.k. 11C/180/2016-26 zo dňa 26.09.2017 súd pripustil, aby do konania na strane žalovaného, ako ďalší subjekt, vstúpil žalovaný v 2. rade.

7. Žalovaná v 1. rade ďalej uviedla, že zmluva o prevode obchodného podielu v zmysle § 115 ods. 3 Obchodného zákonníka vyžaduje, aby bola uzavretá v písomnej forme, formálnou náležitosťou je aj úradné overenie podpisov zmluvných strán, takáto zmluva však neexistuje, dôkazné bremeno je na žalobkyni.

8. Na pojednávaní dňa 07.03.2019 súd na návrh žalobkyne pripustil zmenu petitu v znení, podľa ktorého sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovanú v 1. rade a žalovaného v 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť jej sumu 3.000 eur a nahradiť jej trovy konania.

9. Podľa ustanovenia § 451 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa ustanovenia § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

11. Žalobkyňa vo výpovedi uviedla, že peniaze vložila v hotovosti na účet spoločnosti a boli od jej mamy. Bolo jej prisľúbené, že bude spoločníčka, po dohode so žalobkyňou a jej priateľom každý jeden previedol na účet 3.000 eur, všetci traja, teda žalovaná aj jej priateľ. Uviedla, že prístup ku hotovosti firmy nemala a vtom čase nemala prístup na účet firmy, mala právo prevodu na účte, bola disponentom tohto účtu, robila iba prevody faktúr. Keď videla, že neprišlo k naplneniu dohody, pomohla im s účtovníctvom, platená za to nebola, požiadala o vrátenie peňazí, čo jej bolo odmietnuté, s odôvodnením, že nemajú hotovosť, že nakúpili tvar a keď predajú tovar tak jej vrátia alikvotnú časť.

12. Žalovaná v 1. rade vo výpovedi uviedla, že žalobkyňa bola jej bývalá kolegyňa, vznikla spolupráca a robila jej účtovníctvo, spolupráca skončila v S. XXXX. Keďže jej robila účtovníctvo, požiadala ju, lebo nestihla ísť do banky, aby peniaze vložila na účet a ona povedala, že to zaúčtuje ako vklad spoločníka. Nikdy jej nesľúbila, že bude spoločníčka. Konateľom bola iba ona. To čo jej poradila, brala, že je to tak správne. Vtedy vyskladňovali veci, vznikla napätá situácia doma, jej priateľ vtedy asi vyhodnotil,

že tie peniaze na účet vložila žalobkyňa, ona povedala, že X. vložila 3.000 eur a za to vieme nejaké veci dokúpiť, mali plány robiť s výživovými doplnkami, ona mohla robiť účtovníctvo, nesľúbila jej prevod obchodného podielu. Netuší ako niektoré veci žalobkyňa zaúčtovala. Povedala, že ju poprosila, aby jej vložila peniaze na účet, dala jej hotovosť a ona povedala, že to zaúčtuje ako vklad spoločníka. Bola to hotovosť z pokladne a boli to firemné peniaze. Jej úloha bola to iba vložiť na účet, mala dispozičné právo k účtu, ona to iba nestihla, musela ísť pre dcéru. Nepamätá si, či mohla aj vyberať z účtu peniaze.

13. V spore bol vypočítaný druhý T. spoločnosti žalovanej v 2. rade, G. P., ktorý žije so žalovanou v 1. rade v spoločnej domácnosti a potvrdil, že žalobkyňa viedla účtovníctvo spoločnosti, bola za to platená a podľa neho to nerobila dobre. Potvrdil, že napísal predmetný mail, ktorý je založený v spise, že žalobkyňa vo firme nič nerobila, nespolupracovala, povedal, že nech si žalobkyňa príde zobrať v hodnote 3.000 eur výrobky zo skladu, aby mal pokoj. O prevode obchodného podielu sa nevedel vyjadriť, ani o peniazoch spoločnosti.

14. Svedkyňa Y. C., matka žalobkyne, uviedla, že dcéra za ňou prišla, že má kolegyňu, s ktorou si mohli založiť firmu na predaj výživových doplnkov, s tým, že by boli traja a každý by do spoločnosti vložil 3.000 eur. Peniaze vybrali z účtu a vie, že si potom prenajali sklad kde mali uložené tieto výživové doplnky, mali dohodu, že keď bude chcieť niekto odísť, tak mu vrátia peniaze. Bol to jej účet, z ktorého vyberala peniaze a dcére ich dala, dcéra povedala, že ich vkladá na účet firmy.

15. Svedok O. X., brat žalovanej v 1. rade uviedol, že sestra ho požiadala, aby jej pomohol s olepovaním tyčínok a v tej súvislosti povedala, že ich kupovala v zahraničí, že išla do toho vložiť nejaké peniaze, nejakých 3.000 eur a on s priateľkou pomáhali s olepovaním tyčínok. Nevedel o tom, že by sestra chcela prijať do firmy novú spoločničku. Uviedol, že v sklade okrem tyčínok boli aj výživové doplnky, nevedel ako ten biznis dopadol.

16. Z potvrdenia VÚB banky a.s. zo dňa 23.05.2019 vyplýva, že žalobkyňa mala právo nakladať s účtom č. XXXXXXXXXXX/XXXX od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

17. Z výpisu z účtovníctva z roku XXXX vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX bola na účet spoločnosti zaúčtovaná suma 6.000 eur ako vklad spoločníkov S. a G. a dňa XX.XX.XXXX vklad spoločníka X. vo výške 3.000 eur.

18. Z výpisu z účtu žalobkyne vyplýva, že dňa 20.10.2014 vložila v hotovosti na účet (UniCredit Bank č.ú. XXXXXXXXXXX) sumu 3.000 eur a následne toho dňa ju poukázala na účet XXXXXXXXXXX (účet spoločnosti) ako vklad spoločníka.

19. Súd považoval za preukázané, že žalobkyňa vykonávala účtovníctvo pre firmu (žalovaný v 2. rade), v ktorej je konateľkou žalovaná v 1. rade. Preukázané (výpisom z obratovej prevahy z účtovníctva spoločnosti) bolo aj to, že na účet žalovaného v 2. rade boli poukázané dňa XX.XX.XXXX finančné prostriedky vo výške 6.000 eur ako vklad spoločníka S. (S. X.) a G. (G. P.) a dňa XX.XX.XXXX suma 3.000 eur ako vklad spoločníka X. (X. C.).

20. V spore nebolo preukázané, že by žalovaná v 1. rade prisľúbila žalobkyňi prevod obchodného podielu tak, ako to tvrdila žalobkyňa. Žalovaná to od začiatku sporu odmietala, tvrdila, že nikdy žalobkyňi prevod obchodného podielu neprisľúbila. Táto skutočnosť nebola v spore preukázaná ani výpoveďou iných svedkov. Bolo povinnosťou žalobkyne v spore preukázať svoje tvrdenie a keďže dôkazné bremeno neuniesla, súd nemal za preukázané, že existovala ústna dohoda o prevode obchodného podielu. Preto žalobu vo vzťahu ku žalovanej v 1. rade, ako fyzickej osobe, považoval za nedôvodnú.

21. Čo však súd považoval za preukázané, je skutočnosť, že žalobkyňa poukázala na účet žalovaného v 2. rade sumu 3.000 eur, pričom tieto peniaze boli od jej matky, ktorá to v spore potvrdila. Je nepravdepodobné, aby žalovaná v 1. rade, ako T., sa nezaujímal o účtovníctvo, pričom sa nejedná o zložité a obsiahle účtovníctvo a nevedela akým spôsobom boli zaúčtované peniaze, ktoré ako sama tvrdí boli jej.

22. Súd vychádzal z toho, že v spore bolo preukázané, že žalobkyňa vložila dňa XX.XX.XXXX na účet žalovaného v 2. rade finančné prostriedky vo výške 3.000 eur bez právneho dôvodu, nebolo jej

poskytnuté žiadne protiplnenie. To, že žalobkyňa vložila svoje peniaze na účet firmy potvrdzuje aj jej mailová komunikácia s G. P., ktorý jej ponúkol ako odstupné za 3.000 eur tovar spoločnosti.

23. Súd však pri rozhodovaní musel prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania.

24. Žalobkyňa peniaze poskytla žalovanému v 2. rade dňa 21.10.2014. Podľa vyjadrenia samotnej žalobkyne v tomto spore sa o protiprávnom konaní žalovanej dozvedela dňa XX.XX.XXXX, čo sama žalobkyňa považuje za začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby. Keďže v spore nebol preukázaný žiadny obchodnoprávny záväzok, ide o bezdôvodné obohatenie podľa občianskeho práva a subjektívna lehota preto uplynula dňa 31.12.2016. Nárok voči žalovanému v 2. rade žalobkyňa na súde uplatnila dňa 22.05.2017, súd o ňom rozhodol dňa 26.09.2017. Súd preto žalobu z dôvodu premlčania zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade mali vo veci úspech, súd preto zaviazal žalobkyňu ku náhrade trov konania v plnej výške.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka- spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.