

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/66/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202590  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5622202590.12

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. G. XX/XX, C. H. a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, A., toho času bytom I. XXX, XXX XX I., J. K. L., M. F., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Barabásom, advokátom so sídlom Letná 45, 052 01 Spišská Nová Ves, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti a návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou, o späťvzatí návrhov rodičov, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o zmenu osobnej starostlivosti sa **z a s t a v u j e**.
- II. Konanie o zákaz styku sa **z a s t a v u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 06.09.2022 návrh na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Dňa 16.09.2022 podala matka návrh na zákaz styku otca s maloletou. Uznesením zo dňa 20.09.2022, č. k. 20P/66/2022-151 súd spojil na spoločné konanie návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú, vedený na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/66/2022 s návrhom matky na zákaz styku otca s maloletou, vedeným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/130/2022, pričom spoločné konanie sa vedie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/66/2022.
2. Na pojednávaní dňa 15.01.2024 vzal otec svoj návrh v celom rozsahu späť. So späťvzatím návrhu súhlasila matka, kolízny opatrovník aj prokurátor. Na pojednávaní dňa 15.01.2024 vzala aj matka svoj návrh v celom rozsahu späť. So späťvzatím návrhu súhlasil otec, kolízny opatrovník aj prokurátor.
3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

7. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. V prejednávanej veci súd konštatuje, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobili tie isté subjekty, ktoré návrhy podali (otec i matka), pričom jednoznačne prejavili vôľu, aby súd v konaní nepokračoval. Súd skúmal splnenie podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhov, v konaní pokračovať. Predmetom konania je návrh na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú a zákaz styku s maloletou. Súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní, sp. zn. 20P/66/2022 nie je potrebné pokračovať, keďže nejde o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu. Otec aj matka prejavili vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Keďže účastníci konania, a to matka, otec, kolízny opatrovník, ako aj prokurátor vyjadrili so späťvzatím návrhov súhlas, sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania, preto súd konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).