

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118216687
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118216687.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v sporovej veci žalobcu: K. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom Š..V.. E. XXXX/X, XXX XX U. právne zastúpený: JUDr. Eva Krištofiaková, advokátka, Zelená 11, 900 45 Malinovo proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545 o zaplatenie 207,26 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 207,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 207,26 eur odo dňa 11.10.2018 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.10.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 207,26 eur s príslušenstvom titulom poistného plnenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom motorového vozidla Ford Mondeo, evidenčné číslo U.. Žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom poistnú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. návrhu 2659010584. Dňa 08.09.2018 došlo k škodovej udalosti/poistnej udalosti, ktorá sa stala na ulici žalobcu, kde bolo motorové vozidlo zaparkované. Bolo zistené poškodenie v zadnej časti vozidla. Žalobca vznik poistnej udalosti oznámil žalovanému dňa 19.09.2018 a žiadal o vyplatenie plnenia zo zmluvného poistenia z poistnej zmluvy č. 6818873331/2659010584. Poistná udalosť je vedená u žalovaného pod č. PU 8013761729. Žalovaný vykonal obhliadku vozidla dňa 11.09.2018 a obhliadku po oprave dňa 18.09.2018. Žalobca predložil žalovanému všetky potrebné doklady a vyjadrenia a faktúru za opravu vozidla č. 0970918 na sumu 1.238,26 eur s DPH. Žalovaný oznámil, že náklady na opravu znížil o sumu 207,26 eur (rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou) a uviedol, že rozdiel je v cene práce a lakovacieho materiálu s tým, že vychádzal z kalkulácie AUDATEX. Kalkuláciu opravy však nepredložil. Žalobca ustanovenia VPP KAS - 4 neporušil a servis si neúčtoval prácu a lakovanie nad rámec sadzby pre Bratislavský región a teda účtované ceny v zmysle kalkulácia opravy k PU8013761729 sú primerané (30 eur bez DPH/1 Nh pri klampiarskej práci a 30 eur bez DPH/1 Nh pri lakovacej práci). Lakovací materiál v hodnote 110% je tiež primeraný. Žalovaný žalobcovi konkrétnu opravovňu neurčil a teda nebol dôvod krátenia ceny prác.

Žalovaný krátil plnenie v sume 207,26 eur svojvoľne a bez predloženia relevantných výpočtov a dôkazov k určeniu primeranej ceny v Bratislavskom kraji. Výška žalovaného nároku vyplýva z rozdielu medzi fakturovanou a priznanou čiastkou za opravu motorového vozidla. Žalobca si uplatnil i nárok na úroky z meškania a to od 11.10.2018 t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15. dňovej lehoty po ukončení šetrenia poistnej udalosti vyplývajúcej z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 25.09.2018.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 6. marca 2019 platobný rozkaz č.k. 4Csp/65/2018-65, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 207,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 207,26 eur od 11.10.2018 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,26 eur, alebo v tej istej lehote podať na súd odpor s vecným odôvodnením.

3. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 29.03.2019 podal proti platobnému rozkazu č.k. 4Csp/67/2018-65 zo dňa 6.marca 2019 odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný v odpore uviedol, že dňa 08.09.2018 došlo v Martine k poistnej udalosti, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Ford Mondeo evidenčné číslo U., ktorého vlastníkom bol v čase udalosti žalobca. K udalosti došlo zrejme tak, že neznáme motorové vozidlo narazilo do vozidla Ford Mondeo, ktoré bolo v čase udalosti u žalovaného poistené. Žalobca si listom zo dňa 19.09.2018 uplatnil nárok na poistné plnenie z titulu poistnej udalosti zo dňa 08.09.2018. Žalovaný poistnú udalosť zaevidoval pod číslom 8013761729. Žalobca predložil faktúru č. 0970918 na sumu 1.238,26 eur vystavená spoločnosťou ROBSON Security s.r.o., z ktorej vyplýva, že bol opravovaný a následne vyúčtovaný zadný nárazník orig. 492,35 bez DPH, odrazka zad. nárazníka pravá orig. 9,54 eur bez DPH, výmena zadného nárazníka s D+M prácami 27,00 eur bez DPH, oprava krytu zad. veka + DaMs D+M prácami 27,00 eur bez DPH, lakovnícky materiál 257,95 eur bez DPH, lakovnícka práca 198,00 eur bez DPH, vyrezanie otvoru na ťažné zariadenie 10,00 eur bez DPH, režijný materiál 10,04 eur bez DPH. Žalovaný vypracoval prostredníctvom systému AUDATEX kalkuláciu opravy č. 8013761729 zo dňa 24.09.2018, zo záverov ktorej vyplýva, že náhradné diely predstavujú sumu 511,93 eur, cena za prácu sumu 34,51 eur, lakovanie celkom 312,73 eur čo spolu celkovo predstavuje suma 859,17 eur bez DPH t.j. sumu 1.031,00 eur s DPH. Rozdiel medzi vyfakturovanou sumou 1.238,26 eur s DPH a vykalkulovanou sumou 1.031,00 eur predstavuje sumu 207,26 eur. Žalovaný listom Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 25.09.2018 oznámil žalobcovi záver likvidácie a oznámil, že poistné plnenie 863,50 eur poukáže na účet opravcu spoločnosť ROBSON Security s.r.o. a že pri výpočte poistného plnenia boli priznané originálne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 19,17 eur bez DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). Z poistného plnenia bolo odpočítané dlžné poistné na PZ 6821104103 v hodnote 1,5 eur. Podľa žalovaného vyfakturované náklady na materiál na lakovanie ako aj samotné lakovanie bola neautorizovaným servisom nadcenené. Spoločnosť AUDATEX Slovakia s.r.o. použila pri výpočte lakováciu konštantu 100% čo vyjadruje hodnotu použiteľného laku. Vo všeobecnosti platí, že referenčnou hodnotou lakovacej konštanty je hodnota 100, ktorá je určená váženým priemerom z doporučených predajných cien lakovacích materiálov od viacerých dodávateľov lakov na území SR. Použitie lakovacej konštanty 110 t.j. navýšenie o 10% musí byť odôvodnené neautorizovaným servisom. Žalovaný postup opravcu - neautorizovaného servisu pri vyúčtovaní nákladov za prácu na oprave vozidla považoval za svojvoľný, keďže nevychádzal z obvyklých cien z autorizovaných servisov pre konkrétnu značku a model motorového vozidla. Normohodina práce vo výške 30,00 eur nie je obvyklá a ani primeraná, za primeranú cenu za 1 normohodinu práce pre danú značku a typ motorového vozidla žalovaný považuje sumu vo výške 19,17 eur. Podľa žalovaného nárok žalobcu nie je preukázaný. Žalovaný postupoval pri likvidácii poistnej udalosti správne a v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

3. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že tento je nedôvodný a že žalovaný v odpore neuviedol žiadne nové skutočnosti. Žalovaný rozsah opravy, technologický postup a cenu náhradných dielov nerozporoval. Spornou skutočnosťou ostala cena normohodín práce na motorovom vozidle a lakovacia konštantka. Vo vzťahu k žalovaným uvedenej ceny práce 19,17 eur/hodina žalobca uviedol, že ide len o tvrdenie žalovaného a poukázal na predložené

dôkazy, z ktorých vyplýva, že cena prác v Bratislavskom kraji v sume účtovanej opravcom 30 eur bez DPH/ 1 Nh je primeraná. Ďalej uviedol, že delenie servisov na autorizovaný a neautorizovaný servis vo VPP žalovaným je v rozpore s európskou legislatívou, ide o právne irelevantné tvrdenia, ktoré nemajú oporu v zákone. Vnútené uprednostňovanie určitého typu servisu vozidiel je v rozpore s hospodárskou súťažou a právom EU. Jediným relevantným dôvodom krátenia ceny prác a lakovacej konštanty by bola skutočnosť, ak by žalovaný určil konkrétnu opravovňu motorového vozidla v zmysle VPP a určil cenu prác tejto opravovne. V prejednávanej veci však o tento prípad nešlo. Vo veci lakovacej konštanty žalobca poukázal na vyjadrenie subdodávateľa lakovacích prác AUTO CENTRUM HORVÁT s.r.o., ktorý používa vysokokvalitný lakovací materiál STANDOX, čo značí zvýšenie nákladov.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že vyfakturované náklady na materiál na lakovanie a aj samotné lakovanie bolo neautorizovaným servisom nadcenené. Systém AUDATEX použil pri výpočte lakovacie konštanty 100, čo vyjadruje hodnotu použitého laku. Referenčnou hodnotou lakovacej konštanty je hodnota 100, ktorá je určená váženým priemerom z doporučených predajných cien lakovacích materiálov od viacerých dodávateľov lakov na území Slovenskej republiky. Použitie lakovacej konštanty 110 t.j. navýšenie o 10% musí byť neautorizovaným servisom odôvodnené. Podľa žalovaného postup neautorizovaného servisu v súvislosti s vyúčtovanými nákladmi za prácu na oprave vozidla je svojvoľný, servis nevychádzal z obvyklých cien z autorizovaných servisov pre konkrétnu značku a model motorového vozidla. Normohodina práce 30 eur nie je obvyklá a ani primeraná, keď primeraná cena za 1 normohodinu práce pre danú značku a typ motorového vozidla je suma 19,17 eur. Nárok žalobcu na doplatenie poistného plnenia nie je preukázaný. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

5. Súd vykonal stranami všetky označené dôkazy oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi - poistná zmluva havarijného poistenia motorového a prípojného vozidla číslo návrhu 2659010584 zo dňa 23.03.2016, poisťka č. 6 818 873 331, Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS - 5), oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 19.09.2018, zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 18.09.2018, faktúra číslo 0970918 zo dňa 19.09.2018 vystavená spoločnosťou ROBSON Security s.r.o. na sumu 1.238,26 eur s DPH, Oznámenie žalovaného o poistnom plnení zo dňa 25.09.2018, cenník AUTO DESING s.r.o., cenník AUTO CENTRUM HORVAT s.r.o., cenník BAYERN CENTER s.r.o. , kalkulácia opravy č. 8013761729 zo dňa 24.09.2018, prehlásenie AUTO CENTRUM HORVÁT s.r.o. zo dňa 22.05.2017

6. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe zhodných tvrdení strán za preukázané, že

6.1. Žalobca ako poisťník/poistený uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom dňa 23.03.2016 poistnú zmluvu číslo návrhu PZ: 2659010584 Havarijné poistenie motorového a prípojného vozidla na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 24.03.2016. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo Ford Mondeo EČV U..

6.2. Žalobca ako poškodený listinou Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla oznámil žalovanému dňa 19.09.2018 vznik škody na vozidle, ktorú zistil dňa 08.09.2018 o 08.00 hod. v Martine, keď po príchode k zaparkovanému vozidlu zistil poškodenie motorového vozidla Ford Mondeo ev. číslo U.. Na vozidle bol poškodený zadný nárazník, kufor. Poškodenie vozidla zavinila neznáma osoba. Škodová udalosť nebola hlásená polícii.

6.3. Spoločnosť ROBSON Security s.r.o. faktúrou číslo 0970918 zo dňa 19.09.2018 vyfakturovala žalobcovi opravu vozidla Ford Mondeo, U., PU 8013761729 v sume 1.238,26 eur. Faktúrou č. 0970918 bol vyfakturovaný zadný nárazník orig. 1 488 738 v sume 492,35 eur bez DPH, odrazka zad. nárazníka pravá orig. 1 460 188 v sume 9,54 eur, výmena zadného nárazníka s D+M prácami v sume 27,00 eur, oprava krytu zad. veka + DaM s D+M prácami v sume 27,00 eur, lakovnícky materiál v sume 257,95 eur, lakovnícka práca 198,00 eur, vyrezanie otvoru na ťažné zariadenie 10,00 eur a režijný materiál v sume 10,04 eur, čo spolu predstavovalo sumu 1.031,88 eur bez DPH a sumu 1.238,26 eur s DPH.

6.4. Podľa kalkulácie opravy č. 8013761729 zo dňa 24.09.2018 vypracovanej v systéme AUDATEX boli vyčíslené náklady na opravu vo výške 859,17 eur bez DPH a v sume 1.031,00 eur s DPH, keď suma za náhradné diely bola vyčíslená vo výške 511,93 eur bez DPH, mzda za prácu v sume 34,51 eur bez DPH (24 ČJ x 19,17 eur/hodina pričom 10ČJ = 1 hodina) a lakovanie v sume 312,73 eur bez DPH keď mzdové náklady boli stanovené vo výške 90,10 eur a lak. materiál vo výške 222,63 eur).

6.5. Žalovaný listom zo dňa 25.09.2018 označeným ako Oznámenie o poistnom plnení, poistná zmluva 6818873331/2659010584, poistené vozidlo U., poistná udalosť 8013761729 oznámil žalobcovi, že dňa 24.09.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poukazuje poistné plnenie v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na účet opravcu spoločnosti Robson Security vo výške 863,50 eur. Oznámenie obsahuje vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie, v ktorom je uvedené, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané originálne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 19,17 eur bez DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). Rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou AUDATEX bol odpočítaný z poistného plnenia. Z plnenia poistnej udalosti odpočítané dlžné poistné na PZ6821104103 v hodnote 1,5 eur.

7. Žalobca v priebehu konania na pojednávaní dňa 18.07.2019 zotrval na nároku na zaplatenie žalovanej sumy. Uviedol, že po zistení poškodení na havarijné poistenom motorovom vozidle dňa 08.09.2018 si

splnil všetky podmienky vyplývajúce zo zmluvy o havarijnom poistení, škodovú udalosť žalovanému oznámil, motorové vozidlo nechal opraviť a žalovanému predložil všetky relevantné doklady týkajúce sa opravy motorového vozidla. Následne si uplatnil nárok na plnenie z havarijného poistenia. Žalovaný nedôvodne krátil poistné plnenie o žalovanú sumu 207,26 eur, krátenie riadne neodôvodnil a svoje tvrdenia nepreukázal. Žalobca predložil cenníky iných opravovní, z ktorých vyplýva primeranosť ceny vyčíslenej opravcom motorového vozidla.

7.1. Žalovaný v priebehu konania na pojednávaní konanom dňa 18.07.2019 zotrval na stanovisku, že nárok žalobcu na doplatenie poistného plnenia je nedôvodný. Vyfakturované náklady na lakovanie ako aj samotné lakovanie boli nadcenené, nakoľko bola použitá lakovacia konštanta 110. Mal tiež za to, že cena prác pri neautorizovanom servise vo výške 30 eur je neprimeraná, keď podľa žalobcu má byť cena práce pre daný typ a značku motorového vozidla vo výške 19,17 eur/hodina.

8. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

10. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie poistného plnenia vo výške 207,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 11.10.2018 do zaplatenia je dôvodná a preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa citovaného zákonného ustanovenie § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť teda poistná udalosť. Za poistnú udalosť treba považovať skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť. Takouto skutočnosťou je vznik náhodnej udalosti v zmluve bližšie označenej, ku ktorej došlo v čase

trvania poistenia a vznik škody z tejto udalosti. Poistná udalosť musí spĺňať dve podmienky a to vznik náhodnej udalosti bližšie označenej poistnou zmluvou, ku ktorej došlo počas trvania poistenia a z nej vzniknutá škoda.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že poisťovateľovi vzniká povinnosť poskytnúť poistné plnenie v prípade, že je preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou, v tomto prípade poškodenia motorového vozidla žalobcu a vznikom škody, v prejednávanej veci náhrady zodpovedajúcej primeraným nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla. Vznik práva poisteného na poskytnutie poistného plnenia od poisťovne je podmienený uzatvorením poistnej zmluvy a obsahom práv a povinností upravených medzi poisteným a poisťovateľom v poistenej zmluve, všeobecných poistných podmienkach alebo osobitných poistných podmienkach. Nárok poisteného voči poisťovni na zaplatenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a vzťahuje sa naň všeobecné pravidlo zakotvené v § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa, ktorého právo na plnenie vznikne, ak dôjde k poistnej udalosti.

12. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca ako poistený/poistník so žalovaným ako poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu havarijné poistenie motorového a prípojného vozidla číslo návrhu 2659010584, Poistka číslo: 6 818 873 331 a to na dobu neurčitú so začiatkom poistenie 24.03.2016. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo Ford Mondeo EČV: U.. Dňa 08.09.2018 došlo k vzniku udalosti v dôsledku poškodenia motorového vozidla v Martine, keď žalobca po príchode k vozidlu zistil, že na vozidle je poškodený zadný nárazník a kufr. Medzi stranami bolo nesporné, že motorové vozidlo žalobcu v súvislosti s uvedeným poškodením bolo opravené a poškodené vozidlo bolo dané do stavu pred poistnou udalosťou. Opravu poškodenia vozidla zrealizovala spoločnosť ROBSON Security s.r.o., ktorá žalobcovi následne faktúrou číslo 0970918 zo dňa 19.09.2018 vyfakturovala opravu vozidla po PU 8013761729 v sume 1.238,26 eur. Žalovaný ako poisťovateľ po oznámení poistnej udalosti žalobcom na motorovom vozidle podľa svojho vyjadrenia vykonal šetrenie poistnej udalosti a listom zo dňa 25.09.2018 označeným ako Oznámenie o poistnom plnení oznámil žalobcovi, že dňa 24.09.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukazuje poistné plnenie v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na účet spoločnosti - opravcu vo výške 863,50 eur. Podľa výpočtu výšky plnenia rozdiel medzi vystavenou faktúrou za opravu vozidla číslo 0970918 v sume 1.238,26 eur a kalkuláciou predstavuje sumu 207,26 eur. Spolu priznané 1.031,00 eur, od sumy, ktorej bola odpočítaná spoluúčasť v sume 166,00 eur a dlžné poistné v sume 1,50 eur a poistné plnenie bolo poskytnuté celkom vo výške 863,50 eur na účet opravcu spoločnosti Robson Security s.r.o.

13. Medzi stranami ostala sporná celková výška poistného plnenia. Žalobca si u žalovaného uplatnil nárok na zaplatenie poistného plnenia vo výške 1.233,26 eur teda sumy vyfakturovanej opravcom za opravu poškodeného motorového vozidla a žalovaný poskytol poistné plnenie vo výške 863,50 eur po zohľadnení dohodnutej spoluúčasti 166,00 eur a dlžného poistného 1,50 eur. Rozdiel medzi uplatneným poistným plnením a poskytnutým poistným plnením bol v sume 207,26 eur a predstavoval nárok žalobcu v prejednávanej veci.

13.1. Žalovaný odôvodňoval neposkytnutie poistného plnenia v uplatnenej výške tým, že uplatnená náhrada za prácu, lakovnicke práce a lakovací materiál predstavovala opravcom nadhodnotenú sumu. Podľa žalovaného hodinová sadzba mala byť stanovená v sume 19,17 eur a nie ako bola účtovaná opravcom v sume 30 eur/hodina, boli uplatnené i nadhodnotené lakovnicke práce a lakovnicke materiál. 13.2. Súd sa s takto uvedeným všeobecným tvrdením žalovaného bez bližšieho zdôvodnenia a preukázania nestotožnil. Žalovaný bližšie a konkrétne neuviedol dôvody, pre ktoré mal za to, že výška normohodiny účtovaná opravcom je neprimeraná, že neprimeraný je aj vyúčtovaný rozsah lakovacích prác a že opravcom účtované náklady na lakovací materiál boli účtované vo vyššej sume ako účtované mali byť. Žalovaný neuviedol z čoho vychádza keď uvedené tvrdí, z akých okolností vychádza a čím to preukazuje. Žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal toto tvrdenie a ani neuviedol žiadne relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť z akých dôvodov a na základe čoho poistné plnenie žalobcovi neposkytol v uplatnenom rozsahu. V konaní bolo nesporné, že strany sporu sa dohodli na poistení majetku - osobného motorového vozidla žalobcu. Nárok poisteného na plnenie od poisťovateľa vzniká, ak nastane udalosť vymedzená v poistnej zmluve, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť) a k takejto poistnej udalosti došlo počas trvania poistenia. Vznik práva poisteného na poskytnutie poistného plnenia od poisťovne je podmienený uzatvorením poistnej zmluvy a obsahom práv a povinností upravených medzi poisteným a poisťovateľom v poistenej zmluve, všeobecných poistných podmienkach alebo osobitných poistných podmienkach. Nárok poisteného voči poisťovni na zaplatenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej

zmluve a v nej dojednaných podmienkach a nejde o nárok poisteného voči poisťovni na náhradu škody. Na nárok poisteného voči poisťovni sa vzťahuje všeobecné pravidlo zakotvené v § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa, ktorého právo na plnenie vznikne, ak dôjde k poistnej udalosti. V konaní mal súd v dôsledku absencie konkrétnych tvrdení zo strany žalovaného za preukázané, že náhodnou udalosťou došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, teda že došlo k udalosti, s ktorou je spojený vznik žalovaného ako poistiteľa plniť. Žalovaný neuviedol, že v súvislosti s uplatneným nárokom na poistné plnenie v dôsledku poškodenia vozidla žalobcu, že by mu povinnosť poskytnúť poistné plnenie v uplatnenej výške nevyplývala v dôsledku nedodržania zmluvných dojednaní. Žalovaný neposkytol poistné plnenie žalobcovi v celom uplatnenom rozsahu, keď poistné plnenie znížil bez uvedenia relevantného dôvodu. Tvrdenie žalovaného, že opravca účtoval výšku normohodiny v inej sume na akú mal žalobca ako poistený nárok, že boli účtované lakovnicke práce vo väčšom rozsahu ako účtované mali byť a že vyúčtovaný materiál na lakovanie bol vyúčtovaný v neprimeranej výške, bez ďalšieho neobstojí. Zo žiadny listinných dokladov žalovaného uvedené tvrdenie nevyplývalo. Žalovaný nepredložil súdu listinné doklady ktorými by uvedené tvrdenia preukazoval, žalovaný nepredložil ani všeobecné poistné podmienky a ani relevantné zmluvné dojednania. Žalobca predložil Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-5) účinné od 01.08.2016, na ktoré však súd nemohol prihliadnuť a z nich vychádzať, nakoľko tieto neboli súčasťou stranami sporu uzavretej poistnej zmluvy, keď podľa poistnej zmluvy uzatvorenej dňa 23.03.2016 poistník/poistený (žalobca) vyhlásil, že bol oboznámený s obsahom poistnej zmluvy, so Všeobecnými poistnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-4), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy.

13.3. Súd za stavu, keď mal za to, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť ním nepriznaného poistného plnenia v sume 207,26 eur žalobe žalobcu vyhovel a priznal žalobcovi uplatnený nárok na zaplatenie sumy 207,26 eur. Za opravu motorového vozidla bola opravcom spoločnosťou ROBSON Security s.r.o. faktúrou číslo 0970918 zo dňa 19.09.2018 vyfakturovaná suma 1.238,26 eur. Žalovaný ako poisťovateľ poukázal na účet opravcu poistné plnenie v sume 863,50 eur. Priznaná suma 207,26 eur predstavuje doplatok poistného plnenia teda rozdiel medzi vyúčtovanou sumou za opravu motorového vozidla 1.238,26 eur po zohľadnení stranami dohodnutej spoluúčasti 166,00 eur a sumou poskytnutého poistného plnenia po odpočítaní dlžného poistného (1.238,26 eur - 166 eur = 1.072,26 eur - 1,50 eur = 1.070,76 eur - 863,50 eur = 207,26 eur).

14. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 11.10.2018 do zaplatenia, keď žalovaný bol s plnením doplatenia poistného plnenia v omeškaní.

14.1. Žalovaný žalobcom uplatnené úroky z omeškania ani čo do výšky a ani žalobcom uvedený deň omeškania nesporeval.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 11.10.2018 do zaplatenia, teda vo výške a odo dňa uplatneného žalobcom. Žalovaný bol povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie, ktoré ukončil dňa 24.09.2018 t.j. do 09.10.2018. Žalovaný žalobcom ustálené omeškanie nesporeval.

17. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. V prípade, že strana sporu si nesplní povinnosť tvrdenia platiť, že neuniesla bremeno tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný v konaní neuniesol ani bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že nárok žalobcoví na doplatenie poisťného plnenia v dôsledku poisťnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 08.09.2018 a pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo nevznikol. Žalovaný tiež neuniesol dôkazné bremeno ohľadne popretia tvrdení protistrany t.j. žalobcu vo veci.

18. Sumarizáciou uvedeného za stavu, keď mal súd za to, že žalobca preukázal dôvodnosť uplatneného nároku voči žalovanému na zaplatenie poisťného plnenia rozhodol vo veci tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 207,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 207,26 eur odo dňa 11.10.2018 do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspechu žalobcu v spore a priznal plne úspešnému žalobcovi v konaní voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.