

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201786
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201786.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej D. B., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom Y. XX H. L. N., XXX XX O. U. O. X., o zaplatenie 4.807,76 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 687,72 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 687,72 Eur od 21.5.2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e** ako i v časti o zaplatenie sumy 90,- Eur.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1.085,- Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne:

- zo sumy 1.175,- Eur od 21.5.2018 do 23.5.2018,
 - zo sumy 1.145,- Eur od 24.5.2018 do 18.7.2018,
 - zo sumy 1.105,- Eur od 19.7.2018 do 10.1.2019,
 - zo sumy 1.085,- Eur od 11.1.2019 do zaplatenia,
- všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

IV. Žalovanej **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.6.2018 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4807,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4807,76 Eur od 21.5.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania v sume 730,38 € z titulu poplatku v sume 288,- Eur a trov právneho zastúpenia v sume 432,38 Eur. V žalobe žalobca pre odôvodnenie skutkového stavu uviedol, že so žalovanou uzatvorili dňa 16.1.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej aj ako zmluva), na základe ktorej sa Všeobecná úverová banka a.s. zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. 0044931149. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený rámec vo výške 2400,- eur a žalovaná bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých výzvach. Suma 4807,76 eur pozostáva z istiny, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch z informačného systému banky ("výpis z bankovej knihy") ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej

knihy ku dňu 30.4.2018. Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania od 20.5.2018 v zákonnej sadzbe 5% ročne s poukazom na dodatočnú lehotu splatnosti poskytnutej žalovanej na úhradu dlžnej sumy do 15.9.2016. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca výpis z Pôžičkovej karty Quatro so stavom k 17.5.2018 s dátumom splatnosti 20.5.2018, kde bol stav 4807,76 eur, žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 16.1.2014, obchodné podmienky na vydanie a používanie kreditných platobných kariet.

2. Žalobca v doplnenom podaní doručenom súdu 12.6.2019 (doručenom žalovanej 28.6.2019) uviedol, že žalobca v súlade s Čl. 35 písm. a) Obchodných podmienok listom zo dňa 2.11.2013 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaná čerpala úverový rámec od 24.1.2014 a to nasledovne: 24.01.2014 26.01.2014 SLSP F. XXX-Z. -2.060,00 €, 24.01.2014 26.01.2014 SLSP L. XX-Z. -300,00 €, 04.12.2014 06.12.2014 ATM S6AK031B Z.-Z. -100,00 €, 04.12.2014 06.12.2014 SLSP F. XXX-Z. -100,00 €, 05.12.2014 07.12.2014 SLSP F. XXX-Z. -100,00 €, 05.12.2014 07.12.2014 F. F. XXX-Z. -50,00 €, 22.01.2015 24.01.2015 SLSP F. XXX-Z. -100,00 €, 25.01.2015 27.01.2015 SLSP F. XXX-Z. -50,00 €, 24.01.2015 27.01.2015 SLSP F. XXX-Z. -100,00 €, 23.02.2015 25.02.2015 SLSP F. XXX-Z. -30,00 € (poznámka súdu celkom vyčerpala čiastku 2990,- €). Ku dňu 22.8.2016 žalovaná uhradila v prospech kartového účtu celkom 1815,- €. Žalovaná istina 4807,76 € pozostáva z istiny 1851,76 €, poplatkov 208,40 €, štandardného úroku 2268,28 € a sankčného úroku 479,32 €. Žalobca netrval na zaplatení sumy 687,72 €, ktorá suma predstavovala poplatky a sankčné úroky a v tejto časti vzal podanú žalobu späť. Rovnako tak uviedol, že žalovaná po podaní žaloby zaplatila na svoj dlh celkom čiastku 90,- € (platba zo dňa 23.5.2018 vo výške 30,00 €, platba zo dňa 18.7.2018 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 10.1.2019 vo výške 20,00) teda v tejto časti tiež berie podanú žalobu voči žalovanej späť a v tomto rozsahu žiada o vrátenie súdneho poplatku.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil žalobca petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4 030,04 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4 120,04 € od 21.05.2018 do 23.05.2018, úrok z omeškania, vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4 090,04 € od 24.05.2018 do 18.07.2018, úrok z omeškania, vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4 050,04 € od 19.07.2018 do 10.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4 030,04 € od 11.01.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

3. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok v sume 288,- €.

4. Uznesením č. k. 12Csp/34/2018-43 zo dňa 3.4.2019 Okresný súd ČADCA rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil pôvodný žalobca VÚB a.s. a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 s poukazom na ust. § 80 CSP z dôvodu postúpenia pohľadávky.

5. Žalobu s prílohami, procesným poučením pre spotrebiteľa ako i výzvou na vyjadrenie k žalobe vo forme uznesenia s lehotou 15 dní súd doručil žalovanej 7.3.2019 žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, nárok žalobcu nerozporovala žiadnym spôsobom.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré predvolal obe strany sporu. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil, nedostavila sa žalovaná. Súd pojednávanie vykonal podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu, nakoľko nezistil dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili a na podklade dôkazov predložených žalobcom mal vo veci ustálený nasledovný skutkový stav:

7. Späťvzatie (čiastočné) došlo súdu pred otvorením pojednávania a súd v súlade s ustanovením § 145 a §146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy celkom vo výške 687,72 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 687,72 Eur od 21.5.2018 do zaplatenia ako i v časti o zaplatenie sumy 90,- Eur zastavil, nakoľko pre tento procesný postup boli splnené procesné podmienky, súhlas žalovanej vyžadovaný nebol, nakoľko k späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania, nakoľko nezistil dôvody tomuto postupu brániace (výrok I. rozsudku)

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre v znení účinnom ku dňu uzatvárania zmluvy (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.²⁰ Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu v zmysle § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. s účinnosťou od 15.7.2013 (ďalej obchodné podmienky) je v článku II v bode 2. uvedené, že prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo

strany banky. Banka bez zbytočného informuje klienta o uzatvorení zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou Zmluvy. Tento potvrdzujúci list predložený súdu však nebol.

10. Súd skúmal či Zmluva (žiadosť sa ňou stala po akceptácii) bola uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu/žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro 16.1.2014, ktorej predmetom je spotrebiteľský úver (aj keď vo forme revolvingu), obligatórna náležitosť RPMN musí byť v Zmluve uvedená a bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu zmluva neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ani celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak ako to predpisuje § 9 ods. 2 písm. j), ani údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (údaj predpísaný v § 9 ods. 2 písm. k) zákona, a ani priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú za príslušný kalendárny štvrťrok (údaj predpísaný v § 9 ods. 2 písm. y) zákona). Skutočnosť, že sa jedná o revolvingový úver nezbavuje právneho predchodcu žalobcu, aby táto náležitosť bola súčasťou zmluvy, a to aj z toho dôvodu, že RPMN nezahŕňa len úroky, ale aj ďalšie náklady spojené s týmto úverom. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení (č.l.51 a nasl. spisu) tvrdil, že vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej ako dlžníka a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN pričom na podporu svojho tvrdenia poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27. 1. 2011 sp. zn. 6Co/95/2010, podľa ktorého pre neuvedenie RPMN pri revolvingovom úvere, nie je možné úver považovať za bez úrokov a bez poplatkov. V tomto smere súd poukazuje na novšie súdne rozhodnutia vo vzťahu k tomuto stanovisku žalobcu a to konkrétne Krajského súdu v Žiline z 30. 10. 2013 sp. zn. 6Co/138/2013 z ktorého vyplýva opačný právny názor, podľa ktorého aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN so zreteľom na to, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolvingový príp. iný druh úveru), aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN.

11. Pri posudzovaní, či zmluva obsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tak súd zistil, že tieto náležitosti sú síce v žiadosti uvedené v článku V. (vyhlásenie klienta), avšak podľa § 53c Občianskeho zákonníka nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Vo vzťahu k aplikácii Všeobecných podmienok, ktoré súdu predložil právny predchodca žalobcu súd zdôrazňuje, že podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. musia byť jasne, určito a zrozumiteľne inkorporované do vlastného textu Zmluvy. Súd preto v danom prípade posúdil zmluvu podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov čo spôsobuje, že veriteľ nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky. Právny predchodca žalobcu (banka) pri vydávaní karty konala v rámci spotrebiteľského vzťahu, kde na jednej strane vystupovala fyzická osoba - spotrebiteľ, v procesnom postavení žalovaný, ktorý podpísal žiadosť o aktiváciu karty nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ, ktorý bol bankou a pri podpise konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

12. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro s číslom kartového účtu 0044931149 za čas od 26.1.2014 do 30.4.2018, adresovaného na meno žalovanej vyplýva, že žalobca resp. predchodca žalobcu vyzýva žalovanú k úhrade sumy 4.807,76 eur v lehote splatnosti do 20.5.2018. Podľa listiny predloženej žalobcom bola vyhlásená okamžitá splatnosť úveru 5.7.2015, ktoré oznámenie bolo adresované žalovanej. Doručenie žalovaná nerozporeovala, súd preto vychádzal z toho, že ide o dôkaz nesporný. Ďalej z výpisu predloženého žalobcom vyplýva, že žalovanej žalobca (predchodca žalobcu) poskytol v období od 26.1.2014 do 30.4.2018 peňažné plnenie vo výške 2.990,- eur. Z listinných dôkazov predložených žalobcom a z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila mal súd za preukázané, že žalovaná reálne vyčerpala finančné prostriedky v sume 2990 eur, tieto prostriedky ku dňu podania žaloby vrátila avšak iba v sume 1815,- €, pričom následne v prospech žalobcu

uhradila reálne po podaní žaloby i sumu 90,- € (30+40+20). Podľa tohto výpisu žalovaná už od 25.2.2015 nečerpala žiadnu sumu pričom žalobca jej účtoval iba úroky, sankčné úroky a poplatky. Súd v danom spore vyhodnotil zmluvu ako zmluvu bez náležitostí podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Zb. ako bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. a preto žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie poskytnutej istiny 2990,- € zníženej o doterajšiu úhradu žalovanej, ktorá podľa prehľadu splátok predstavuje sumu 1815,- € a zo sumy uhradenej po podaní žaloby 90,- €, čo v reálnom výpočte predstavuje sumu 1085,- €, ktorú sumu istiny súd žalobcovi i priznal a vo zvyšnej časti istiny nárok žalobcu zamietol.

13. Nakoľko žalovaná sa preukázateľne dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR zákonný úrok z omeškania od 21.5.2018 ako žiadal žalobca (hoc žalovaná preukázateľne bola v omeškaní už skôr), pričom v rámci úročenia súd zohľadnil konkrétne platby žalovanej po podaní žaloby a úrok priznal vždy zo sumy zníženej o konkrétnu úhradu, teda zo sumy 1.175,- Eur od 21.5.2018 do 23.5.2018, zo sumy 1.145,- Eur od 24.5.2018 do 18.7.2018, zo sumy 1.105,- Eur od 19.7.2018 do 10.1.2019, zo sumy 1.085,- Eur od 11.1.2019 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu ako nie dôvodnú zamietol. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na vyčíslené úroky z omeškania tieto nebolo možné žalobcovi pre nepreskúmateľnosť priznať.

14. V danom prípade mal súd preukázané, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej čiastke 4807,76 € (100%), pričom bol úspešný len čo do rozsahu 1175,- € a teda úspešnou v spore bola vo väčšom rozsahu ako žalobca bola žalovaná, ktorej pri aplikácii ust. § 255 ods. 1 CSP by patril nárok na náhradu trov konania. Súd s prihliadnutím na hospodárnosť súdneho konania a Čl. 17 CSP rozhodol, že žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania, nakoľko tejto preukázateľne v spore podľa obsahu spisu žiadne nevznikli.

15. O vrátení súdneho poplatku (vo vzťahu k čiastočnému späťvzatiu) súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.