

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200619
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818200619.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: B. E., V. XX.X.XXXX, B. P. K. XX/X, XXX XX Y., navrhovateľky v 2. rade: S. E., V. XX.X.XXXX, B. P. K. XX/X, XXX XX Y., proti odporcovi: Y. E., V. XX.X.XXXX, B. P. K. XX/X, XXX XX Y., B. Č. T. I. X, XXX XX T. I., Č. I., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca, ktorý bol povinný platiť výživné Y. E., V. XX.X.XXXX k synovi - navrhovateľovi v 1. rade B. E., nar. XX.X.XXXX, ktorá mu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 28.8.2014, číslo konania 9P/106/2014-37 počnúc dňom 27.2.2018.

Návrh navrhovateľky v 2. rade zamieta.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka v 2. rade sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.2.2018 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti odporcu Y. E., ktorú mal vo vzťahu k synom R. E., V. XX.XX.XXXX, R. E., nar. X.X.XXXX a B. E., V. XX.X.XXXX.

2. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s lustráciami v Sociálnej poisťovni, Správou Úradu práce Vranov nad Topľou zo dňa 21.6.2018, Potvrdeniami Úradu práce Vranov nad Topľou z 21.6.2018, Správou Sociálnej poisťovne - pobočka Vranov nad Topľou z 26.6.2018, Potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo 14.6.2019, Správou Úradu práce Vranov nad zo 14.6.2019, Správou Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou z 18.6.2019, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11C/77/2014 a z neho uznesením zo dňa 17.9.2014, č.k. 11C/77/2014-38, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/232/2013 a z neho uznesením č.k. 8P/232/2013 zo dňa 6.9.2012, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/106/2014 a z neho rozsudkom zo dňa 28.8.2014 č.k. 9P/106/2014-37, spisom Okresného súdu v Bruntále - pobočka v Krnove, Česká republika, sp.zn. 25Cd 21/2018 a z neho dožiadáním a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Navrhovateľka v 2. rade ako zákonná zástupkyňa podala návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti dňa 27.2.2018, kedy ešte navrhovateľ v 1. rade nebol plnoletý. V priebehu konania navrhovateľ nadobudol plnoletosť, preto s ním súd konal ako so samostatným účastníkom.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11C/77/2014 a z uznesenie zo dňa 17.9.2014, č.k. 11C/77/2014-38, vyplýva, že konanie o určenie manželského výživného medzi navrhovateľkou S. E. proti odporcovi Y. E. bolo zastavené s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/232/2013 a z uznesenia č.k. 8P/232/2013 zo dňa 6.9.2012, vyplýva, že konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode medzi navrhovateľkou S. E. proti odporcovi Y. E., za účasti maloletých detí bolo zastavené s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/106/2014 a z rozsudku zo dňa 28.8.2014 č.k. 9P/106/2014-37, je zrejmé, že súd manželstvo S. E., nar. 30.5.1974 D. Y. E. V.. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v X. zväzok 10, ročník 1994, na strane 106, pod poradovým číslom 36 rozviedol, na čas po rozvode maloleté deti R. E., nar. X.X.XXXX, R. E., V. XX.XX.XXXX, B.D. E., V. XX.X.XXXX a Q. E., V. X.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky S. E. s tým, že zo strany otca určuje výživné na každé jedno maloleté dieťa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy k rukám maloletých detí každého 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku, účastníkom súd náhradu trov konania nepriznáva. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 17. septembra 2014.

8. Zo spisu Okresného súdu v Bruntále - pobočka v Krnove, Česká republika, sp.zn. 25Cd 21/2018 vyplýva, že návrh spolu s prílohami bol odporcovi doručený v Českej republike a tento si zásielku prevzal dňa 19.11.2018.

9. Ako je zrejmé zo správy Úradu práce Vranov nad Topľou zo dňa 21.6.2018 ako aj zo správy zo dňa 14.6.2019, navrhovateľ v 1. rade nie je ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je spolu posudzovanou osobou pri dávke v hmotnej núdzi, nie je poberateľom žiadneho príspevku.

10. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou z 26.6.2018 ako aj zo správy zo dňa 18.6.2019 je zrejmé, že navrhovateľ v 1. rade nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky, nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba.

11. Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplýva, že navrhovateľ v 1. rade je synom odporcu.

12. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine(zák. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. V zmysle § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v 1. rade na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorý podala navrhovateľka v 2. rade v čase, kedy tento ešte nebol plnoletý, bol podaný dôvodne, pretože na strane navrhovateľa v 1. rade došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, keďže navrhovateľ je schopný sa samostatne živiť. Vyživovaciú povinnosť súd zrušil v zmysle návrhu navrhovateľky v 2. rade od 27.2.2018. Z uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala o zrušenie vyživovacej povinnosti odporcu k plnoletým synom R. E., V. XX.XX.XXXX a R. E., V. X.X.XXXX.

17. Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd môže zmeniť alebo zrušiť rozhodnutie o výživnom len na návrh, a to na návrh buď oprávneného alebo povinného. Oprávnenými v danom prípade súd plnoletí synovia, ku ktorým bola pôvodne vyživovacia povinnosť určená. Povinným je otec (odporca), ktorému bola vyživovacia povinnosť určená. Znamená to teda, že len tieto osoby sú aktívne legitimované na podanie návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti. Matka (navrhovateľka v 2. rade), ku ktorej rukám bol odporca povinný výživné platiť, predstavuje len platobné miesto výživného. V žiadnom

prípade nejde o nárok matky, preto návrh na zrušenie výživného, príp. jeho zmenu, nie je oprávnená podať. Návrh navrhovateľky v 2. rade na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletým synom, podaný v čase ich plnoletosti, bol podaný neoprávnenou osobou, preto súd bez skúmania dôvodnosti podaného návrhu tento v celom rozsahu zamietol.

18. O trovách konania súd nerozhodol v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), nakoľko návrh na rozhodnutie o tomto nároku nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.